

# «О текущем моменте» № 1 (140), январь 2020 года

*«... нет ничего легче, как отрицать и глумиться над професом, и что, напротив того, нет задачи более достойной истинного либерала, как с доверием ожидать дальнейших разъяснений» — М.Е. Салтыков-Щедрин, «Помпадурсы и помпадурши».*

## От себя не эмигрируешь, не сбежишь в пустынь, себя не обманешь...

### ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Январская революция или контрреволюция?.....	1
2. Чуда не будет: на него не наработали.....	3
3. Историко-политический контекст, в котором события 15-16 января 2020 года — всего лишь один из многих эпизодов, хотя и необходимый.....	6

### 1. Январская революция или контрреволюция?

15 января 2020 г. президент России В.В. Путин огласил очередное Послание Федеральному собранию РФ<sup>1</sup>. Основные темы Послания 2020 г.: 1) меры по повышению рождаемости и поддержке института семьи и системы образования с целью выхода из демографического кризиса и обеспечения какой ни на есть культурной состоятельности новых поколений<sup>2</sup>, 2) меры по повышению реальных доходов населения с целью ощутимого снижения статистики нищеты и бедности, 3) предложения по изменению действующей конституции.

Сразу же после этого премьер-министр РФ Д.А. Медведев заявил об отставке правительства, и В.В. Путин отставку принял<sup>3</sup>. Далее было заявлено, что Д.А. Медведев займёт должность заместителя председателя Совета безопасности России, а на должность главы правительства был предложен Михаил Владимирович Мишустин, который с 1998 г. работал в «налоговом ведомстве»<sup>4</sup>, а с апреля 2010 г. возглавлял федеральную налоговую службу. 16 января 2020 г. Госдума утвердила М.В. Мишустина в должности премьер-министра. Также 16 января 2020 г. В.В. Путин подписал Постановление о создании рабочей группы в составе более 70 человек для разработки изменений, которые предстоит внести в конституцию. Кроме того, 15 января был первый день работы одной из главных либеральных «интеллектуальных» тусовок России — ежегодного XI гайдаровского форума, проводимого

<sup>1</sup> <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582>.

<sup>2</sup> Культурная состоятельность — один из аспектов демографии. Она выражается в способности людей и общества в целом профилактировать «вызовы времени» и отвечать на них, вследствие чего в каждую эпоху культурная состоятельность в каждом обществе обладает своеобразием, отличающим его от других обществ и других эпох. Ошибки в демографической политике выражаются не только в сокращении численности населения и неправильности формы демографической пирамиды, в росте статистики заболеваемости (прежде всего врождённой), но и в неадекватности политики в сфере образования и развития культуры, вследствие которых общество оказывается культурно несостоятельным.

<sup>3</sup> «Владимир Владимирович как президент обозначил не только приоритеты работы в нашей стране на ближайший год, но и обозначил целый ряд фундаментальных изменений в Конституцию РФ», — сказал Медведев, добавив, что эти изменения внесут существенные изменения в целый ряд статей Конституции и в баланс власти.

"В этом контексте очевидно, что мы как правительство РФ должны предоставить президенту нашей страны возможность принимать все необходимые для этого решения", — отметил Медведев и добавил, что в этих условиях было бы правильно, чтобы правительство ушло в отставку.

В ответ Владимир Путин поблагодарил членов правительства за совместную работу. При этом он отметил, что не всё получилось» (<https://www.mk.ru/politics/2020/01/15/medvedev-i-vse-pravitelstvo-podalalo-v-otstavku.html>).

<sup>4</sup> Налоговое ведомство на протяжении всего этого времени меняло свои официальные названия.

РАНХиГС при президенте РФ, который прошёл практически без упоминаний в СМИ, поскольку его затмили названные выше события и отклик общества на них<sup>1</sup>. А 20 января В.В. Путин предложил Совету федерации освободить Ю.Я. Чайку от должности генерального прокурора в связи с переходом на другую работу и назначить на эту должность зам. главы следственного комитета РФ генерал-лейтенанта юстиции И.В. Краснова.

Со второй половины дня 15 января на протяжении нескольких дней в интернете наблюдается всплеск публикаций на темы, связанные с этими событиями. Их авторы, обладая различной информированностью о прошлом и настоящем, будучи носителями различных и не всегда совместимых друг с другом мнений о «правильной» (с точки зрения каждого из них) организации жизни общества и экономики, опираясь на различные по эффективности личностные культуры мировосприятия и интеллектуальной деятельности, успели наговорить и написать много чего, оценивая и события, и участников, и перспективы на будущее взаимоисключающим образом — от «это полный трюндец, господа-товарищи, *все на защиту конституции!*»<sup>2</sup> (либерал-буржуины-космополиты-глобализаторы, «мраксисты»-коммунисты и часть патриотов-государственников-«непутиноидов», какие-то прочие приверженцы неизменности конституции в её нынешнем виде) до «наконец-то мы перешли в контрастступление»<sup>3</sup> (либерал-буржуины из числа патриотов-государственников и некоторые другие группы патриотов-государственников *за исключением «мраксистов»-коммунистов, которым капитализм в любом виде неприемлем, но которые уже почти 30 лет мечтают о возрождении СССР, ничего для этого не делая*). Верх довольно массового идиотизма — мнения типа: «А мы давно говорили, что Путин всё делает, чтобы наплодить рабов и остаться у власти пожизненно до глубокой старости, изображая при этом видимость демократии и законности»<sup>4</sup>.

С другой стороны, читательско-зрительская аудитория тоже активизировалась и рыщет по сайтам, чтобы узнать, чего ждать в будущем. Многие из них жаждут готовых к употреблению мнений «надёжных авторитетов», ранее им полюбившихся, что потенциально способно сделать их заложниками ошибок избранных ими авторитетов; меньшая часть на основе ознакомления с этим «плюрализмом мнений»<sup>5</sup> компилирует «своё» мнение; а ещё некоторая доля, столкнувшись с этим «плюрализмом», впадает в озлобленный или унылый нигилизм и замыкается в своих бытовых проблемах или заливают нигилизм алкоголем. Но пройдет недели две, и они всё забудут под воздействием новых событий...

**Настоящая записка не является запоздалой<sup>6</sup> попыткой породить ещё одну «действительно истинную» оценку событий 15-16 января, поскольку они — всего лишь очередной, хотя и значимый в аспекте формирования будущего, эпизод в потоке событий,**

<sup>1</sup> А 17 января В.В. Путин приехал в гости и лично поздравил Татьяну Борисовну Юмашеву (младшую дочь Бориса Николаевича Ельцина) с днём рождения, при этом присутствовала и вдова Б.Н. Ельцина — Наина Иосифовна, и они с В.В. Путиным обменялись приветствиями.

<sup>2</sup> Помнится, такое в нашей истории уже было 14 декабря 1825 г., да благодаря решительности Николая Павловича социокультурная катастрофа, в которую неизбежно бы ввергла страну возможная победа декабристов, тогда не произошла...

<sup>3</sup> «Отставка Правительства РФ. Медведев уходит? Евгений Федоров об отставке Правительства» (опубликовано 15.01.2020: <https://www.youtube.com/watch?v=wB9WKK4zAmA> — 62 739 просмотров по состоянию на 23:00 17.01.2020; 69 278 просмотров по состоянию на 18:00 27.01.2020).

<sup>4</sup> Из интернета образчики такого рода запредельного неадекватности:

- «[https://twitter.com/oleg\\_kozyrev](https://twitter.com/oleg_kozyrev) «Послание Путина: Дорогой народ, я знаю, как вы обеднели, как трудно выживать. Поэтому вот вам подробный комплекс мер о том, как мне остаться у власти».
- Сергей Удадьцов @s\_udaltsov: «Для оппозиции теперь критически важно собрать мощную команду на выборах 2021 года и дать бой «единороссам», подготовить ярких лидеров для президентских выборов, чтобы предложить свой вариант властного транзита».

<sup>5</sup> Кто жил в годы «перестройки», должны помнить, что за «плюрализм мнений» (множественность мнений) ратовал М.С. Горбачёв. «Фишка» этой политтехнологии в том, чтобы в этом плюрализме всегда было полно взаимоисключающих мнений, но никто не мог выделить из этого плюрализма Правду-Истину, а тем более указать на её отсутствие в этом плюрализме, и назвать тех, кто об этом позаботился.

<sup>6</sup> Поскольку публикуется спустя несколько недель после событий 15-16 января, когда большинство комментаторов и аналитиков уже высказались, а массовый эмоционально взвинченный интерес к теме угас.

рассматривать которые следует на интервале времени, начиная, как минимум, с 18.08.1948 г., когда была принята Директива Совета национальной безопасности США 20/1 «Задачи в отношении России». В настоящей записке далее речь пойдёт о долговременном процессе, в котором происшедшие 15–16 января события — один из эпизодов, значимость которого — вовсе не итоговое решение всех проблем страны и не провал в ещё более тяжёлые проблемы, как это представляется многим в зависимости от того, положительно или отрицательно они оценивают Послание президента и его следствия.

## **2. Чуда не будет: на него не наработали...**

Прежде всего, тем, кто ждал или продолжает ждать экономического чуда как следствия Послания Федеральному собранию и отставки правительства во главе с Д.А. Медведевым и каких-то пока ещё неведомых событий в будущем, следует смириться с тем, что экономического чуда — т.е. скоротечного повышения потребительского благополучия широких масс населения — не будет. Для высоких темпов *экономического роста, ориентированного на удовлетворение повседневных житейских потребностей всех граждан и потребностей развития общества и государства в преемственности поколений*, — требуется обеспечить соответствие архитектуры органов государственной власти и кредитно-финансовой системы этой задаче по полной функции управления. Для этого необходимо реализовать принципы обеспечения финансово-экономического суверенитета России<sup>1</sup>:

- центробанк влить в качестве подразделения в министерство финансов (либо подчинить ему);
- в министерство финансов в качестве подразделения влить федеральную налоговую службу (либо подчинить ему);
- министерство финансов влить в качестве подразделения в министерство экономического развития<sup>2</sup> (либо подчинить ему);
- в министерство экономического развития влить росстандарт (либо подчинить ему);
- минэкономразвития подчинить госплану, который должен быть вне структуры правительства, подчинённым администрации президента, думе и совету федерации, при совещательной роли минэкономразвития и аппарата главы правительства, а также — и постоянно действующей экспертной группы (которую необходимо создать) из числа представителей различных отраслей науки (как общественного института), чьи знания необходимы для обеспечения жизненной состоятельности методологии планирования и самих планов; госплан должен быть вправе знать всё, что происходит в стране и что предполагается осуществить;
- при этом в минэкономразвития и в академии наук полезно создание своих прогнозно-планирующих подразделений (в целях профилирования ошибок планирования путём сопоставления планов, представленных разными разработчиками);
- госкомстат (источник информации для оценки положения дел и перспектив, а также — для осуществления планирования) должен быть подчинён непосредственно администрации президента,
  - а остальные органы всех ветвей государственной власти должны быть лишены права давать ему какие бы то ни было указания о том, как он должен вести работу, на основании каких процедур сбора и обработки информации,

<sup>1</sup> Обоснование излагаемого далее см. в монографии: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития» (М.: Концептуал. 2017). Интернет-публикация редакции 2015 г. по ссылке: [http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika\\_innovatsionnogo\\_razvitiya\\_Velichko\\_Efimov\\_Zaznobin.pdf](http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf).

<sup>2</sup> В одном из выступлений на радио «Аврора» «Я — ни при чём. Хазин и Делягин об отставке Правительства» об этом же сказал М.Л. Хазин: (<https://www.youtube.com/watch?v=K3ix3ACB56Q>, с 11:18: «... надо поставить нормального министра финансов, это, во-первых, во-вторых, подчинить министра финансов министру экономики» — всё это было сказано с весьма ехидными интонацией и выражением лица). Но это — только часть того, что необходимо сделать, чтобы *на уровне системообразующих принципов* решить задачу гарантированного экономического обеспечения благополучия всех, кто морально готов честно работать, в преемственности поколений.

- и при этом все органы государственной власти должны быть обязаны предоставлять госкомстату запрашиваемую информацию, а за предоставление заведомо ложной информации виновные должны отвечать как за государственную измену;
- на госкомстат должна быть возложена обязанность предоставлять всем органам государственной власти запрашиваемые ими статистические данные;
- аудит его деятельности и научно-методологического обеспечения его работы должна проводить специально созданная комиссия, включающая в себя представителей администрации президента, парламента, счётной палаты и академии наук;
- для работы всего этого (включая и профилактирование склок приверженцев разных планов) необходимо научно-методологическое обеспечение государственного строительства и управления в экономике;
- все депутаты всех уровней, все госчиновники, чьи подпись и слово придают властную силу выработанным управленческим решениям, и топ-менеджеры во всех секторах экономики должны владеть этим научно-методологическим обеспечением;
- последнее должна обеспечить система высшего профессионального образования, для чего в ней должны быть подготовлены кадры преподавателей, также владеющих необходимым научно-методологическим обеспечением государственного строительства и управления в экономике, а соответствующая литература должна наличествовать в библиотеках всех вузов и в интернете.

**Всего этого (за исключением основ научно-методологического обеспечения<sup>1</sup>) в России на момент оглашения Послания президента Федеральному собранию 2020 нет.** В стране по-прежнему всё «заточено» под реализацию *либерально-рыночной экономической модели*, к которой с 1991 г. бессистемно добавлялись элементы государственного планирования и регулирования.

Воплощение всех изложенных выше принципов в жизнь требует весьма продолжительного времени, главным образом вследствие необучаемости представителей официоза отечественной науки, системы образования, депутатского и чиновничьего корпуса, обусловленной как слабоумием и ленью многих, так и их загруженностью повседневной текучкой и бюрократизмом, не оставляющими ни свободного времени, ни сил для личностного развития. Кроме того, способности к самообразованию и обучению многих представителей этих социальных групп в значительной мере подорваны «банкетным алкоголизмом» (праздники в этой среде чаще, чем раз в месяц — и на их фоне не протрезветь).

Предполагаемые изменения конституции РФ также не обеспечивают решения этой задачи: в частности, для изменения статуса центробанка необходим созыв конституционного собрания, а законодательного обеспечения его созыва и его работы к настоящему времени не выработано потому, что дума многократно срывала рассмотрение и принятие такого рода законопроектов<sup>2</sup>. Кроме того, изменения конституции, выражающие изложенные выше

<sup>1</sup> Материалы Концепции общественной безопасности — «Основы социологии» (шеститомник), «Экономика инновационного развития», «Введение в конституционное право», «Русское правоведение», «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

<sup>2</sup> История вопроса о саботаже либеральной думой принятия федерального закона «О Конституционном собрании РФ»:

«— 1997 год. Законопроект № 97018921-2, внесли депутаты государственной думы Г.А. Зюганов, Н.М. Харитонов, Н.И. Рьжков, А.И. Лукьянов, Н.И. Шаклеин, В.А. Калягин, Ю.П. Иванов. Законопроект не рассматривался и был отозван самими инициаторами законопроекта.

— 1998 год. Законопроект № 98052983-2. Внесён депутатом государственной думы В.П. Зволинским. Законопроект также не рассматривался и отозван самим депутатом.

В 2000 году было подготовлено сразу два законопроекта:

— Законопроект № 90056938-3, внесён депутатами государственной думы Б.Б. Надеждиным, А.И. Лукьяновым, В.В. Володиным, В.А. Крюковым. Законопроект футболился в Госдуме несколько лет и в итоге был отклонён аж в 2012 году.

принципы, могут сформулировать только люди, которые сами владеют необходимым для этого научно-методологическим обеспечением государственного строительства и управления в экономике, но таких людей в государственной власти России в настоящее время нет; нет их и в составе рабочей группы<sup>1</sup>, которая должна сформулировать предложения по трансформации ныне действующей конституции в будущую, которую спустя некоторое время (непродолжительное по историческим меркам) всё равно придётся модифицировать, чтобы она обеспечивала полноту суверенитета и реальную (а не декларативную) общенародность государства.

Поэтому максимум, что стало возможным в результате отставки правительства во главе с Д.А. Медведевым, так это то, что может быть *на очередном историческом этапе* М.В. Мишустин окажется более эффективным и полезным для России главой правительства, чем мог бы быть на этом новом этапе Д.А. Медведев.<sup>2</sup>

В аспекте экономической политики для этого необходимо обеспечить *более эффективное инвестирование в развитие реального сектора экономики*<sup>3</sup> и его более высокую продуктивность<sup>4</sup> при неизбежном сохранении в обозримой перспективе либерально-рыночной экономической модели с бессистемно включёнными в неё элементами государственного планирования и регулирования.

Однако вывод экономики страны в режим, обеспечивающий иное — лучшее — качество её функционирования и лучшее качество жизни общества, — требует отказа от либерально-рыночной экономической модели и построения народного хозяйства на изложенных выше принципах обеспечения финансово-экономического суверенитета. Образно говоря, вы не сможете обеспечить 250-километровую скорость железнодорожных перевозок, если хотите добиться этого на основе паровозной тяги, — в силу конструктивных особенностей паровозов классических схем; вам потребуется отказаться от паровозов и создать иной локомотивный

---

— Законопроект № 4800-3, внесён депутатом государственной думы С.А. Ковалевым. Судьба схожа с предыдущим законопроектом — годы рассмотрения и в итоге — отклонение в том же 2012 году.

— Законопроект № 488365-4, внесён депутатами государственной думы В.И. Алкснисом, С.Н. Бабуриным, И.К. Викторовым, И.В. Савельевой. В рекордные сроки (13 дней) было принято решение вернуть законопроект инициаторам без рассмотрения» (<https://nstarikov.ru/v-gosdumu-vnesen-zakonoproekt-o-konstitutsionnom-sobranii-87275>).

Ещё один законопроект пал жертвой саботажа в 2015 г. Инициаторами разработки и рассмотрения законопроекта «О Конституционном Собрании РФ» стали депутаты Е.А. Фёдоров и А.В. Романов (оба — «Единая Россия»). Голосование по проекту федерального конституционного закона № 874565-6 «О Конституционном Собрании Российской Федерации» состоялось в государственной думе 01.12.2015 г. Результаты голосования: «За» — 61 (13,5 %), «Против» — 3 (0,7 %), «Воздержались» — 0, «Не голосовало» (отсутствовали) — 386 (85,5 %). От «Единой России» в голосовании приняли участие только сами инициаторы законодательной инициативы — остальные «едровцы» (235 индивидов) были заняты какими-то более важными для них делами и отсутствовали (при этом на момент начала заседания было заявлено о присутствии 441 депутата из общего числа 450, т.е. кворум изначально был). В итоге законопроект в первом же чтении отклонён (причина — «не набран кворум»). Заседание по этому вопросу вёл Сергей Евгеньевич Нарышкин. При этом комитет государственной думы по конституционному законодательству и государственному строительству, возглавляемый В.Н. Плигиным, предложил отклонить этот законопроект.

В январе 2017 г. депутат государственной думы В.В. Бортко выступил за принятие закона о созыве Конституционного собрания и внёс соответствующий законопроект. Но он тоже не дошёл до обретения статуса действующего федерального закона.

Так депутатский корпус на протяжении многих лет стоит на страже принципа юридической неподотчётности центробанка государственной власти России и тем самым защищает тиранию глобальной ростовщической мафии.

<sup>1</sup> Персональный состав этой рабочей группы см. по ссылке: <https://echo.msk.ru/blog/echomsk/2571545-echo/>.

<sup>2</sup> См. «Я. Кедми: Начался новый этап развития России» с оценкой событий 15-16 января 2020 г. и перспектив в программе Марка Горина «Особая папка» на канале «ITON TV» израильского телевидения: <https://www.youtube.com/watch?v=JcEbyVvaAyg>. Если на новом этапе предстоит решать задачи, не характерные для завершившегося этапа, то кандидат на должность премьер-министра должен быть носителем других «компетенций», которыми Д.А. Медведев не обладает.

<sup>3</sup> Это требует реализации двух направлений в экономической политике государства: 1) целесообразность распределения инвестиций по отраслям и регионам в аспекте их соответствия задачам общественного развития, 2) сведения к минимуму «распилов» и «откатов» в ходе реализации инвестиционных циклов.

<sup>4</sup> Это требует роста производительности труда и культуры производства, обеспечивающей высокое качество продукции.

парк, подвижной состав, путевое хозяйство, депо и службу управления движением и грузообработкой.

Ещё одна возможность свершения культурно-экономического «чуда» — построение союзного государства с Белоруссией и создание на основе изложенных выше системообразующих принципов сектора экономики, находящегося под юрисдикцией союзного государства. Но этим тоже некому заниматься ни в России, ни в Белоруссии, поскольку в государственной власти России и в государственной власти Белоруссии нет никого, кто является носителем изложенных выше принципов и научно-методологического обеспечения их реализации, не говоря уж о том, что с этими принципами ни там, ни там не согласится местный олигархат, заинтересованный в своём семейно-клановом беспределном обогащении, а не во всеобщем благоденствии в преемственности поколений<sup>1</sup>.

### **3. Историко-политический контекст, в котором события 15-16 января 2020 года — всего лишь один из многих эпизодов, хотя и необходимый**

Отто фон Бисмарк: «Глаз "непрофессионального политика" видит в каждом ходе шахматной игры конец партии»... Иначе говоря, память на две недели назад (к тому же

<sup>1</sup> Российский олигархат может предложить белорусскому олигархату только выбор между слиянием и поглощением. (Встречает Волк в лесу Красную Шапочку и говорит ей: «Ну, Красная Шапочка, выбирай: либо слияние, либо поглощение»). Но от такого выбора белорусский олигархат отказывается и желает найти себе другого «волка», в надежде, что тот предложит ему «более выгодное» слияние или поглощение.

Учитывая эти обстоятельства, заинтересованные силы противника могут оказывать воздействие методами «гибридной войны» как на одну, так и другую сторону в этом конфликте интересов. Интерес к «западным ценностям» у руководства Белоруссии и некоторой части прозападных «истинно белорусских патриотов» может выразиться в ошибочной политике, аналогичной политике пронацистских «элит» государств Прибалтики и постмайданной Украины.

Не прошло и 75 лет после кровопролитной борьбы против гитлеровского «евросоюза», как А.Г. Лукашенко уже говорит о том, что Великая Отечественная война — не война белорусского народа за его будущее (<https://www.youtube.com/watch?v=BUqorLnRWCw>: «Беларусь да и Казахстан всегда были под чьей-то плеткой. Кто-то нами понукал, кто-то пытался на колени поставить. Все эти войны — не наши войны. Отечественная война 1812 года, Первая мировая, Вторая мировая война — это не наши были войны, но, тем не менее, мы горя хлебнули»).

Мышление президента Белоруссии неадекватно исторической правде, поскольку: будь Беларусь после 1917 г. самостоятельным государством (как Польша), а СССР бы не вмешивался в европейские дела, то Беларусь стала бы частью «санитарного кордона» между «цивилизованной Европой» и Советским Союзом. В этом случае она была бы вынуждена в одиночку противостоять «евросоюзу» во главе с третьим рейхом, с мировоззренческих позиций заправил которого Беларусь была населена расово неполноценными недочеловеками — белорусами и евреями; при этом бы в вооружённых силах такой самостийной гипотетической Беларуси не было ни Т-34, ни КВ, ни ИС-2, ни ИСУ-152 («зверобоя»), ни гаубицы Б-4 («Сталинской кувалды»), ни ЗиС-3, ни «Катюш», ни самолётов должного уровня боеспособности, ни всего прочего из арсенала СССР, благодаря которому народы СССР под руководством И.В. Сталина и партии большевиков смогли победить, пусть даже ценой жизни 27 миллионов советских граждан, от полутора до двух миллионов из которых — это жители Беларуси (Беларусь потеряла порядка 1/4 довоенного населения). Франко-британские «гаранты самостийности» и номинальные союзники, будь они у такой «самостийной» Беларуси, кинули бы её точно так, как они же «кинули» Чехословакию (в 1938 г. в Мюнхенском сговоре с Гитлером) и Польшу (после 1 сентября 1939 г.) в реально свершившейся истории. Так что Великая Отечественная — вопреки высказанному А.Г. Лукашенко — наша общая война, за будущее всех народов не только СССР, но и всего мира. И такой «хуторской» по своим масштабам и кругозору мелкобуржуазный национализм А.Г. Лукашенко не способен решить проблем Беларуси.

Делая такого рода заявления, А.Г. Лукашенко явно игнорирует тот факт, что экономика постсоветской Беларуси явно не самодостаточна в аспекте производства и потребления всего необходимого для жизни и развития общества и нужд государства, в силу чего вынуждена прибегать к импорту многих видов продукции. **Поэтому экономический суверенитет Беларуси осуществим только по японской модели — собственный экспорт при сложившейся конъюнктуре мировых рынков должен покрывать издержки на импорт.** Если при таких условиях положительное сальдо экспортно-импортного баланса нет, то остаётся скромно идти на поклон к тем, кто может покрыть разницу и принимать их условия оказания финансовой поддержки. Для того, чтобы выйти из положения такого рода зависимости от источников импорта, необходимо строить плановую экономику на тех же принципах, что представлены выше в основном тексте. Но этим в Беларуси заниматься некому...

избирательная — «тут помню, тут не помню») и вожделения на неделю вперёд — плохая психологическая основа для политической аналитики и прогнозирования.

Поэтому обратимся к событиям более далёкого прошлого, чем две недели тому назад. Упомянутая ранее Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Задачи в отношении России» предполагала:

- ликвидацию социализма;
- ликвидацию Советской власти;
- расчленение страны на множество «суверенных» «сувенирных» государств;
- создание автоматически действующих гарантий, обеспечивающих, чтобы постсоветские государства реально не были суверенными, но были зависимы от «передовых стран» в научном, технико-технологическом, экономическом и военном аспектах, и как следствие такого рода зависимости — были бы зависимы от «передовых стран» и в вопросах внешней и внутренней политики;
- чтобы всё это было реализовано не унижительным для побеждённой стороны образом, а так, чтобы как бы исходило от самих народов СССР и было сделано их руками.

Хотя есть идиоты и лицемеры, которые настаивают на том, что СССР рухнул сам собой под воздействием исключительно внутренних факторов, потому что якобы был «ошибкой истории»; что Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Задачи в отношении России» якобы реально не было, и она — плод «лживой советской пропаганды», однако, эта директива в истории была и по сути преследовала те же цели, что и гитлеровский план «Ост» эксплуатации природных богатств СССР и остатков порабождённого народа (предполагалось уничтожить до 110 миллионов человек). В отличие от плана «Ост», выполнение которого было сорвано разгромом третьего рейха, Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. была выполнена по пунктно<sup>1</sup> руками отечественных предателей и идиотов во власти (включая «чекистов») при попустительстве остального населения<sup>2</sup> и *Министерства обороны СССР, оказавшегося неспособным своевременно породить дееспособную «хунту», которая бы обеспечила дальнейшее суверенное развитие страны.*

Вследствие реализации в глобальной политике Директивы СНБ США 20/1 — СССР потерпел поражение в «холодной войне», которая по своей сути была тем, что ныне принято называть «гибридная война», когда для достижения целей войны употребляются все подвластные агрессору средства воздействия на противника, не воспринимаемые в качестве оружия жертвой агрессии<sup>3</sup>. Поражению СССР в «холодной войне» способствовал «мраксизм»-ленинизм, ставший неусомнительной догмой, ограничивавшей и извращавшей миропонимание как простых людей, так и политиков, включая спецслужбистов и учёных-обществоведов.

Поэтому все постсоветские государства возникли на волне разгула управляемой извне охлократии как государства, изначально не обладающие суверенитетом в его полноте де-факто, хотя конституции их всех провозглашают полноту их суверенитета де-юре и приверженность соблюдению *прав человека (какой термин стал инструментом политического манипулирования при весьма неоднозначной трактовке его в разных странах).* Это касается и постсоветской России<sup>4</sup>: её ныне действующая конституция, провозглашая

<sup>1</sup> См. полный текст упомянутой директивы по ссылке: <http://www.slavic-europe.eu/index.php/articles/63-usa-articles/4122-18-1948>.

<sup>2</sup> Совокупный тираж различных изданий книги Н.Н. Яковлева «ЦРУ против СССР», в которой были опубликованы обширные выдержки из этой директивы, составил порядка 20 миллионов экземпляров, что больше, чем численность правящей партии — КПСС — к началу перестройки (порядка 18 миллионов человек). Так что говорить о том, что планы агрессора были неизвестны, — значит лгать самим себе и потомкам.

<sup>3</sup> Иными словами: «гибридная война» — *продолжение войны за мировое господство в «мирное время» иными средствами.* Выделенное курсивом — умолчание, сопутствующее широко известному афоризму прусского военного теоретика Карла фон Клаузевица (1780 — 1831) «война есть продолжение политики иными средствами» (из сочинения «О войне» — ч. 1, 1832 г.).

<sup>4</sup> В материалах Концепции общественной безопасности анализ конституции РФ 1993 г. по состоянию на 2012 г. представлен в работе «Введение в конституционное право».

некую процедурную демократию, якобы выражающую власть народа<sup>1</sup> и первоприоритетность в политике прав человека, социальный характер государства, де-факто по умолчанию обеспечивает только:

- тиранию транснациональной ростовщической мафии<sup>2</sup>, её политических кураторов и хозяев, узурпировавших банковское дело и биржевую координацию бизнеса в глобальных масштабах;
- защиту этой тирании посредством «элитарно»-корпоративного характера государственной власти, никак не подконтрольной гражданам<sup>3</sup>, и порожденных ею законотворчества<sup>4</sup> и правоприменительной практики<sup>5</sup>, в результате которой несогласные с нею целенаправленно поражаются в правах.



Именно вследствие подавления принципами, заложенными в конституцию РФ по умолчанию, принципов, провозглашаемых ею же в прямой форме, с момента краха СССР по настоящее время в стране творится экономический и культурный геноцид: побеждённый платит за всё и всем, что имеет, в том числе и жизнями — своими, рождённых и не рождённых своих детей и внуков<sup>6</sup>...

Тем не менее, деятельность всех людей вне зависимости от их должностей и социального статуса, **деятельность всех общественных институтов, включая институт государственности, протекает в русле алгоритмики психодинамики общества<sup>7</sup>**, о чём

<sup>1</sup> «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (конституция РФ, ст. 3, часть 1).

<sup>2</sup> Отсюда и конституционный статус центробанка как «государства в государстве», и всё законодательство, обеспечивающее неподконтрольность его деятельности государственной власти России и юридическую безответственность за вредительскую по отношению к стране пребывания финансовую политику.

<sup>3</sup> См. раздел 5 пояснительной записки ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» (2019 г.).

<sup>4</sup> Именно по этой причине дума на протяжении всего времени своего существования саботирует принятие закона о конституционном собрании.

<sup>5</sup> Поэтому либералы неподсудны, а множество патриотов получили реальные сроки по клеветническим обвинениям на основе «доказательной базы», не соответствующей действительности.

Дело бывшего ректора СПбГАУ В.А. Ефимова и обвинительный приговор ему — один из примеров такого адресного подавления носителей антилиберальных, антиростовщических воззрений.

<sup>6</sup> На фотографии, приведённой на этой странице, памятник не рождённым детям, поставленный в Сургуте у храма Георгия Победоносца. Но не рождённые дети, это ещё не самое страшное и античеловечное.

Вариант ещё более жестокого геноцида подготавливается в западном обществе, в котором пропагандируется не только бездетная субкультура «child free», в которой молодое поколение отказывается рожать детей (<https://www.vesti.ru/doc.html?id=3193880>), но и прямое людоедство: что необходимо есть детей, чтобы решить экологический кризис. <https://www.ntv.ru/novosti/2240227/> — это в США, но сюжетно аналогичные «анимэшки» произведены и в Японии (картинки и ссылки давать не будем, по причине омерзительности сюжета, превзошедшей «достижения» в этой области третьего рейха и самой Японии времён второй мировой войны).

Но теория ведения «гибридных войн» в России не интересует ни думу, ни генштаб и его академию, ни ФСБ и её вузы. Поэтому вырабатывать, осваивать и реализовывать теорию победы в «гибридной войне» — дело самого общества — жертвы «гибридной агрессии» заправил Запада против человечества.

<sup>7</sup> Психодинамика общества представляет собой процесс его самоуправления, в котором все члены общества в соответствии с их нравственностью, этикой, миропониманием, взаимодействуя с потоком событий, делают и не делают всё то, что хотят, в результате чего получается то, что получается.

С точки зрения ДОТУ общество представляет собой суперсистему, а психодинамика общества это:

- в материальном аспекте — *биополя людей, объединяющие индивидов в разного рода функционально целостные группы вплоть до человечества в целом;*

→→→



политики и аналитики в их большинстве даже не подозревают, поскольку учение о ноосфере хоть в версии В.И. Вернадского, хоть в версии П.Т. де Шардена им незнакомо, и они — атеисты, даже если они «истинно верующие» по меркам той или иной конфессии<sup>1</sup>. А психодинамика нашего общества работает на восстановление полноты суверенитета народов многонациональной Русской региональной цивилизации вне зависимости от того, что и как делает либо не делает каждое из должностных лиц государства Российского<sup>2</sup>. Причём это происходит в условиях, когда:

- изрядная доля населения страны убеждена в том, что Российская государственность суверенна<sup>3</sup>, её архитектура функционально состоятельна, а все её проблемы обусловлены не системообразующими принципами социальной организации и построения государственности и экономики, а неблагоприятным стечением геофизических, внешнеполитических и внутривнутриполитических обстоятельств в прошлом и настоящем, а также ошибками и злоупотреблениями властью тех или иных людей персонально;
- из числа тех, кто убеждён в несuverенности постсоветской России<sup>4</sup>, подавляющее большинство даже не подозревает:
  - *что такое полная функция управления;*
  - *как она может реализовываться в культурно своеобразном обществе и в глобальных масштабах и как она фактически реализуется в отношении глобальной цивилизации и России (это предполагает интерпретацию истории и политики на основе теории систем и системного анализа<sup>5</sup> и теории суперсистем<sup>6</sup>);*
  - *что государственный суверенитет — это осуществление государственного управления по полной функции в аспектах глобальной, внешней и внутренней политики;*
  - *что суверенитет общества — это воспроизводство обществом в преемственности поколений государственной власти, осуществляющей суверенитет в его полноте в интересах развития общества и человечества в целом;<sup>7</sup>*
  - *что культура — вся информация и алгоритмика, передаваемая от поколения к поколению помимо генетического механизма биологического вида «Человек разумный», — представляет собой информационно-алгоритмическую систему, т.е. средство управления, которое необходимо «программировать» так, чтобы она «автоматически» реализовывала цели развития общества, в том числе и посредством политики, проводимой государственной властью.*

• а в нематериальных аспектах — алгоритмика и информация, на основе которой строится самоуправление в суперсистеме и которая распределена своими фрагментами и по полевым телам эгрегоров, и по психике индивидов, составляющих разного рода функционально целостные группы, общество и человечество в целом.

Алгоритмика и информация изменяются только в результате изменения того, что принято называть «духовностью», в которой скрыты творческий потенциал и склонность к биологической и культурной деградации людей и социальных групп. Когда творческий потенциал и склонность к деградации реализуются, изменяется алгоритмика самоуправления суперсистемы, и вследствие её изменений некоторым образом изменяются и психодинамика, и результаты её действия — т.е. результаты управления. Более обстоятельно об этом см. работу ВП СССР «Основы социологии», часть 1.

<sup>1</sup> Религиозность (т.е. не-атеизм) человека выражается в том, что он живёт по совести, памятуя о стыде. Если этого нет, то индивид — атеист какой-то разновидности.

<sup>2</sup> Те, кто не вписывается в этот процесс, не вносят в него должный вклад, исчерпав поощрение Божие, покидают сферу политики, а в наиболее тяжёлых случаях — этот мир.

<sup>3</sup> Вражеских оккупационных сил и оккупационной администрации во главе с иностранными чиновниками на территории России нет.

<sup>4</sup> Т.е. убеждён в том, что есть и контроль извне за «тутошним суверенитетом», и разнообразное внешнее управление, теми или иными способами проникающее в «тутошнее» несuverенное самоуправление.

<sup>5</sup> См. например, Уёмов А.И. «Системный подход и общая теория систем» (Москва: Мысль, 1978 г.: есть интернет-публикации, в частности: <http://www.read.in.ua/book222013/>), но изложенное в этой книге надо переосмыслить, поскольку она выражает диалектико-материалистическое атеистическое миропонимание.

<sup>6</sup> Осваивайте достаточно общую теорию управления: [http://dotu.ru/2011/06/26/20110626-dotu\\_red-2011/](http://dotu.ru/2011/06/26/20110626-dotu_red-2011/)

<sup>7</sup> Последние два положения взаимосвязаны, поскольку суверенная государственность может быть «элитарно»-корпоративной и в силу этого будет поддерживать несuverенность общества, находящегося под её властью. Из-за непонимания этого концепция «суверенной демократии», которую пропагандировали в начале 2000-х гг. оказалась несостоятельной.

Людей, которые понимают выделенные выше курсивом положения, причём понимают не «абстрактно-словесно», а *жизненно-конкретно, осознанно внося свой деловой вклад в восстановление полноты суверенитета общества*, в России с её населением от 70 до 146 миллионов (по разным неофициальным и официальным данным) по самым оптимистичным оценкам в пределах 10 000. И среди них нет министров, депутатов федерального уровня<sup>1</sup>, членов совета федерации, нет и членов рабочей группы по подготовке изменений конституции: именно по этой причине материалы парламентских слушаний 28 ноября 1995 г. по Концепции общественной безопасности<sup>2</sup> не были востребованы, потом преданы забвению, а ныне некоторые должностные лица настаивают на том, что и самих парламентских слушаний вообще не было и их материалы — фальсификат.

**Т.е. в стране нет идейно сплочённой, организованной и самоорганизующейся компетентной политической силы, которая бы могла в исторически короткие сроки изменить конституцию необходимым образом и вывести страну в режим устойчивого и безопасного общественного развития.**

Именно в таких обстоятельствах многие хотят, чтобы в России политика осуществлялась в таком стиле:

Глава государства и другие должностные лица публично провозглашают цели политики, пути и средства их достижения; регулярно отчитываются о том, что и как делается для достижения этих целей, рассказывают без прикрас о достижениях и неудачах; анализируют причины неудач, а не замазывают их и не назначают виновных; создают и всячески поддерживают развитие общественных объединений в самых различных социальных группах общества для осуществления совместного аналитического, научного труда, выявления и разрешения проблем общества; используют в своей деятельности труды этих общественных объединений, формируют интерес к изучению наук; выявляют различными способами способных к управлению и преобразению среды индивидов; создают условия, когда общество участвует в различных советах и делах государственной важности, работают с обращениями граждан страны по их существу и учитывают критику и предложения граждан в своей деятельности, давая гражданам ответы, а не отписки в стиле «государство в лице любого должностного лица всегда право, а вы некомпетентны

<sup>1</sup> Е.А. Фёдоров — лидер Национально-освободительного движения (НОД), тоже этого не понимает (как явствует из видео по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=6VYbGfgOC6E>). См. также комментарии к этому видео), хотя настаивает на том, что Россия ныне де-факто не суверенна, и что необходимо восстановление суверенитета в его полноте, а для этого гражданам необходимо оказывать В.В. Путину всевозможную поддержку.

Однако активисты НОД не готовы к тому, чтобы оказывать В.В. Путину какую бы то ни было поддержку, кроме эмоциональной. Но это не только не ведёт к решению проблем, но и вредно по отношению к этой задаче, поскольку создается убеждение в том, что государственное управление и управление в экономике — это дело, посильное любому, вошедшему в органы власти с улицы, без должной серьёзной подготовки к такого рода работе. Поэтому за спиной активистов НОД всегда будет стоять тот, кто понимает, что такое управление и как управлять, разруливая создаваемые целенаправленно конфликты различных социальных групп. В силу этого активисты НОД всегда будут ведомы, что во многом устраивает теневых кураторов. При этом сами активисты будут опьянены иллюзией, что они подчинили себе «старорежимных профессионалов» и те теперь под их руководством служат делу НОД. Реально активисты НОД готовы только к тому, чтобы быть инструментом в чужих руках и кормиться на должностях, если их допустят до власти, но не способны решать проблемы страны. Причины в том, что за всё время своего существования НОД (первые упоминания о нём относятся к ноябрю 2012 г.) не подготовил кадры, которые владеют каким бы то ни было научно-методологическим обеспечением государственного управления и управления в экономике, которое было бы жизненно состоятельной альтернативой бредням рыночного либерализма (монетаризма) и альтернативой метрологически несостоятельным «мраксизму» и кейнсианству; и не занимается этой темой в настоящем. **В силу этого НОД — «пустышка», реально заряженная весьма амбициозным, на многое претендующим «патриотическим» невежеством, что является большой политической опасностью при всей его декларируемой благонамеренности.**

Не лучше обстоит дело и в рядах оппозиции: сторонники А.А. Навального, Н.Н. Платошкина (*это Троцкий II, версия light*), П.Н. Грудина, С.Л. Вислобоковой, не говоря уж о К.А. Собчак, — такие же пустоцветы, как и НОД, и не менее опасные, если отдать им государственную власть.

<sup>2</sup> См. по ссылке: <http://forum.kob.su/showthread.php?t=13290>.

или клеветете»; кадровый корпус государственной власти пополняется за счёт привлечения для работы в ней инициативных граждан, чьи критические замечания и предложения признаются жизненно состоятельными и полезными как обществом (это главное), так и носителями должностных полномочий в органах государственной власти.

Но все, кто этого желает, не задумываются о том, что такой стиль ведения политики, который можно назвать «открытым стилем», «открытой политикой», в условиях глобализации в её исторически сложившемся виде:

- возможен только для суверенного государства, *имеющего одной из целей своей внутренней политики сделать суверенным в преемственности поколений всё общество*, но и в этом случае он возможен даже не во всех аспектах внутренней политики, не говоря уж о внешней политике, в которой, как давно уже всеми признано, недопустимо болтать лишнего<sup>1</sup> (а о существовании глобальной политики большинство вообще не подозревает, а те, кто что-то подозревает, понимают глобальную политику неадекватно — в смысле, близком к «Протоколам сионских мудрецов»);
- невозможен для «элитарно»-корпоративного государства в толпо-«элитарном» обществе;
- и тем более невозможен в том случае, если государство стремится к восстановлению своего суверенитета в его полноте.

В толпо-«элитарном» обществе политика в открытом стиле невозможна, поскольку её проведение разрушительно в отношении самого толпо-«элитаризма»: открытость политики предполагает признание «элитой» своей паразитической и эксплуататорской сущности по отношению к простонародью, что вызовет явное недовольство в обществе, породит желание перемен и политическую активность соответствующей направленности, в которой будет иметь место как созидательная составляющая, так и деструктивная (вплоть до терроризма).

Если же открытая политика будет направлена на искоренение толпо-«элитаризма», то «элита» с нею не согласится и будет ей противодействовать, начиная с физического персонально адресного подавления и уничтожения неприемлемых для неё политиков и общественных деятелей, нарушивших «элитарно»-корпоративную этику, а в наиболее «тяжёлых случаях» — путём порождения фашисткой диктатуры, как последнего инструмента защиты своей вседозволенности и социального статуса.

Если в таких условиях политики, стремящиеся к искоренению толпо-«элитаризма» и свойственных для него паразитизма «элиты» и эксплуатации «элитой» простонародья, понимают это и способны к самоорганизации, то они вынуждены будут сами породить некую диктатуру, которая начнёт проводить репрессивную политику в отношении представителей «элиты», реально или мнимо проявляющих свою оппозиционность курсу на искоренение толпо-«элитаризма», «элитарного» и люмпен- паразитизма и системы эксплуатации большинства разного рода меньшинствами. В истории СССР такое уже было:

- троцкисты и сторонники реставрации капитализма подвергались репрессиям со стороны большевиков во главе с И.В. Сталиным не беспричинно,
- а периферия троцкистов, активно действовавшая в спецслужбах СССР с момента их становления после Великой октябрьской социалистической революции, со своей стороны активно уничтожала высоких профессионалов и *простонародье без разбору*, фабрикуя уголовные дела и расстрельные приговоры по политическим статьям для того, чтобы лишить СССР профессионалов и тем самым способствовать краху СССР, а также — чтобы дискредитировать «сталинский режим» во мнении населения.

Кроме того, открытый стиль политики, если бы он реализовывался в России наших дней, в том числе и В.В. Путиным, избавил бы спецслужбы противников и геополитических

---

<sup>1</sup> Пример такого рода неуместной болтливости приведён в аналитической записке ВП СССР «К 100-летию завершения боевых действий первой мировой войны XX века» из серии «О текущем моменте» № 6 (138), ноябрь 2018 г. — раздел 1.3. «Базар надо фильтровать», тем более, если ты — министр иностранных дел державы, претендующей быть великой...

конкурентов от необходимости вести разведывательную и аналитическую работу в отношении нашей страны<sup>1</sup>.

Соответственно изложенному выше в разделе 3:

Вождения многих, чтобы государственная власть России проводила свою политику в открытом стиле — в условиях медленно *текущего в русле психодинамики* процесса восстановления суверенитета общества и государства в их полноте — идиотские<sup>2</sup>, поскольку следование этому стилю будет наносить разнообразный вред развитию страны.

Поэтому:

- Представители государственной власти РФ в своих публичных выступлениях по-прежнему обязаны производить как можно больше неопределённостей (умолчаний и многозначностей смыслов публикуемых ими слов), оглашать разного рода пустые декларации о намерениях, чтобы как можно большая доля толпы «одобряла и надеялась» и *не встревала в процесс государственного управления со своей некомпетентностью*, и чтобы аналитики противников и геополитических конкурентов утонули в этих словесах и не могли делать на их основе никаких достоверных прогнозов.
- Те, кто в самой России достоверно предвидит дальнейшие этапы восстановления полноты суверенитета государственности и общества Русской многонациональной цивилизации, не будут оглашать это знание перед толпой — людьми, жаждущими жизни на всём готовом под властью авторитетных мнений и не желающими принимать на себя какую бы то ни было ответственность за что-либо. Они будут заняты другим — содействовать расширению круга концептуально властных людей, поскольку именно они являются реальными носителями суверенитета в его полноте, как способности общества самоуправляться по полной функции.
- Публичные выступления аналитиков и комментаторов на темы освещения перспектив в их конкретике, на темы объяснения толпе, как именно следует «правильно понимать» заявления В.В. Путина и других общественных и политических деятелей страны, их управленческие и псевдоуправленческие решения, какой в них скрыт «иносказательный смысл» и каков смысл умолчаний — большей частью не укладываются в русло алгоритмики психодинамики общества, работающей на восстановление суверенитета. Поэтому психодинамика будет вносить в такого рода аналитику и комментарии свои «шумы», назначение которых — скрыть от противников и геополитических конкурентов всё то, что в действительности происходит, и действительные перспективы дальнейшего управления течением событий.
- Наряду с этим в СМИ и в интернете будут публиковаться достоверные прогнозы с не оглашённым грифом «для своих» в режиме «кто знает, тот поймёт», что необходимо для координации действий «своих»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Если обратиться к истории СССР и проанализировать стенографические отчёты съездов и пленумов ЦК ВКП (б), выступления И.В. Сталина того времени, то выяснится, что во времена сталинского большевизма открытый стиль политики реально в СССР действовал. На съездах и пленумах открыто и прямо говорилось о реальных достижениях и неудачах по их существу, открыто и прямо провозглашались планы на будущее, а на последующих пленумах и съездах руководство партии и государства отчитывалось о проделанной работе и её результатах. Хотя открытый стиль политики и не охватывал всю политику без исключения, а кроме того ему сопутствовало множество умолчаний и распространение заведомо недостоверной информации, т.е. лжи, тем не менее он охватывал основные направления политики ВКП (б) и государства в ту эпоху.

<sup>2</sup> Хотя это может быть кому-то обидным, но надо не сыпать словами и вождениями, а чувствовать жизнь, думать, и понимать, что возможно, а что нет, что на благо, а что во вред.

<sup>3</sup> Так 17 декабря 2019 г. в программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым» обсуждался вопрос о необходимости изменения конституции РФ — открыто, публично, аргументировано. И хотя большинство телезрителей восприняли это обсуждение как обычное «бла-бла-бла...» пропагандистов, некоторые восприняли это как уведомление о предстоящих событиях, к которым они некоторым образом должны подготовиться...

А в программе 21 января 2020 г. В.Р. Соловьёв упомянул тот факт, что по исследованиям социологов большинство населения планеты устало от капитализма. См. «Большинство людей в мире (56 %) разочаровались в эффективности капитализма. Об этом говорят данные отчета Edelman Trust Barometer»: «Больше всего

Теперь, о том, что касается пройденного этапа, завершившегося отставкой правительства Д.А. Медведева, кратко:

- **что не сделал Д.А. Медведев:** 1) не выполнил «План Путина», с которым «Единая Россия» шла на парламентские выборы в 2007 г. и который сам В.В. Путин никогда не представлял как программный политический документ, 2) не осуществил многократно обещанную модернизацию, 3) не выполнил «Программу 2020», разработанную и представленную обществу в период его президентства<sup>1</sup>, — т.е. он и его правительство не сделали того, к чему либерально-рыночная экономическая модель даже с элементами государственного планирования (указы президента, национальные проекты, целевые программы) и регулирования (субсидирование ставок по кредиту из госбюджета, в частности), в принципе неспособна. О том, что это не будет выполнено, компетентные думающие люди знали с самого начала.
- **что сделал Д.А. Медведев:** в системе государственной власти он был главным концентратором либеральных *космополитических* вождельний и надежд и в итоге очень хорошо и надолго дискредитировал в обществе либеральную идею — чего одна только фраза «Денег нет, но вы держитесь...» стоит; а кроме неё было ещё много чего «отлито в граните» — например, в сети есть демотиватор, на основе фразы, возводимой к Д.А. Медведеву: «Нельзя просто так взять и начать жить по совести»<sup>2</sup>, хотя и не приводятся данные о том, где и когда это было сказано, если и было сказано. Делал ли всё это Д.А. Медведев умышленно, имитируя свою приверженность либеральным идеям, либо либерал он неподдельно искренний («свобода лучше, чем несвобода»), но так как-то «само собой» всё получилось<sup>3</sup>, — значения для страны и будущего глобальной цивилизации не имеет.
- **Особая заслуга либо особо тяжкое преступление Д.А. Медведева — кому как:** он не отправил В.В. Путина в отставку, когда сам был президентом России, а В.В. Путин возглавлял правительство, что могло положить конец политической карьере В.В. Путина и изменить конкретику дальнейшего течения событий, но не могло вывести страну из руслу психодинамики, работающий на восстановление суверенитета общества и государства.

Поэтому, если соотноситься с весьма продолжительным процессом восстановления суверенитета государства и общества в его полноте, который (*это понимать — принципиально важно*) протекает в русле психодинамики, то выяснится:

- Д.А. Медведев не сделал того, чего он объективно не мог сделать в силу системно обусловленной неспособности либерально-рыночной экономической модели к решению такого рода задач<sup>4</sup>, к замещению которой биосферно-социально ориентированной моделью экономики ни государственная власть, ни общество в России не готовы нравственно и мировоззренчески на протяжении нескольких десятилетий до настоящего времени включительно.

---

«разочарованных» оказалось в Таиланде (75 %) и Индии (74 %). Затем следуют Франция (69 %), Италия (61 %), Испания (60 %), Нидерланды (59 %), Ирландия (57 %), Германия (55 %), Сингапур (54 %) и Великобритания (53 %). Среди опрошенных россиян около 55 % согласились с утверждением о вреде капитализма». (<https://ko.ru/news/pоловина-naseleniya-mira-razocharovalas-v-kapitalizme/>).

И упоминание этого факта в программе В.Р. Соловьёва — тоже вовсе не беспричинно и политически не бесцельно...

А в США тем временем в среде молодёжи Демократической партии набирают популярность идеи троцкистской версии «марксизма», что тоже многообещающе.

<sup>1</sup> См. публикацию «Поднять с колен. Опубликована Стратегия развития России до 2020 года»: <https://lenta.ru/articles/2012/03/15/strategy/>.

<sup>2</sup> [https://otvet.imgsmail.ru/download/2a343242e7b108828193daeb244a2b22\\_i-1072.jpg](https://otvet.imgsmail.ru/download/2a343242e7b108828193daeb244a2b22_i-1072.jpg).

<sup>3</sup> Т.е. ему Свьше была предоставлена возможность убедиться на практике в жизненной несостоятельности его миропонимания и притязаний на управленческий профессионализм.

<sup>4</sup> По этим же причинам непригодности системы к решению задач общественного развития, либерально-рыночная экономическая модель не позволила кардинально решить экономические проблемы страны и в то время, когда В.В. Путин возглавлял правительство. Это пример того, что решающую роль играет система, а не личности, действующие, опираясь на систему.

- Дискредитировав либеральную идею в обществе, он объективно сработал на то, чтобы некоторое количество людей очнулось и стало думать о смысле жизни, путях и способах его воплощения в жизнь, а некоторое количество тех, кто избрал для себя судьбу «травы на поле боя», завяло в своей политической активности. Тем самым деятельность-бездельность правительства Д.А. Медведева открыла возможности дальнейшего развития страны в русле алгоритмики восстановления суверенитета государственности и общества в их полноте.

Новый этап этого процесса не начался, а пока что публично обозначился Посланием Федеральному собранию В.В. Путина 15 января 2020 г. **Подготовка к вхождению в него шла на протяжении нескольких лет в режиме полного молчания о планах на будущее, в том числе и о планах, касающихся перспектив кадровой политики, т.е. расстановки людей на должности.** Новый премьер-министр М.В. Мишустин обладает иными компетенциями, что подразумевает и иное качество работы правительства под его руководством. М.В. Мишустин — «технар» по базовому образованию (инженер-системотехник), по работе — финансист-практик макроуровня<sup>1</sup>. Т.е. если Д.А. Медведев воспринимал экономику через призму действующего законодательства и его изменений, т.е. очень-очень опосредованно, то М.В. Мишустин имеет некие представления о реальном секторе и надо надеяться, что на основе многолетнего опыта работы на разных должностях в налоговом ведомстве знает структуру кредитно-финансовой системы и фактическое течение денежных потоков в ней, которые через преискуранты и план счетов бухгалтерского учёта напрямую соотносятся с тем, что происходит в макроэкономической системе. И соответственно, он потенциально способен из либерально-рыночной модели с элементами государственного планирования и регулирования выжать всё, на что она способна, но с оговорками: её системные пороки он не сможет преодолеть, и кадровую политику родоплеменного строя, в которой погрязла «элитарно»-корпоративная государственность РФ, для которой характерна война кланов за должности их представителей в органах государственной власти и советах директоров, он тоже в одиночку изменить не может.

В общем, начался новый этап построения пока что капитализма со слегка очеловеченным мурлом. Он завершится, когда население протрезвеет от такого капитализма и его приверженцев точно так же, как к настоящему времени оно протрезвело от рыночного либерализма и его приверженцев.

Однако надо понимать, что проект построения *в не обладающей финансово-экономическим суверенитетом России* капитализма со слегка очеловеченным мурлом более или менее осуществим только при условии, что «мистер Удав» действительно уже дал санкцию на это, потому что для решения его глобально-политических задач ему нужна более или менее сильная и процветающая Россия, в силу чего местным «зайцам» он позволит иметь может и не по «семь шкур», но по 3-4<sup>2</sup>. Если же у хозяев «мистера Удава» уже предусмотрены иные планы осуществления глобального управления, то в этом случае государственной власти России придётся либо «лечь» под эти планы в режиме «слияния и поглощения», либо отказаться от либерально-рыночной экономической модели с внедрёнными в неё элементами государственного планирования и регулирования и, *импровизируя по ходу дела*<sup>3</sup>, возродить

<sup>1</sup> Кандидат экономических наук (2003 г., тема диссертации «Механизм государственного налогового администрирования в России»), доктор экономических наук (2010 г., тема диссертации «Стратегия формирования имущественного налогообложения в России»).

<sup>2</sup> См. мультфильм ещё сталинской эпохи «Скорая помощь» (студия «Союзмультфильм», 1949 г.) — он хотя и не шедевр киноискусства, но сюжетно правдив и поучителен: <https://www.youtube.com/watch?v=LFX51J2mf4g>.

<sup>3</sup> Чтобы не импровизировать, а работать со знанием дела, необходимо освоить материалы Концепции общественной безопасности: «Мёртвую воду» ([в редакции](#), переработанной с учётом решения суда, внесшего редакцию 2004 г. в Федеральный список экстремистских материалов по решению хозяев отечественной либерально убеждённой юстиции), «Основы социологии», «Экономику инновационного развития», «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности».

**интеллектуальный суверенитет**<sup>1</sup> и строить *полноценно суверенную* государственно-плановую экономику, в которой планы экономического развития и экономического обеспечения политики будут осуществляться как посредством структурного государственного управления, так и посредством бесструктурной рыночной *саморегуляции продуктообмена, подчинённой государственному плану биосферно-социально-экономического развития посредством целесообразного построения плана счетов бухгалтерского учёта*<sup>2</sup>, механизма распределения налогов, дотаций производителям, субсидий потребителям, а также развитием того, что в советские времена называлось «общественными фондами потребления» (это всё то, что Советское государство находило возможным предоставлять гражданам бесплатно или на основе частичной оплаты).

Некогда В.О. Ключевский охарактеризовал российское общество словами: «В России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда негодных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать, потому что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много». «Общество праведного общежития, составленное из негодяев» (оценка перспектив социалистического эксперимента в России за несколько десятилетий до его начала). «Несчастье русских в том, что у них прекрасные дочери, но дурные жёны и матери; русские женщины мастерицы влюбляться и нравиться, но не умеют ни любить, ни воспитывать. (Вариант: ..., но не охотницы ни любить, ни воспитывать)»<sup>3</sup>.

Под руководством И.В. Сталина в стране делалось всё, чтобы покончить с этим социальным бедствием, но процесс ко времени его убийства не был доведён до вхождения в стадию необратимости результатов. А после его убийства и перехвата государственного управления либерально-буржуазной ветвью масонства в стране делалось всё, чтобы возобновить и усугубить это социальное бедствие (это касается, прежде всего, реформ в системе образования<sup>4</sup>). Поэтому в условиях, порождаемых несuverенной постсоветской государственностью, придётся уметь САМОСТОЯТЕЛЬНО, САМОСТОЯТЕЛЬНО осваивать знания и трансформировать их в навыки, в заботу и ответственность о судьбах России и

---

<sup>1</sup> Япония ступила на этот путь. В июне 2015 г. она ввела запрет на преподавание ряда гуманитарных дисциплин в вузах страны. «Министр образования Хакубун Шимомура направил в 86 государственных университетов Японии письмо, в котором призвал их сосредоточиться на областях знаний, «лучше отвечающих потребностям общества», то есть — сократить или и вовсе отменить учебные программы по гуманитарным и социальным наукам». (Соломонова И. Япония отменила гуманитарные науки. Почему это важно?: <https://republic.ru/posts/56806>).

Запрет на преподавание в вузах страны гуманитарно-обществоведческих дисциплин, сложившихся в культуре порабощения человечества на основе библейского проекта, — очередной шаг Японии к восстановлению полноты суверенитета, а не политика насаждения невежества и мракобесия.

России до этого далеко, поскольку все обществоведческие дисциплины в её школах и вузах — «эхо» неадекватной науки Запада, и научный официоз и государственная власть стоят на защите этого вздора...

<sup>2</sup> План счетов бухгалтерского учёта — это государственный документ макроэкономического уровня, задающий для всех предприятий номенклатуру бухгалтерских счетов и предназначение каждого из них. О том, что план счетов бухгалтерского учёта — одно из средств макроэкономического управления, и его надо строить целесообразно по отношению к задачам макроэкономического управления, — ни в одном учебнике по бухучёту и экономической теории нет ни одной фразы.

<sup>3</sup> Эти афоризмы характеризуют и все общественные институты РФ наших дней, и пока эти афоризмы справедливы, — страна будет сталкиваться с проблемами и жить под их бременем. Если бы они были неактуальны, то СССР стоял бы до сих пор и был бы единственной сверхдержавой, лидером цивилизационного развития человечества и живым идеалом для других государств, к воплощению которого у себя их народы стремились бы.

Если кто-то считает, что эти определения В.О. Ключевского — клеветнические, то пусть иначе ответит на вопрос: почему страна на протяжении нескольких веков живёт в режиме «от бедствия к бедствию» и подвержена всяким внешним влияниям — марксизм, Директива СНБ 20/1, офицеры ЦРУ в качестве советников в Кремле, мировой финансовый кризис, санкции и т.п. Только не надо говорить, что Бог так бедствиями испытует праведников на стойкость в вере, как многострадального Иова.

<sup>4</sup> См. аналитическую записку ВП СССР «Вяло текущая тягомотина и главная задача общества — формирование педагогической субкультуры» (2019 г.).

Земли, иначе будущего у России и у глобальной цивилизации нет: психодинамику общества (ноосферу Земли-Матушки) и Всевышнего<sup>1</sup> не обманешь, а ненасытные потребители-«бандерлоги» им не нужны...

Объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, семей, социальных групп, культурно своеобразных обществ, человечества в целом

**ОБЩЕБИОСФЕРНЫЕ** РЕГУЛИРУЮТ ФОРМИРОВАНИЕ БИОЦЕНОЗОВ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ ДРУГ С ДРУГОМ, И БИОСФЕРЫ В ЦЕЛОМ С ПРИРОДНОЙ СРЕДОЙ

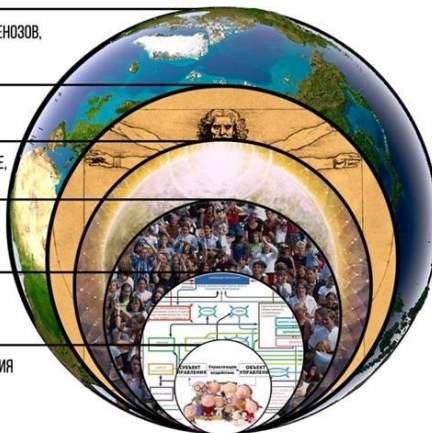
**ВИДОВЫЕ** ОТЛИЧАЮТ ВИД «ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ» ОТ ПРОЧИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ

**НООСФЕРНО-РЕЛИГИОЗНЫЕ** НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ, РЕГУЛИРУЮТ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ОБЛАДАТЕЛЕЙ РАЗУМА

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ** РЕГУЛИРУЮТ ПОСТРОЕНИЕ КУЛЬТУРЫ И ОПРЕДЕЛЯЮТ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЛЮДЕЙ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПРИРОДНУЮ СРЕДУ

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ** РЕГУЛИРУЮТ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЮДЕЙ И ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮТ ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КАК ТАКОВОЙ И ДЛЯ ОБЩЕСТВА

**УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ** ВЫРАЖАЮТСЯ ВО ВСЕХ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССАХ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ



И пояснительная записка ВП СССР 2019 г. «Об этике и её роли в жизни», хотя она не только не воспринята как РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ, но и надёжно забыта многими «концептуалами», по-прежнему актуальна в настоящем и будет актуальна в будущем, поскольку государственная власть РФ продолжает пребывать в системном кризисе и в обозримой краткосрочной перспективе не выйдет из него по причине отсутствия научно-методологического обеспечения государственного строительства и управления, адекватного задачам развития общества, и этически порядочных кадров, носителей психотипа «единоначальник», владеющих этим научно-методологическим обеспечением.

Внутренний Предиктор СССР  
17 — 25 января 2020 г.

Уточнения и исправления опечаток: 11.02.2020 г.,

<sup>1</sup> А если судить по возгласам многих россиян во внезапно возникавших разного рода критических и неприятных для них ситуациях (многие из которых были вполне предсказуемы, но не были ими профилактированы), б\*\*дь — их любимое божество, к которому они взывают постоянно (см., например, подборки видеозаписей ДТП в России) и верно служат (если судить господствующей этике и порождаемому ею по качеству жизни России). Хотя такого бога реально нет, но эгрегор взывающих к б\*\*ди — существует и действует соответственно своей б\*\*дской сути.