

# Внутренний Предиктор СССР



*Праведно ~ по совести:*

*помнить, чувствовать, мыслить, действовать и бездействовать =*

*Преобразование всей Земли*

**«Русский мир»:  
что стоит в Жизни за этими словами  
в прошлом, в настоящем и в будущем**

**Часть 2**

В связи с тем, что с начала февраля 2022 г. Фонд концептуальных технологий «Алтай» начал публиковать свои работы под «брендом» «Внутренний Предиктор СССР», *в работе которого никто из его сотрудников никогда не участвовал и не участвует*, мы в дальнейшем будем публиковать свои работы, сопровождая их титульным листом, позволяющим читателю отличить работы ВП СССР от работ ФКТ «Алтай», *выпускаемых от имени ВП СССР имитаторами-провокаторами*.

То, что Валерий Викторович Пякин и его кураторы обнаглели и ФКТ «Алтай» начал публиковать свои работы от имени ВП СССР, — идентично тому, что группа аферистов подделала чужое факсимиле (либо научилась подделывать подпись) и, злоупотребляя чужой подписью и доверием других людей к истинным её владельцам, пытается сделать какой-то гешефт. К построению соборности такая политика руководства, рядовых сотрудников ФКТ «Алтай» и её одобрение почитателями не имеет никакого отношения, поскольку вхождение в соборность начинается с добросовестности и стремления к здравомыслию, которое без добросовестности невозможно.

Известный копирайт ВП СССР распространяется на материалы Концепции общественной безопасности, созданные коллективом ВП СССР. Они — достояние Русской многонациональной культуры, и каждый может их использовать на пользу себе и другим людям безвозмездно, а также может распространять их на коммерческой основе. Но это не означает, что любой посторонний может заявить, что он — тоже участник авторского коллектива ВП СССР или что какой-то другой коллектив либо индивид вправе принять на себя это название.

Мы исходим из того, что любой человек или творческий коллектив способны *трудом праведным* обрести **концептуальную власть в русле Богодержавия**, но в этом случае у них нет причин, чтобы публиковать свои работы от имени коллектива, к которому они не имеют никакого отношения и в работе которого никогда не соучаствовали, не соучаствуют и вряд ли будут соучаствовать: творчески состоятельные люди способны создать своё дело, создать его «бренд», избрать себе псевдонимы или же публиковать работы под реальными именами авторов — членов их творческого коллектива. Соответственно:

- **ВП СССР** (а не ФКТ «Алтай») работает на то, чтобы:
  - в обществе распространялась и устойчиво воспроизводилась в преемственности поколений субкультура носителей *концептуальной власти в русле Богодержавия — жреческой власти*;
  - в обществе распространялось знание объективных закономерностей, которое могли бы освоить и развивать все люди в целях выведения из коллапса глобальной цивилизации и её последующего гармоничного развития, на основе какого знания можно строить общественное самоуправление;
  - а не на то, чтобы породить ещё одну «ложу», «ковчег», который самоизолируется от общества и, превозносясь над ним в показной «скромности» и «самоуничижении», будет воспроизводить себя в преемственности поколений в качестве «суперэлиты».

Количество просмотров и лайков на сайтах в интернете не является состоятельной оценкой качества и успешности этой работы.

- **ФКТ «Алтай»** реально работает на иные цели, и посредством его некие силы решают свои задачи: см. Разъяснительную записку ВП СССР «О деятельности ФКТ «Алтай» после 18.06.2018 г.», выпущенную в феврале — апреле 2020 г. В целях решения возложенных на него иных задач ФКТ «Алтай» и предпринял действия к тому, чтобы переписать на себя «бренд» «Внутренний Предиктор СССР» и дурить своих почитателей.

Суть Концепции общественной безопасности — всего несколько тезисов: 1) объективные закономерности есть; 2) они познаваемы; 3) чтобы жить хорошо — их надо знать и строить жизнь в согласии с ними по совести так, чтобы они несли по жизни, как попутный ветер несёт парусный корабль.

За всё время ФКТ «Алтай» и лично В.В. Пякин в развитие сути КОБ в указанном выше смысле не внесли никакого вклада, но создали себе имя и массовку ссылками на КОБ и компиляциями из работ настоящего ВП СССР. Вследствие того, что это делалось без ссылок на сами работы ВП СССР, В.В. Пякин и ФКТ «Алтай» в целом их почитателям представляются более умными и компетентными, чем они есть на самом деле. Поэтому доверчивый читатель, не зная настоящих работ ВП СССР, читая работы В.В. Пякина и ФКТ «Алтай», думает, что в них выражена исключительно интеллектуальная мощь В.В. Пякина и его сподвижников, хотя это совсем не так. Они — *«попугаи-перехватчики» и извратители идей, выработанных другими людьми*. Кроме того, **многое из того, что публикует ФКТ «Алтай» и В.В. Пякин персонально, мы расцениваем как чушь, и это является ещё одной причиной для того, чтобы размежеваться с ними.**

Но для того, чтобы понять различие деятельности и решаемых задач, надо не пьянить себя эмоционально еженедельным сериалом выступлений «фронт-мена» ФКТ «Алтай» В.В. Пякина, а осваивать материалы Концепции общественной безопасности, соотносить их с жизнью, лично развиваться и работать на развитие Концепции общественной безопасности и на Преображение всей Земли. Это ощутимо труднее, чем еженедельно пялиться в монитор, созерцая и выслушивая «фронт-мена» *секты «истинных концептуалов»*, способной только к тому, чтобы придать толпо-«элитаризму» новую идеологическую оболочку — оболочку извращённой ими Концепции общественной безопасности.

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

## «Русский мир»: что стоит за этими словами в Жизни в прошлом, в настоящем и в будущем

*Для Отчизны наибольшая опасность не во внешнем враге  
таится,  
а в собственных её идиотах*

*А.В. Суворов*

*Вся моя мысль в том, что ежели люди пороковые связаны  
между собой и составляют силу, то людям разумным надо сделать  
только то же самое. Ведь так просто*

*Л.Н. Толстой*

### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>4. Стартовые условия денацификации Украины .....</b>	<b>5</b>
<b>5. Фашизм и фашисты.....</b>	<b>14</b>
<b>6. Национальные взаимоотношения, фашизм и нацизм.....</b>	<b>27</b>
6.1. Определимся в терминологии .....	27
6.2. Профилактирование экстремизма как предпосылки к фашизации общества: уровень стратегии .....	32
6.3. Национальные взаимоотношения и справедливость в общественном развитии как ключ к дефашизации и денацификации .....	34
<b>7. Денацификация Украины и вопрос: Русский ли «Русский мир» ныне?.....</b>	<b>40</b>
<b>8. Почему Русский мир     не может развиваться на основе либерально-рыночной экономической модели .....</b>	<b>59</b>
<b>9. Каким должно быть хозяйство Русского мира .....</b>	<b>65</b>
9.1. Циклика решения задач государственного управления в процессе общественного развития .....	65
9.2. Управление экономическим обеспечением общественного развития и политики государства .....	75
9.2.1. Целеполагание в экономической политике государства... 75	
9.2.2. Моделирование экономических процессов и планирование развития производственно-потребительской системы государства 78	
9.2.3. Кредитно-финансовая система как инструмент государственного управления реализацией планов..... 84	
9.3. Инновационное развитие — лидерство в научно-техническом прогрессе .....	91
9.4. Право собственности, научно-технический прогресс и этика.....	94
9.5. Необходимая структура системы государственного управления народным хозяйством .....	142
9.6. Надо устранить и систематически устранять идиотов и паразитов из государственной и бизнес-власти .....	147



## 4. Стартовые условия денацификации Украины

Главная проблема в осуществлении денацификации Украины состоит в том, что:

В России мало кто *действительно, т.е. по существу явлений, знает*, что такое фашизм и нацизм, как они порождаются обществом и как искоренить их генераторы.

Соответственно подавляющее большинство тех, кому предстоит непосредственно заниматься денацификацией Украины и управлять этим процессом из России, не знают, как это делать, и потому будет совершено множество ошибок и злоупотреблений.

Люди не знают этого потому, что ни в школьных учебниках «обществознания», ни в вузовских учебниках социологии и политологии нет освещения этих тем по их существу — вообще нет, хотя необходимо освещение этих тем в детальности, достаточной для практической деятельности<sup>1</sup>.

Как следствие, подавляющее большинство граждан России, включая депутатов и госслужащих всех уровней, *работников спецслужб и правоохранительных органов (от оперативных сотрудников низового уровня до руководителей соответствующих ведомств и работников их аппарата)* имеют поверхностные, примитивные представления о фашизме и нацизме, сформировавшиеся большей частью в их психике на основе рассказов родственников, переживших Великую Отечественную войну (особенно бывших на оккупированных территориях), и художественных произведений, откуда они получили разного рода сведения о том, каким фашизм и нацизм были в третьем рейхе и что гитлеровцы и их союзники творили на оккупированных территориях. И это всё в совокупности не полно и не во всём достоверно.

При этом некоторая часть — «наиболее продвинутых» граждан — убеждена в том, что фашизм был исключительно в Италии во времена Муссолини, а в третьем рейхе был национал-социализм, а не фашизм, и что нацизм — это политика, направленная на истребление прежде всего евреев и только отчасти — на истребление других народов, объявленных в третьем рейхе «расово неполноценными».

Примерно так же с пониманием фашизма и нацизма обстоит дело и за рубежами России. Последнее выражается в возражениях типа: на Украине нет нацизма, ведь В.А. Зеленский — еврей, да и многие представители политической и бизнес-«элит» постсоветской Украины среди предков имеют евреев, армян, турок и не являются «чистокровными» украинцами.

Поэтому и на Украине, и в России, и в зарубежье многие убеждены в том, что:

- на Украине нет нацизма;
- В.В. Путин начал агрессию против независимой демократической Украины потому, что режим в России переживает глубочайший кризис, а Украина избрала европейский путь

---

<sup>1</sup> Обращаемся к учебникам:

- Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов / Отв. ред. академик РАН Г.В. Осипов, действительный член РАЕН Л.Н. Москвичев. — М.: Норма, 2003. — 912 с. — Слова «нацизм» и «фашизм» в тексте вообще не встречаются.
- Социология: учебник для СПО / О.Г. Бердюгина, В.А. Глазырин, А.В. Грибакин [и др.]; отв. ред. В.А. Глазырин. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 414 с. — Серия: Профессиональное образование. — Это — учебник для системы среднего профессионального образования, подготовленный Уральским государственным юридическим университетом. Слова «фашизм» и «нацизм» в тексте вообще не встречаются.
- Политология: Учебное пособие / Под ред. А.С. Тургаева, А.Е. Хренова. — СПб.: Питер, 2005. — 560 с.: ил. — (Серия «Учебное пособие»). — Рекомендовано для классического университетского образования, слово «фашизм» встречается несколько раз, но что реально стоит за ним в жизни не поясняется; фашизм характеризуется как «правый экстремизм» без объяснения сути экстремизма и различий «правого», «левого» и «центристского» экстремизмов; слово «нацизм» в тексте не встречается.
- Хейвуд, Эндрю. Политология: Учебник для студентов вузов / Пер. с англ. под ред. Г.Г. Водозаова, В.Ю. Вельского. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — 544 с. — (Серия «Зарубежный учебник»). — Характеризуемый в русскоязычном переиздании, как один из лучших зарубежных учебников политологии. Слова «фашизм» и «нацизм» встречаются, но всё сводится к фашизму Италии времён Муссолини и антисемитизму фашистско-нацистского режима третьего рейха.

развития, отказавшись от прогрессирующей деградации в составе так называемого «Русского мира» (Таможенного союза, «Таёжного союза»), и поэтому В.В. Путину нужна победа, чтобы возбудить «патриотизм» и укрепить свою личную власть и режим в целом;



• следовательно, фашизм и нацизм находятся у власти в пост-ельцинской России, о чём дальновидные либералы предупреждали ещё в первый президентский срок В.В. Путина — в частности, см. слева оформление обложки книги А. Чадаева «Путин. Его идеология» (Москва: Европа, 2006. — 232 с.) сделано так, чтобы возникала ассоциация с портретом А. Гитлера в образе германского рыцаря;

- потому правящий в России режим должен быть уничтожен совместными усилиями всех честных людей разных национальностей, живущих в разных государствах мира, включая и саму Россию;
- все демократические правительства должны согласованно работать на свержение режима В.В. Путина, выполняя волю своих народов и помогая друг другу;
- россияне должны либо свергнуть В.В. Путина, либо их следует уничтожить вместе с его режимом;
- между третьим рейхом и СССР не было принципиальной разницы, и советский большевизм — разновидность фашизма<sup>2</sup> (и это вопреки тому, что Победу СССР над общеевропейским фашизмом организовала партия большевиков, которая работала на идеалы, ничего общего не имеющие с целями фашизма и нацизма, если понимать, что такое большевизм, фашизм и нацизм — см. далее разделы 10 и 11).

Ещё раз обратим внимание:

- **такие оценки политики России и внешнеполитической обстановки свойственны и многим гражданам России — как аполитичным, так и носителям либеральных**

<sup>2</sup> Не в прямой форме, но всё же аналогичное по смыслу утверждение высказано в российском учебнике политологии для вузов: «К экстремистским направлениям в политике относятся, например, фашизм и большевизм» (Политология: Учебное пособие / Под ред. А.С. Тургаева, А.Е. Хренова. — СПб.: Питер, 2005, с. 332). — Авторы и рецензенты этого учебника — редкостные негодяи, и потому под соцказак политической мафии либералов прогнозировали хорошо.

Рецензенты этого учебника — кафедра теории и философии политики Санкт-Петербургского государственного университета (заведующий кафедрой доктор философских наук, профессор В.А. Гуторов); Г.И. Грибанова, доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой политологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

Но предпосылки к этому были заложены ещё в советские времена тем, что в подавляющем большинстве случаев песня «Священная война» исполняется с тех пор без второго куплета: *Как два различных полюса, / Во всем враждебны мы: / За свет и мир мы боремся, / Они — за царство тьмы.* — Без этого куплета, в котором говорится о различии целей войны, стирается разница между большевизмом и гитлеризмом. И это стирание было начато ещё в советские времена, а «искусствоведам в штатском» до этого, как в прочем и до всей культурной политики, не было дела...

**Для сведения** и понимания, кто есть кто:

А.С. Тургаев с лёгкой руки руководства Санкт-Петербурга с 23 декабря 2010 г. является ректором Санкт-Петербургского государственного института культуры: молодёжь воспитывает и организует этот процесс.

В этом же ВУЗе заведует кафедрой и А.Е. Хренов, окончивший Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова по специальности — не удивляйтесь, — научный коммунизм с квалификацией преподавателя научного коммунизма. Вот вам и идеологический власовец. Когда же он был искренне верен и кому?

В.А. Гуторов в 1977 году защитил кандидатскую диссертацию «Коммунистические партии развитых капиталистических стран о путях подхода к социалистической революции».

Можно «оправдать», что тогда, мол, заставляли и не мог молодой учёный отказаться от темы. — Враньё, мог: темы и в те времена были разные. Но хотелось прогнуться перед «коммуняками» и сделать карьеру, а теперь прогибаются под либерал-буржуинами. И главное, — у них получается на протяжении всей их жизни.

убеждений (см. раздел 1 настоящей работы) — это следствие явно выраженной подконтрольности системы образования и СМИ прозападной политической мафии либералов, имеющей место с начала перестройки (до начала перестройки подконтрольность носила скрытый характер);

- и среди таких граждан России есть депутаты, чиновники, военнослужащие разного ранга и работники спецслужб разного ранга, которые неизбежно будут саботировать проводимую политику и умышленно вредить ей солидарно с разнородными зарубежными антироссийскими силами.<sup>3</sup>

К сказанному необходимо добавить, что:

Большинству населения Украины (за исключением жителей Донецкой и Луганской народных республик и примыкающих к ним регионов *остаточной* Украины, которые выживали в районе ведения Украиной боевых действий против своих же граждан) *после того, как киевский режим уничтожил в 2014 — 2015 гг. наиболее активных своих противников и запугал «бытовых сепаратистов» (о чём многие на Украине забыли, а молодёжь даже не подозревает)*, жилось под властью нацистов, если и не запрядельно хорошо, то неплохо, и это было достаточно стабильным «хорошо — неплохо».

Поэтому для большинства таких людей на Украине падение качества их жизни, гибель друзей и родных (как в составе ВСУ и нацистских вооружённых формирований, так и вследствие того, что ВСУ и нацики предпочитают вести боевые действия не в чистом поле, а в жилых массивах, употребляя гражданское население в качестве прикрытия) — это неоспоримая вина России, начавшей массированные боевые действия на всей территории Украины, но никак не вина нацистского киевского режима, ВСУ и нацистских самостоятельных вооружённых формирований (типа «Азова»), узаконенных режимом, поскольку по их мнению:

- нацизма на Украине либо нет<sup>4</sup> (Бандера, Шухевич, Федун-Полтава и прочие — не нацисты, не пособники гитлеровцев, а — *в соответствии с менталитетом стратегии выживания малых народов, соседствующих с «империями», — национальные герои, борцы за независимость Украины в тех обстоятельствах, какие предоставила история и которые им были неподвластны*);
- либо нацистская идея «москаляку на гиялку!»<sup>5</sup> — это хорошая идея, и «аннексия» Россией Крыма и «неспровоцированная агрессия» России против Украины, начатая 24 февраля 2022 г., только подтверждает правильность и актуальность этого лозунга евромайда 2013 — 2014 гг.

Однако положение упрощается тем, что подавляющее большинство украинских недовольных российской операцией по демилитаризации и денацификации Украины — не идейные нацисты-бойцы и не зомби-«камикадзе», а потребители, т.е. «трава» на поле боя за Правду и против Правды, и это — не оскорбление их нами, а та «жизненная» позиция, в которую они сами привели себя.

**Примерно так выглядит состояние Украины и зарубежья (как постсоветского на территории СССР, так и всего прочего зарубежья), приняв которые в качестве исторически сложившейся данности, России предстоит начать денацификацию Украины после завершения военно-силовой фазы операции.**

При этом со стороны России положение усугубляется тем, что:

---

<sup>3</sup> В США работать на ЦРУ — престижно и почётно. В России тоже есть те, кому работать на ЦРУ — престижно и почётно, и главное — во многих случаях безопасно, поскольку юридическая система РФ под контролем либералов, которые ст. 275 УК РФ понимают в узком смысле, в который не укладываются политические решения, политическая деятельность, включая культурную политику и политику в области образования.

<sup>4</sup> Есть ли нацизм на Украине, см. в разделе 3 и далее в разделе 6.1.

<sup>5</sup> **Для сведения** — полный текст: *"На слов'ян вести атаку / в США придумали давно: / москаляку на гиялку, / а потім хохла в говно!"*

- В силу отсутствия в отечественных учебниках «обществознания», социологии и политологии<sup>6</sup> освещения проблематики фашизма и нацизма и их порождения, — осуществлять со знанием дела денацификацию Украины и управлять этим *долгосрочным процессом* из России НЕКОМУ: в России не подготовлены кадры, обладающие необходимым знанием этих социальных явлений, знанием психологии индивидуальной и коллективной, владеющие навыками оказания эффективного психологического воздействия (как интеллектуально-аргументированного, так и чувственно-эмоционального) на увязших в фашистско-нацистских заблуждениях людей.
- Быстро (в течение месяца — полугода) подготовить в достаточном количестве такие кадры для осуществления денацификации и управления ею невозможно вследствие того, что готовить такие кадры может только небольшое количество *людей, к тому же — не принадлежащих к авторитетам официоза отечественной науки.*
  - А официоз обществоведческой науки в СССР проблематику фашизма и нацизма примерно после 1953 г. до конца существования страны не изучал **предметно**, а ограничивался компиляцией под заказ цитат из произведений *авторов (как фашистов, так и антифашистов), писавших о фашизме и нацизме в 1920-е — 1940-е гг. на основе фактологии той эпохи и соответственно уровню развития обществоведческой науки тех лет, который был недостаточен для выявления сути этих явлений и их генераторов в обществе.*
  - В постсоветские же времена в России эта проблематика освещалась редкими авторами *большой частью с позиций буржуазного либерализма, который сам является разновидностью фашизма*, в то время, как большинство представителей научного официоза эту проблематику игнорировали в силу слабоумия и некомпетентности в вопросах социологии и политологии и беззаботности по отношению к судьбам страны и человечества.

Посвящённые этой проблематике работы авторов 1920-х — 1940-х гг. большей частью фактологически достоверны, но за конкретикой фактов их авторы не видели нравственно-

---

<sup>6</sup> Потому вопрос к ФСБ: кто разрабатывал и утверждал задания, включая тематические планы, на написание учебников «обществознания», социологии, политологии и истории? Если учебники писались авторами в инициативном порядке, то кто принял эти учебники, заплатил за их написание госбюджетные деньги, кто продвигал это пустословие и лженауку в систему всеобщего, среднего профессионального и высшего профессионального образования? — Вопрос именно к ФСБ потому, что в результатах этой деятельности выявляется состав преступлений, предусмотренный ст. 275 УК РФ (государственная измена) и ст. 293 УК РФ (преступная халатность), поскольку выгодополучателями от внедрения таких учебников являются враги России и её геополитические конкуренты: учебники должны быть такими, чтобы из них можно было получать достоверные знания о жизни — если же они полны пустословия, лжи и вздора, то это — преступление заказчиков, авторов и чиновников, допустивших пустословие, ложь и вздор в школы и вузы.

Либо опять: ФСБ по отношению к России повторно исполняет и исполнит роль КГБ в крахе СССР, которую можно понять из коротенького ролика (менее 2 минут), представленного на Ютубе: <https://www.youtube.com/watch?v=LqktZhj7EFk?>

Сюжет ролика такой. На сторожевой башне замка стоит часовой с копьём и в шлеме. Приходит враг, начинает обстрел часового стрелами и ломится в ворота башни. Часовой прячется от стрел за зубцами и начинает сам стрелять из лука по нападающим, но в ходе стрельбы он роняет шлем со своей головы на землю в расположение врага. После этого он даёт врагу команду «стоп войне», стрельба прекращается, и враги пытаются докинуть до него его упавший шлем. Но все попытки оказываются неудачными. Часовой спускается с башни, опускает подъёмный мост и открывает ворота. Он забирает упавший шлем и возвращается на верхнюю площадку башни, не закрыв ворота и не подняв мост. Враги врываются в замок. Часовой, начав снова стрелять из лука с башни, с удивлением обнаруживает, что врагов внизу уже нет. Он озирается и обнаруживает в замке новый флагшток, на котором поднимается флаг врага. Немного подумав, часовой откуда-то извлекает и напяливает на себя новый «тельник» с символикой врага и как ни в чём не бывало продолжает нести службу на верхней площадке сторожевой башни замка: т.е. тельником с вражеской символикой он обзавёлся заранее — ещё одна иллюстрация принципа, высказанного Ш.М. Талейраном «Предательство — это вопрос даты. Вовремя предать — это значит предвидеть».

Надо думать, что денежное содержание и прочие «ништяки» новые хозяева замка ему сохранят. По крайней мере часовой, как можно подозревать, в этом убеждён.



психологических причин возникновения фашизма и нацизма. Это касается как фашистов и нацистов, так и антифашистов. Дело в том, что:

- фактология, в которой выражаются фашизм и нацизм, в каждую историческую эпоху — своя, поскольку она во многом обусловлена исторически сложившейся к этому времени культурой общества, вставшего в фашизм и нацизм;
- а нравственно-психологическая суть фашизма и нацизма, порождающая в ходе исторического процесса конкретную фактологию, обусловленную исторически сложившимися обстоятельствами, — неизменна на протяжении многих веков.

Поэтому фашизм невозможно *охарактеризовать по его сути* на основе его проявлений в тех или иных фактах: факты — только выражение сути фашизма, а не сама его суть.

Вследствие этого определения фашизма, сформированные одними людьми на основе определённой фактологии, систематически оспаривают другие люди, привлекая к рассмотрению иные факты и на их основе давая новые определения фашизма, которые, однако, не раскрывают суть этого явления точно так же, как суть фашизма не раскрывают и критикуемые ими определения.

Итальянский учёный, писатель и социальный философ Умберто Эко (1932 — 2016), чьё рождение<sup>7</sup>, детство и подростковый возраст пришлись на период фашизма в истории Италии, написал статью «Вечный фашизм»<sup>8</sup>. Эта статья интересна тем, что самим её названием Умберто Эко признал:

В культуре исторически реальных обществ имеется некий потенциал порождения фашизма, устойчиво воспроизводимый в преемственности поколений, который реализуется в истории разных народов вариативно, вследствие чего фашизм представился ему «вечным», хотя и разноликим в его проявлениях.

Однако, показав это, У. Эко не смог выявить и описать нравственно-психологическую подоплёку, которая выражается в фашизме во всех его исторически известных вариациях. В этой статье он привёл и, как ему представлялось, аргументировано обосновал 14 признаков фашизма.

Другой западный учёный-политолог (либо бизнесмен на пенсии, т.е. непрофессиональный учёный-обществовед) — Лоуренс Бритт<sup>9</sup>, который занимался изучением режимов Гитлера, Муссолини, Франко, Сухарто и Пиночета, — тоже сформулировал набор характеристических признаков фашизма, и их тоже оказалось 14, но не все они совпадают с признаками, предложенными У. Эко.

Это — пример того, что такое состояние умов обществоведов во всех странах порождает множество определений фашизма и нацизма на основе разных наборов характеристических признаков (в интернете можно найти много определений). Все эти определения в чём-то согласны друг с другом, в чём-то противоречат друг другу, но пользоваться ими в практическом решении задач дефашизации и денацификации обществ и профилирования

---

<sup>7</sup> Рождению всякого человека предшествует формирование его родителями в период перед зачатием его «духовного наследия», т.е. автоматического доступа будущего индивида к информационно-алгоритмическим массивам духа их рода (эгрегора рода), о какой компоненте психики всех людей большинство даже не подозревает.

<sup>8</sup> Статья, получившая название «Вечный фашизм», основывается на докладе У. Эко, сделанном им на симпозиуме итальянского и французского отделений Колумбийского университета в Нью-Йорке, приуроченном к 50-летию освобождения Европы от фашизма. Доклад-статья был опубликован в «Нью-Йорк Ревью» в июне 1995 г. Перевод на русский см. по ссылкам: <https://психология108.рф/2016/07/26/ur-fasism-umberto-eco/>; [https://smartfiction.ru/prose/eternal\\_fascism/](https://smartfiction.ru/prose/eternal_fascism/) (сертификат сайта просрочен, но он открывается).

<sup>9</sup> «Александр Роджерс: Кто такой Лоуренс Бритт, и откуда взялись его «14 признаков фашизма»?»: [https://news-front.info/2019/08/08/aleksandr-rodzhers-kto-takoj-lourens-britt-i-otkuda-vzylis-ego-14-priznakov-fashizma/?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://news-front.info/2019/08/08/aleksandr-rodzhers-kto-takoj-lourens-britt-i-otkuda-vzylis-ego-14-priznakov-fashizma/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru).

«14 признаков фашизма по Лоренсу Бритту. Сколько из них присущи России?»: <https://zen.yandex.ru/media/id/5dc980da08ffd321245c009c/14-priznakov-fashizma-po-lorensu-brittu-skolko-iz-nih-prisusci-rossii-5e6bd2dc6fa17f240b393e5a>.

возникновения фашизма и нацизма — невозможно в силу того, что они не раскрывают сущности этих социальных явлений и не показывают их генераторов.

Единственное, для чего годятся такие определения, — только для того, чтобы обвинять в фашизме тех или иных общественных и политических деятелей и государства либо по собственной дурости (но дурость в наши дни не бывает бесхозной), либо исполняя социальный заказ на дискредитацию политических противников.

И как показывает анализ русскоязычного сегмента интернета, в нём полно публикаций недоумков, которые, сопоставляя признаки, названные У. Эко или Л. Бриттом, с жизнью России, пытаются убедить других, что в России в период президентства В.В. Путина сложился полноценный фашизм и нацизм.



В этом причины, которые не позволили с 2014 г. по настоящее время осуществить в Крыму денацификацию в среде крымско-татарского населения. Сказанное не означает, что все крымские татары без исключения нацисты-русофобы, но «рассада», из которой может вырасти крымско-татарский массовый нацизм, не искоренена за прошедшие 8 лет, и ныне мало что делается для того, чтобы угрозу крымско-татарского нацизма

искоренить. Зато есть культ памяти жертв депортации крымских татар, осуществлённой в 1944 г., к которому власть России относится отчасти поощрительно, и поддерживаемый государственной властью России культ забвения массового сотрудничества крымских татар с гитлеровцами, которое осуществлялось в полном соответствии со стратегией выживания малых народов, соседствующих с «империями»<sup>10</sup>. Один из плакатов на эту тему (ещё

<sup>10</sup> «Исторические свидетельства особо выделяют тот факт, что крымские татары стали первой этнической группой на всей территории СССР, которой нацисты дали право сформировать свои национальные воинские части под германским командованием. По оценке профессора военной истории Рольфа-Дитера Мюллера из Берлинского университета имени Гумбольдта, полное число крымско-татарских добровольцев, выбравших сторону Гитлеровской Германии, примерно в два раза превышало количество крымских татар, призванных в ряды Красной армии. Более того, перешедшие на немецкую сторону крымские татары являлись почти всеми боеспособными членами их национального меньшинства в Крыму. Несмотря на то, что немецкие части периодически осуществляли акции устрашения в Крыму, эти операции не затрагивали членов крымско-татарских общин.

... в докладной записке заместителя наркома госбезопасности СССР Б.З. Кобулова и заместителя наркома внутренних дел СССР И.А. Серова на имя Л.П. Берии, датированной 22 апреля 1944 года <сообщалось>:

«... Все призванные в Красную Армию составляли 90 тыс. чел., в том числе 20 тыс. крымских татар... 20 тыс. крымских татар дезертировали в 1941 году из 51-й армии при отступлении её из Крыма...».

Как мы видим, дезертирство крымских татар было практически поголовным. Это подтверждается и данными по отдельным населённым пунктам. Так, в деревне Коуш из 132 призванных в 1941 году в Красную Армию дезертировали 120 человек.

Затем началось прислужничество оккупантам.

«С первых же дней своего прихода немцы, опираясь на татар- националистов, не грабя их имущество открыто, так, как они поступали с русским населением, старались обеспечить хорошее отношение к себе местного населения», — писал начальник 5-го партизанского района Красников.

А вот красноречивое свидетельство немецкого фельдмаршала Эриха фон Манштейна:

«... большинство татарского населения Крыма было настроено весьма дружелюбно по отношению к нам. Нам удалось даже сформировать из татар вооружённые роты самообороны, задача которых заключалась в охране своих селений от нападений скрывавшихся в горах Яйлы партизан. Причина того, что в Крыму с самого начала развернулось мощное партизанское движение, доставлявшее нам немало хлопот, заключалась в том, что среди населения Крыма, помимо татар и других мелких национальных групп, было всё же много русских»

«Татары сразу же встали на нашу сторону. Они видели в нас своих освободителей от большевистского ига, тем более что мы уважали их религиозные обычаи. Ко мне прибыла татарская депутация, принёсшая фрукты и красивые ткани ручной работы для освободителя татар “Адольфа Эффенди”» («Помни предателей! Крымские татары перешли на сторону Гитлера всем мужским призывным контингентом»: <https://pismadljaliz.livejournal.com/4796861.html?ysclid=lknvlfajz4766059610>; ссылки на источники при цитировании опущены).

«Произведённой проверкой установлено, что за несколько дней до вступления частей Красной Армии полицейские, участники "отрядов самообороны" и другие пособники оккупантов, ранее принимавшие активное участие в преследовании партизан, присоединялись к партизанским отрядам и вместе с ними вступали в освобождённые Красной Армией населённые пункты.

В с. Албат, Старо-Крымского района, 140 полицейских и других пособников противника примкнули к партизанам за три дня до отступления немецких частей; в г. Евпатории 40 человек немецких пособников присоединились к партизанам за несколько дней до вступления частей Красной Армии в город, и т.д.» (...).

не так всё просто с ближайшими родственниками Амет-Хан Султана: «Когда Амет-Хан Султану присвоили звание Героя Советского Союза, на Большой земле решили, что необходимо вывезти из Алупки его семью. Туда была направлена разведгруппа. В деревню спустился лейтенант Аппазов (в первый период партизанского движения он был командиром отряда, затем эвакуировался на Большую Землю и прилетел снова вместе с Македонским), сам — алупкинский татарин, но контакта не получилось. Родственники наотрез отказались общаться, пригрозили заявить в полицию (один из родственников Амет-Хана командовал "добровольческим отрядом в Алупке), Аппазову пришлось срочно уносить ноги».

После освобождения Крыма младший брат лётчика Имран был арестован за сотрудничество с немцами. (...)

Впрочем, альтернатива депортации действительно была. Согласно статье 193-22 тогдашнего Уголовного кодекса РСФСР:

«Самовольное оставление поля сражения во время боя, сдача в плен, не вызывавшаяся боевой обстановкой, или отказ во время боя действовать оружием, а равно переход на сторону неприятеля, влекут за собою — высшую меру социальной защиты с конфискацией имущества».

Решилась сталинская власть действовать по закону, подавляющее большинство крымско-татарского взрослого мужского населения следовало бы расстрелять, после чего этот народ естественным образом прекратил бы своё существование». (...)

... страшилкой являются рассказы о сверхвысокой смертности крымских татар во время перевозки: «В этих битком набитых вагонах по пути в Сибирь, на Урал и в Среднюю Азию погибли от голода и болезней около двух тысяч переселенцев».

Впрочем, чего уж тут мелочиться: «У нас, к сожалению, нет точной статистики, но по приблизительным оценкам только в дороге погибло до четверти депортированных крымских татар».

Между тем в действительности из 151 720 крымских татар, направленных в мае 1944 года в Узбекскую ССР, в пути следования умер лишь 191 человек.

Эти данные, впервые опубликованные В.Н.Земсковым на страницах журнала «Социологические исследования», попытался оспорить известный эмигрантский демограф Сергей Максудов (А.П.Бабёнышев): «Движение эшелонов с крымскими татарами продолжалось 15-20 дней. Смертность 0,13 % (по 10 человек в день) для населения с повышенной долей стариков и детей — это меньше, чем была естественная убыль крымских татар в мирные предвоенные годы. (...)

... с момента депортации по 1 октября 1948 года умерло 44 887 человек из числа выселенных из Крыма (татар, болгар, греков, армян и других), то есть менее 20 % выселенного контингента. Учитывая, что люди умирают и в нормальных условиях, из этой цифры следует вычесть естественную смертность за четыре года, то есть 7%. Поскольку в 1949-м и в последующие годы смертность спецпереселенцев не отличалась от нормальной, повышенная смертность депортированных из Крыма составила не более 13 % от численности контингента» («Выселение крымских татар. Часть третья — жертвы и мифы»: <https://pivopotam.livejournal.com/426946.html?ysclid=lknw5iggrz879777150>; ссылки на источники при цитировании опущены).

Эрнст «Кудусов <глава московского землячества крымских татар>, отвечая на вопрос ведущего <Общественного телевидения России>, насколько Крымский полуостров, по его мнению, разделён между «русскоязычной» и крымско-татарской частями населения, сказал: «Нам придётся немножечко обратиться к истории». По его словам, «крымско-татарский народ — это коренной народ» и это репрессированный народ. В

→→→



украинского периода в истории постсоветского Крыма) представлен выше. Но и после 2014 г. ничего не изменилось, и в Крыму регулярно можно видеть такие плакаты, репродукция которого представлена ниже.



Т.е. денацификация в Крыму не осуществлена, хотя прошло почти 10 лет со времени возвращения Крыма в состав России, и это — одна из внутренних опасностей для страны. Понятно, что нынешние поколения крымских татар не отвечают за сотрудничество с гитлеровцами их предков и геноцид, который они творили в отношении прежде всего русского и еврейского населения Крыма; не отвечают за сотрудничество их предков с англо-французами в период «крымской» войны. Но

убеждённость в том, что их предки, подвергшиеся депортации, — безвинные жертвы сталинизма, что русские должны убраться из Крыма или их правомерно уничтожить, если История в будущем предоставит возможности осуществить их геноцид, — это всё то, что должно быть искоренено из культуры крымско-татарского народа к его же благу.

Однако, при том положении дел в обществоведческой науке и в политическом официозе России, что сложилось к настоящему времени, нет никаких надежд на то, что Россия сможет

---

1944 году в Крыму «ни одного крымского татарина не осталось. Сталин решил уничтожить крымских татар потому, что это не раболепствующий народ, он никогда не знал рабства. А Сталин привык управлять рабами. Поэтому ему очень нравились русские — бывшие рабы, потомственные рабы. Тысячелетнее рабство, ничего тут не сделаешь» («Глава московского землячества крымских татар: «Русские — бывшие рабы, потомственные рабы». Об угрозе возрождения крымско-татарского хищника»: <https://topwar.ru/40251-glava-moskovskogo-zemlyachestva-krymskih-tatar-russkie-byvshie-raby-potomstvennyye-raby-ob-ugroze-vozhzhdeniya-krymsko-tatarskogo-hishchnika.html?ysclid=1knwvjy68p308412189> — публикация датирована 25 февраля 2014 г.). — Это высказывание показатель того, что нравственно-мировоззренчески глава московского землячества крымских татар остался в средневековье, когда один из основных экономических промыслов крымских татар были походы на земли Русского мира с целью захвата рабов. В XXI веке — приверженность таким взглядам дурь, подлежащая искоренению.

Кроме того, в том же эфире Э. Кудусов заявил следующее: «Те, кто сейчас выступает за присоединения Крыма к России — это чисто русскоязычное население. Ни украинцы, ни крымские татары этого не желают и будут всячески препятствовать этому».

И сотрудничество изрядной доли крымских татар с гитлеровцами — это не первый случай в их истории после ликвидации Крымского ханства. В «крымскую» войну — вторую мировую войну XIX века крымские татары, так же по инициативе своей «элиты», сотрудничали с высадившимся в Крыму англо-французским контингентом. Татары снабжали их провиантом и фуражом и имели место случаи нападения их банд-групп на представителей имперской власти и вооружённых сил. Николай I, ознакомившись с фактологией событий, подписал Указ о депортации крымских татар. Он не был исполнен вследствие его отмены Александром II, вступившим на престол после убийства Николая I. (см. Лев Валерич. "Нужно все забыть и простить", — о том, что будет, если забывать и прощать...: <https://dzen.ru/a/ZQbGtqIUpDMdBA4Y>). И есть основания полагать, что если бы он был исполнен, то события в Крыму в ходе Великой Отечественной войны были бы иными.

Но такого рода хронические проявления противоборства Русскому миру со стороны крымских татар — не просто выражение стратегии выживания малых народов в кризисные периоды жизни «империи». Это недовольство *Русским миром как таковым* обусловлено не вероисповедальными различиями крымских татар и пришедших в Крым русских, а другим — сугубо крымско-татарским обстоятельством: вхождение Крыма под власть Русского мира в период правления Екатерины II лишило крымских татар, и прежде всего их «элиту», возможности заниматься традиционным «национальным промыслом» — работоторговлей.

Но поползновения к рабовладению и работоторговле сохранились в психодинамике крымско-татарского общества до настоящего времени, что нашло выражение в оценке Э. Кудусовым национальных характеров крымских татар и разноплеменных русских, в его негативном отношении к И.В. Сталину лично и к эпохе сталинского большевизма. Однако, в настоящее время нет никаких перспектив к возрождению традиционного крымско-татарского «национального промысла» — работоторговли. Поэтому крымским татарам следует переосмыслить своё историческое прошлое и намерения на будущее. В противном случае их не ждёт ничего хорошего ...

#### *4. Стартовые условия денацификации Украины*

---

денацифицировать Украину в более или менее непродолжительные по историческим меркам сроки.<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Два абзаца, завершающих раздел 4, вместе со сносками добавлены 08.10.2022 г. Уточнения и добавления внесены в них 30.07.2023 г. и 18.09.2023 г.

## 5. Фашизм и фашисты

Самое общее определение фашизма: **фашизм — это система человеконенавистничества.**

Это определение подтверждается жизнью, но в силу его предельно общего характера, оно неоднозначно понимаемо. Иначе говоря, в зависимости от того, как понимать, что собой представляет состоявшийся человек, т.е. человек нормальный (идеальный), — будет формироваться и представление о том, что такое фашизм и фашисты.

Фашисты — это элементы системы человеконенавистничества, и соответственно, если фашистов мало, то система возникнуть не может; *а если она в силу разного рода причин возникла в прошлом, но инициативных фашистов из общества изъять, то система рассыплется — и именно в таком смысле понимают дефашизацию и очень многие люди: выявление большинства активных и инициативных фашистов и изъятие из общества либо навсегда, либо на некоторое достаточно продолжительное время, необходимое для того, чтобы образ жизни общества изменился под воздействием целенаправленной политики государства либо изменился социально-стихийно.*

Однако такой подход является выражением экстремизма в смысле, определённом в разделе 2, как стремления решить сложные проблемы «простыми средствами», однако заведомо непригодными для действительного разрешения проблем. Экстремизм сам может породить фашизм, и это касается и искреннего антифашистского экстремизма, способного породить новый фашизм в какой-то иной его разновидности.

Поэтому чтобы ответить на вопросы: что такое система человеконенавистничества? как ликвидировать системы человеконенавистничества и их генераторы? — необходимо ответить жизненно состоятельным образом на вопрос: что такое состоявшийся человек, т.е. идеал к воплощению которого в жизнь должно стремиться? А чтобы ответ был действительно жизненно состоятельным, к нему необходимо идти от реальности жизни, а не ссылаться на чьи-либо мнения.

---

«Человек разумный» — один из биологических видов в биосфере Земли, несущий культуру.

- Культура это — вся информация и алгоритмика (знания и навыки), которые передаются от поколения к поколению в готовом к употреблению виде помимо генетического механизма биологического вида<sup>1</sup>. Соответственно культуру и субкультуры общества следует рассматривать как информационно-алгоритмические системы, и это означает, что они являются:
  - инструментами организации самоуправления культурно своеобразных обществ и социальных групп, несущих те или иные субкультуры, т.е. культуры и субкультуры несут в себе цели и средства их достижения и запрещают иные цели и средства их достижения;
  - объектами программирования, т.е. объектами, на которые можно оказывать целенаправленное воздействие, следствием которого станет изменение целей, путей и средств их достижения, на которые культура может работать как средство организации самоуправления обществ и социальных групп<sup>2</sup>. Иначе говоря, культуры и субкультуры могут рассматриваться как объекты программирования с целью организации в будущем

---

<sup>1</sup> Поведенческие программы инстинктивного характера и безусловно-рефлекторного характера передаются на основе генетического механизма биологического вида.

<sup>2</sup> При реализации этого подхода культура становится и средством стратегического (всеобъемлющего и долговременного) управления самоорганизацией и жизнью обществ и социальных групп, а также — во многих случаях становится анонимизатором управления.

См. Отступление от темы I «Иерархия систем самоуправления и средств управления в обществе» в аналитическом обзоре ВП СССР «О пресс-конференции В.В. Путина 23.12.2021 г.: оглашения, умолчания, реальность».

желательного для программистов самоуправления культурно своеобразных обществ и социальных групп.

- Субкультура — это культура социальной группы, выделяемой в составе культурно своеобразного общества на основе определённого набора характеристических признаков её представителей.
- Личностная культура — часть культуры общества, освоенная индивидом, плюс его собственные наработки, в которых выразился его творческий потенциал.
- Культура общества изменяется в результате деградации людей в новых поколениях и в результате творчества людей, причём творческий потенциал может работать как на развитие общества, так и на его деградацию<sup>3</sup>.

Культура, которую может породить общество, вариативна. Вариативность предполагает выработку типологии культур и оценку возможных вариантов, что необходимо и для общественного развития, и для постановки и решения задач государственного управления в аспектах глобальной, внешней и внутренней политики<sup>4</sup>.

Управленчески и жизненно состоятельная типология культур и субкультур основывается всего на трёх характеристических признаках, которые культурологи научного официоза РАН в упор не видят, вследствие чего управленчески состоятельной типологии культур породить не могут<sup>5</sup>. Эти характеристические признаки сведены в таблицу, представленную ниже.

Третий столбец таблицы — «Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)» — даёт ответ на вопрос: какими должны быть культура общества и формируемый в ней человек — человек состоявшийся, т.е. нормальный в смысле освоенности генетического потенциала личностного развития?

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)
1	Отношение <sup>6</sup> к познавательно-творческому потенциалу личности.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Безразличное: кто желает — осваивает и развивает, кто не желает — не осваивает или уничтожает, а окружающие безразличны и к тому, и к другому.</li> <li>• Подавить у всех.</li> </ul>	Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.

<sup>3</sup> Это зависит от нравственности творческих личностей и от результатов творчества и от отношения к этим результатам других людей: так придумать новый способ полового извращения — это творчество, но его следствием будет деградация.

<sup>4</sup> **Глобальная политика** — постановка целей в отношении всего человечества и работа на их достижение.

**Внешняя политика** — постановка целей в отношении других государств и работа на их достижение.

**Внутренняя политика** — постановка целей в отношении своего государства и работа на их достижение.

Внешняя и внутренняя политика всегда осуществляются в русле глобальной политики: если своя глобальная политика не выработана, то внешняя и внутренняя политика обречены быть компонентами чужой глобальной политики либо будут сталкиваться с проблемами, порождаемыми чужой глобальной политикой. Поэтому суверенитет в его полноте может быть осуществлён только, если есть собственная концепция глобализации и политические программы её осуществления успешно проводятся в жизнь в аспектах глобальной, внешней и внутренней политики.

<sup>5</sup> Вследствие этого все учебники культурологии, которые ныне есть в России, бесполезны для получения знаний о том, как следует вести культурную политику, строить систему образования, организовывать взаимодействие представителей различных культур в русле политики государства, и как политика государства связана с исторически сложившейся культурой.

<sup>6</sup> Когда речь идёт о культуре, слово «отношение» означает не субъективизм предпочтений и неприятий, а результат, порождаемый алгоритмикой культуры (субкультуры), рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система.

Отношение — математическая структура, которая формально определяет свойства различных объектов (или объектов, по своей природе уже обладающих определёнными свойствами) и их взаимосвязи. Соответственно субъекты, попадая в структуру отношений, становятся объектами в этих отношениях.

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подавить у большинства, но в той или иной мере<sup>7</sup> реализовать у тех или иных меньшинств (социальных групп).</li> <li>• Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние.</li> </ul>	
2	Отношение к совести и стыду.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подавить у всех (все должны быть просто законопослушными автоматами).</li> <li>• Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни.</li> </ul>	Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3	Отношение к воле, как к способности личности подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной им	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подавить у всех.</li> <li>• Подавить у большинства и выстроить иерархию «права на волю» как права подчинять себе волю других на тех или иных принципах,</li> </ul>	<b>Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал,</b>

<sup>7</sup> Та или иная мера освоенности творческого потенциала подразумевает не только личностную ограниченность, но и сложившиеся в обществе запреты на проявление интереса к определённым темам и проведение исследований в определённых сферах. Так в СССР марксизм и теория относительности были вне критического анализа. Но даже истина, возведённая в ранг неусомнительной догмы, вводит в заблуждение, не говоря уж о том, что возведение неадекватно в ранг истины — всегда угроза безопасности. В этой связи приведём видение различий СССР и третьего рейха Л. Фейхтвангером:

«... многие и называют Советский Союз противоположностью демократии и далее доходят до того, что утверждают, будто между Союзом и фашистской диктатурой не существует разницы. Жалкие слепцы! В основном диктатура Советов ограничивается запрещением распространять словесно, письменно и действием два взгляда: во-первых, что построение социализма в Союзе невозможно без мировой революции и, во-вторых, что Советский Союз должен проиграть грядущую войну. Тот же, кто, исходя из этих двух запретов, выводит заключение о полной однородности Советского Союза с фашистскими диктатурами, упускает, как мне кажется, из виду одно существенное различие, а именно: что Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре. ... свобода, позволяющая публично ругать правительство, может быть, хороша, но ещё лучшей он (типичный советский гражданин — прим.) считает ту свободу, которая освобождает его от угрозы безработицы, от нищеты в старости и от заботы о судьбе своих детей. Уже одно растущее с каждым днём процветание нашей страны, говорят советские люди, является таким очевидным опровержением всех фашистских теорий, что *фашистские государства должны, если они хотят сами жить, нас уничтожить*» (Л. Фейхтвангер. «Москва 1937»).

Но последнее (выделенное в цитате курсивом) касается и отношения к народам России и их культуре Запада в целом на протяжении всей обозримой истории по настоящее время и на ближайшую обозримую политическую перспективу.

Если соотноситься с метафорой Л. Фейхтвангера, «*Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре*», то постсоветская Россия в аспекте информационной политики ближе к третьему рейху: либеральные бредни и пустая демагогия в ней — основа всеобщего и высшего образования в области обществоведения (обществознания), государственного и муниципального управления, экономики, а в Федеральный список экстремистских материалов помещается многое из того, что противоречит либеральным бредням. Это — проявления того, что либерализм — разновидность фашизма.



№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)
	целесообразности.	<p>соответственно иерархии обобщённых средств социального управления / оружия.<sup>8</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воля должна быть развита у всех, и волевой индивид в праве делать всё, что пожелает, соотносясь с волей других (в умолчаниях остаётся неизбежный конфликт воли разных людей, реализующих несовместимые друг с другом пожелания).</li> <li>• Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать творческий потенциал — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.</li> </ul>	<p><b>содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.</b></p> <p>Если носители воли добросовестны, то конфликт их воли исключён в силу добросовестности, а их волепроявления взаимно дополняют и поддерживают друг друга. Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность».</p> <p><b>Государственный суверенитет без воли и самообладания (воли, направленной на самого себя) невозможен.</b></p>

При этом необходимо пояснить ещё один вопрос: совесть и стыд — два лика врождённого религиозного чувства, благодаря которому человек способен различать Добро и Зло в их конкретике в темпе развития ситуации вне зависимости от его образованности (освоенных им знаний), а подчас и вопреки предубеждениям, внедрённым в его психику системой образования или воспринятым из исторически сложившейся культуры.

- Совесть действует упреждающе по отношению к развитию ситуации<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Об обобщённых средствах управления / оружия см. далее в разделе 9.1.

<sup>9</sup> «Что есть совесть? — Такого термина в священном писании нет, а значит его нет и в природе» — некий раввин отвечает на вопросы (<https://www.youtube.com/watch?v=3rpivOhQnv0>).

Но не все евреи согласны с этим мнением: «В современном иврите совесть называется мацпун — от слова цафун — «скрытое», потому что голос совести — внутренний, скрытый глубоко в сознании человека. Кроме того, слово мацпун связано со словом мацпэн («компас»), потому что, подобно компасу, совесть указывает человеку направление, в котором он должен идти» (сайт «Иудаизм и евреи»: <https://toldot.com/sovest.html>). — Всё правильно о сути и функциях совести.

Но совесть может подавляться культурой, её несправедными заповедями, жертвой которой стал раввин, заявивший о том, что совести нет, в том числе и потому, что в его психике совести действительно нет — она подавлена заповедями и вытеснена из психики. Но реакция инакокультурных людей на бессовестные действия, в том числе и несправедная бессовестная реакция одних на бессовестность других, — один из факторов, порождающих межнациональные конфликты, включая и антисемитизм.

Поэтому заинтересованным лицам следует подумать о том, что праведно и поддерживается Свыше в Жизни:

- жить по советам раввинов, не всегда чувствующих Жизнь, не всегда умных, всегда верующих в «священное писание», но не верующих Богу как живому и активному в Жизни субъекту?
- либо жить под властью диктатуры совести, вразумляя раввинов и их паству, когда те отгораживаются от Бога и жизни «священным писанием» (происхождение всех «священных» писаний — особая тема Истории) и 613-ю талмудическими заповедями? — Потребность в заповедях возникает тогда, когда люди забыли про совесть и стыд.

А. Гитлер: «Солдаты, я освобождаю вас от древней химеры, именуемой совестью, во славу Великого Рейха!». И кроме того, по мнению А. Гитлера: «совесть — это еврейское измышление, предназначенное для порабощения

→→→

- Стыд действует после того, как человек проигнорировал голос совести или его совесть «спала».

Соответственно:

**Лозунг «свободы совести» подразумевает не атеизм, а неподвластность человека, его интеллекта, миропонимания и воли догмам вероучений и порочным нормам исторически сложившейся культуры на основе принятия им для себя диктатуры совести.**

Если в индивиде нет хотя бы одного из трёх названных качеств, на которых строится представленная выше типология культур<sup>10</sup>, на протяжении взрослой жизни или в какие-то её периоды (при исполнении служебных обязанностей, в том числе<sup>11</sup>), то он достоинством человека при такой организации психики не обладает в принципе: как человек он не состоялся, он — нечто человекообразное, хотя нечто человеческое ему не чуждо и возможность стать человеком для него открыта, пока он живёт.

Организация психики взрослых представителей вида «Человек разумный» культурно обусловлена и потому вариативна. Информационно-алгоритмическая многокомпонентность личностной психики порождает несколько типов строя психики в зависимости от того, какая из компонент обладает наивысшим приоритетом в случае несовместимости поведенческих программ, свойственных каждой из них в конкретике жизненных ситуаций:

- если в поведении особи всё и всегда подчинено инстинктам, то психика индивида структурно-алгоритмически не отличается от психики животных, это — животный тип строя психики;
- если конфликт между инстинктами и нормами культуры в поведении разрешается в пользу норм культуры, но индивид не в состоянии выйти за ограничения культуры, когда этого требуют жизненные обстоятельства, потому, что его творческий потенциал подавлен традиционной культурой или не может быть активизирован вследствие действия иных факторов (страха, предубеждений и т.п.), то это — строй психики «зомби» (биоробота), не способного выйти из алгоритмики внедрённых в его психику программ поведения и соответственно — из-под внешнего манипулирования им со стороны тех, кто внедряет в его психику и активизирует в ней такого рода программы (в эту категорию попадают дураки третьего рода<sup>12</sup>);

других рас», и это высказывание — глупость, чему примером судьба Ф. Ницше. Ф. Ницше: «Угрызение совести — такая же глупость, как попытка собаки разгрызть камень». — Именно вследствие приверженности этому мнению Ф. Ницше завершил свою жизнь в дурдоме, а третий рейх именно А. Гитлер привёл к краху — «Бог не ведёт прямым путём людей неправедных» (Коран, 2:258).

<sup>10</sup> 1. Творческий потенциал не освоен, заблокирован либо отвергнут самим индивидом.

2. Совесть и стыд подавлены или вытеснены из психической деятельности.

3. Воля подавлена, подменена чужой волей или «сдана в аренду».

Если с этой типологией культур соотносить исторически сложившиеся культуры народов России, то вывод неизбежен: тяжёлая история нашей страны не беспричинна, а в настоящем и в будущем у страны много проблем, которые необходимо разрешить по возможности в кратчайшие сроки.

<sup>11</sup> Нюрнбергским международным трибуналом (1945 — 1949 гг.) все верные гитлеровцы были осуждены именно за это: за бессовестное исполнение возложенных на них «системой» служебных обязанностей, за сдачу своей воли и творческого потенциала «в аренду» фюреру, его кукловодам и хозяевам, построенной ими системе социальной организации третьего рейха.

Также полезно подумать и о том, почему Гитлер не был обвинён Нюрнбергским трибуналом ни заочно, ни посмертно, тем более, что был опознан не труп Гитлера, а «штаны и штилеты», в которые был одет труп похожего на Гитлера индивида, чьи зубы стоматологи привели в состояние, идентичное состоянию зубов Гитлера, но у которого было только одно яичко (дефект развития — односторонний криптархизм), что вызвало удивление одной из любовниц Гитлера, которая никогда не замечала у Гитлера такой анатомической особенности.

<sup>12</sup> Афоризм историка В.О. Ключевского (1841 — 1911): «Есть два рода дураков: одни не понимают того, что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто» (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9, Москва, «Мысль», 1990 г., с. 368). Однако кроме упомянутых В.О. Ключевским двух разновидностей дураков, есть ещё дураки третьего рода. Дураки третьего рода — это «умники», которые убеждены в том, что их реально ограниченные знания и не во всём адекватное миропонимание достаточны для

→→→

- если творческий потенциал востребован и реализуется, но это происходит в режиме вседозволенности или своекорыстной расчётливости, т.е. без контроля со стороны совести и стыда, то это — демонический тип строя психики, ярко показанный М.Ю. Лермонтовым в поэме «Демон»;
- если воля развита, творческий потенциал востребован и реализуется под властью диктатуры совести с памятью о стыде, то это — человеческий тип строя психики.
- Ещё один тип строя психики люди породили сами, введя в культуры и субкультуры разного рода вещества (алкоголь, табак, прочие наркотики и иные психоактивные вещества), под воздействием которых извращается физиология органов чувств и высшей нервной деятельности. Этот тип строя психики можно назвать «опущенным в противоестественность».

Недостижение к началу юности (когда просыпаются половые инстинкты) человеческого типа строя психики — результат остановки или извращения личностного развития на более ранних этапах вследствие неадекватного взаимодействия индивида со средой обитания — как с природной её компонентой (откуда же ей взяться в городе, застроенном хрущёвками и многоэтажками), так и с социокультурной компонентой (включая пороки воспитания в семье), вследствие чего во вступающих в жизнь новых поколениях многие становятся жертвами алкоголя, иных наркотиков, половых извращений и распущенности.

Соответственно:

- общественное развитие — это совершенствование культуры и воспитание детей так, чтобы общество продвигалось к тому, что представлено в третьей колонке приведённой выше таблицы, т.е. чтобы все к началу юности достигали необратимо человеческого типа строя психики;
- человеконенавистничество — создание помех общественному развитию в указанном в предыдущем абзаце смысле;
- если помехи общественному развитию создаются на уровне системообразующих принципов организации жизни общества, то это — предпосылки к становлению фашизма, вне зависимости от того:
  - создаются помехи умышленно под воздействием миропонимания, *извращённого порочной нравственностью и бессовестностью*<sup>13</sup>,
  - либо общество (его психодинамика) порождает их бессознательно-автоматически, когда люди не задумываются о том, что делают и чего не делают из того, что должно делать, или намереваются что-то делать или не делать.

В силу того, что идеал (содержимое третьей колонки в таблице) не достигнут в культуре ни одного народа на планете, то фашизм представляется многим исследователям «вечным»

---

успешного выявления и разрешения всех проблем, с которыми они сталкиваются в жизни — как «по долгу службы», так и вне службы. Дураки третьего рода — потенциальные экстремисты.

<sup>13</sup> Так в истории России родился «Указ о кухаркиных детях», который привёл империю к краху. Циркуляр «О сокращении гимназического образования» (1887 г.), получивший в обществе название «указ о кухаркиных детях». От этого «указа» происходит та «кухарка», в стремлении отдать государственную власть в чьи руки либералы обвиняют В.И. Ленина. «Циркуляр рекомендовал директорам гимназий и прогимназий при приёме детей в учебные заведения учитывать возможности лиц, на попечении которых эти дети находятся, обеспечивать необходимые условия для такого обучения; таким образом «гимназии и прогимназии освободятся от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детям коих, за исключением разве одарённых гениальными способностями, вовсе не следует стремиться к среднему и высшему образованию» («Википедия»).

Этот указ во многом следствие того, что одним из воспитателей будущего императора Александра III был К.П. Победоносцев (1827 — 1907) — самоуверенный начитанный догматик, в психике которого догмы **церковного** «православия» подавили совесть, и он подчинил им свою волю.

Иерархия Русской православной церкви (РПЦ) тех лет и ныне — самодовольный догматик и ритуальщик К.П. Победоносцев, только коллективный, но не коллективный искатель Правды Божией, воспитатель и учитель И. Брянчанинов. Из этого и проистекают все проблемы РПЦ и многие проблемы России на протяжении последних нескольких веков, включая и те времена, когда К.П. Победоносцева ещё не было.

потому, что толпо-«элитарный» характер культур видится им как безальтернативный и, соответственно, — «вечный»<sup>14</sup>.

В силу того, что во второй колонке базовых вариантов много, они могут порождать множество вариантов-сочетаний (особенно при детализации), и каждый возможный вариант-сочетание может порождать разнообразные культурные оболочки и продолжения в культуру, фашизм разнообразно вариативен и может мимикрировать подо что угодно, и в силу этого обличить его именно как фашизм, приводя те или иные факты, тексты, аудио и видеозаписи, — трудно<sup>15</sup>.

По этим причинам попытки дать определения фашизму на основе набора фактологических признаков, в которых его психологическая подоплёка только выразилась в конкретике течения истории в том или ином культурно своеобразном обществе, *оказываются безуспешными в аспекте профилактирования и искоренения фашизма.*

Фашизм — это один из типов культуры общественного самоуправления, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть в конкретике проявлений, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животно-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией<sup>16</sup>, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную «справедность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человек — носителей человеческого типа строя психики<sup>17</sup>;

<sup>14</sup> Умберто Эко не одинок в высказывании такого рода мнений. Ещё задолго до появления его статьи «Вечный фашизм» об этом же в фильме «Семнадцать мгновений весны» Мюллер говорит Штирлицу: «Тем, кому сейчас 10, — мы не нужны. Они не простят нам голода и бомбёжек, а вот те, что сейчас ещё ничего не смыслят, — они будут говорить о нас, как о легенде, а легенду надо подкармливать. Надо создавать тех сказочников, которые переложат наши слова на иной лад — тот, которым будет жить человечество через 20 лет. Как только где-нибудь вместо слова «Здравствуйте» произнесут «Хайль» в чей-то персональный адрес — знайте: оттуда мы начнём своё великое возрождение».

Но Мюллер говорит о реализации предпосылок, которые несут толпо-«элитаные» общества, не называя их. Однако и эти «слова Мюллера» — не открытие Ю. Семёнова и Т. Лионовой, а восходят к Ветхому Завету: «20. И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему; 21. но жив Я, [и всегда живёт имя Мое,] и славы Господа полна вся земля; 22. все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего, 23. не увидят земли, которую Я с клятвой обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, **всем малолетним, ничего не смыслящим**, им дам землю, а] все, раздражавшие Меня, не увидят её» (Числа, гл. 14).

Выделения жирным в тексте обеих цитат — наши: — ВП СССР. Т.е. будет фашизм либо будет человечность — определяется педагогической субкультурой общества, под воздействием которой несмышлёныши вырастают либо Человеками, либо фашистами-человеконенавистниками, либо исполнителями воли «фюреров» и «травой на поле боя».

<sup>15</sup> Примером тому — фашист-единоличник Фома Опискин из повести Ф.М. Достоевского «Село Степанчиково и его обитатели. Из записок неизвестного». Прочитайте и попробуйте опровергнуть его высказывания сами по себе — они в большинстве случаев таковы, что с ними следует согласиться. Но если посмотреть на сюжет в целом, то именно Фома установил по сути фашистскую тиранию в селе Степанчиково.

<sup>16</sup> Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в постсоветской России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима, хотя при этом в силу невежества и слабоумия они могут не осознавать того, что стремятся к установлению фашизма.

<sup>17</sup> Ещё раз: человек состоявшийся — это воля, реализующая его творческий потенциал под властью диктатуры его совести. Уйти под власть диктатуры совести — это не тирания, навязанная извне, а разумный выбор способа жизни, осуществлённый самим индивидом, что и делает его человеком.

- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет или уничтожает тех, кого она в этом заподозрит, возможно, что и бесосновательно.

Толпа же по определению В.Г. Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно и по существу бездумно — автоматически или под управлением поведением её представителей извне. Иначе говоря, толпа — это множество людей, чья психика программируется теми или иными способами извне на определённое поведение (т.е. на достижение целей заказчиков манипулирования определёнными средствами<sup>18</sup>), а они сами не осознают этих целей либо не в состоянии оценить их и их достижение по совести.

И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом (фашистские диктатуры); либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её «народом» (псевдокоммунистические режимы); либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно «несуществованию», — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой» (буржуазно-либеральные «демократии»), а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии<sup>19</sup>.

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики<sup>20</sup> и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

**Понимание сути фашизма как системы человеконенавистничества невозможно без жизненно состоятельного понимания сути человека<sup>21</sup>**, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

Это воззрение на суть фашизма и *безусловно-отрицательное* к нему отношение — характеристическое свойство *генетического ядра многонационального Русского мира* (об этом см. далее раздел 10.1) на протяжении всей памятной истории, хотя в разные эпохи (включая и те, когда слова «фашизм» в русском языке ещё не было) понимание *фашизма как социального явления* и его недопустимости выражалось в разной терминологии.

В частности, в эпосе народов многонационального Русского мира все богатыри бьются за Правду, но никто из них не поднимает меч ради собственного обогащения или тупого служения сюзерену, что характерно для большинства рыцарей в сюжетах, порождённых в культурах народов Запада. Такие «рыцари» в эпосе народов Русского мира — всегда враги, активные или потенциальные — зависит от обстоятельств.

---

<sup>18</sup> О том, насколько результативными могут быть техники манипулирования, применяемые в политтехнологиях управления толпой, см. лекцию Алексея Петровича Ситникова в Гуманитарной зимней школе для поступающих в Высшую школу экономики («Алексей Ситников привёз НЛП в СССР»: <http://www.youtube.com/watch?v=x2i0p7REIJw>). В ней он рассказывает, как С.М. Дарькин был сделан губернатором Приморья в 2001 г. при начальном рейтинге около 1 % и слухах о его высоком статусе в местном криминалитете (примерно с 1 часа 20 мин); как Б.Н. Ельцин был приведён к власти в 1996 г. под видом демократических выборов, хотя на начало избирательной кампании его рейтинг был явно непроходной — всего около 3 % (с 1 часа 23 мин).

<sup>19</sup> В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправили проекта порабощения человечества — хозяева и кураторы агрессии «коллективного Запада» против остального мира.

<sup>20</sup> Их воля и творческий потенциал не подчинены совести, и они давно забыли, что такое стыд. Яркие примеры поведения носителей демонического типа строя психики — Л.Д. Троцкий, А. Гитлер, персонаж поэмы М.Ю. Лермонтова «Демон». Все они действуют по принципу «что хочу, то и ворочу, а если кто-то не согласен, то покажите, что вы сильнее».

<sup>21</sup> Примером тому — определение фашизма в упоминавшемся ранее учебнике политологии Эндрю Хейвуда: «Фашизм — идеологическое течение, характеризующееся антирационализмом, приверженностью идеалам борьбы, харизматического лидерства, элитизма и национализма в его наиболее радикальной форме».

Но при таком видении сути фашизма **либерализм — разновидность фашизма**, не альтернатива действительному фашизму (обнажённо олигархически-диктаторского типа). Нравственно-психологическая подоплёка либерализма идентична нравственно-психологической подоплёке фашизма олигархически-диктаторского типа.

Причина этого в том, что с точки зрения либерализма норма для общества — отсутствие какой бы то ни было определённой нормы в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?», т.е. норма — разнообразие ответов, не ограниченное ничем, разве что законодательством и правоприменительной практикой, ориентированными на охрану этого беспредельного разнообразия.

В жизни это разнообразие выражается в некоторой совокупности статистик, построенных на основе определённого *набора характеристик, которыми описывается каждая личность в составе общества*, и в динамике изменения этой совокупности статистик во времени. Однако если нет определённости в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?», то:

- изменения в жизни общества могут быть выявлены,
- но ответ на вопрос *«выражается в этих изменениях развитие общества либо его деградация, растёт уровень безопасности общества либо оно движется к катастрофе?»* — оказывается невозможным.

Либералы не интересуются ответом на этот вопрос и видят себя и либеральную цивилизацию, если не эталоном совершенства, то наименьшим из зол<sup>22</sup>. В любом из двух вариантов («эталон совершенства» либо «наименьшее из зол») *они видятся самим себе как лучшие*, а все прочие, соответственно, должны либо стать либералами, либо сгинуть как неоспоримое зло: и такая позиция по существу представляет выражение их осатанелости<sup>23</sup>.

Тем не менее, и развитие, и деградация в жизни имеют место:

- деградация выражается в том, что объект в силу каких-то *внутренних* причин преждевременно перестаёт существовать, т.е. перестаёт существовать, не завершив своего естественного жизненного цикла;
- развитие выражается двояко:
  - объект в естественные, генетически обусловленные сроки проходит весь свой жизненный цикл в его полноте и только по завершении жизненного цикла перестаёт существовать;
  - объект переходит в некоторое — ранее не свойственное ему — высшее качество бытия либо до естественного завершения жизненного цикла, либо по его завершении.

Но и вне зависимости от определения смысла терминов — «развитие» и «деградация» как объективно существующие жизненные явления наблюдаемы со стороны, ощутимы в жизни общества и могут быть осмыслены именно в качестве каждого из них. И если индивид начинает осознавать суть как развития, так и деградации, начинает различать эти процессы и разграничивать их проявления в жизни, то он — не либерал; а если он был либералом ранее такого прозрения, то перестаёт быть либералом, и это — необратимо. Однако в этом случае он становится для либералов если и не состоявшимся «фашистом», как минимум — «потенциальным фашистом».

«Действительным фашистом» для либералов он становится в том случае, если либерализм сверг общество в процесс деградации, а индивид начинает бороться с деградацией и (в меру своего понимания, которое может быть и неадекватным) искоренять её причины, одной из которых является сам либерализм с его безнравственностью и развратом<sup>24</sup>, выражающимися в неопределённости ответа на вопрос *«что есть человек нормальный и что есть образ жизни общества нормальных людей?»*

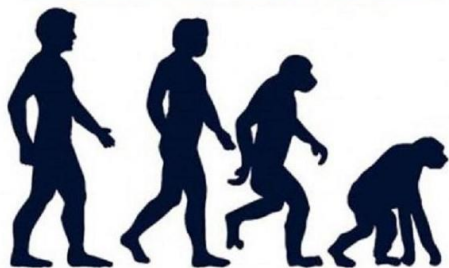
<sup>22</sup> Одно из выражений этой самооценки либералов — афоризм фашиста и нациста У. Черчиля: «Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest».

<sup>23</sup> Как сообщает Коран, сатанизм начался с самооценки Иблиса (имя Сатаны в Коране): «Я лучше него (по контексту — Адама): Ты (по контексту — Бог) создал меня из огня, а его создал из глины».

<sup>24</sup> Неприятие людьми деградиционных субкультур либерализма либерал-«антифашисты» характеризуют словами: «Фашизм не приемлет модернизма» (см. признаки фашизма Умберто Эко).



**ОСТОРОЖНО!**



**ЛИБЕРАЛИЗМ!**

Различие между либерализмом и фашизмом олигархически-диктаторского типа только в том, что:

- либерализм своею неопределённостью нормы личностного и общественного развития препятствует становлению цивилизации человечности (цивилизации, где все взрослые достигают человеческого типа строя психики) тем, что открывает ворота массовой личностной деградации, что влечёт за собой деградацию общества (об этом рис. ниже из интернета);
- а то, что либерализм именуется фашизмом (т.е. фашизм в обнажённо олигархически-диктаторской форме),

препятствует становлению цивилизации человечности тем, что хотя и блокирует некоторые выявленные ими деградационные процессы, одновременно препятствует личностному развитию, насаждая те или иные ограничивающие догмы, главные из которых направлены на подавление совести.

Как результат, если оценивать фотографии из жизни третьего рейха и либерального общества, представленные ниже на демотиваторе слева, то многие отдадут предпочтение жизни под властью «коричневой чумы»: девушки, ведущие здоровый образ жизни и готовые стать матерями и воспитательницами детей, настроенные хранить верность семье, в качестве жён предпочтительнее «обдолбанных» наркотой и пропившихся похотливых шалав, которым не свойственна ни забота, ни ответственность ни за что-либо, ни за кого-либо.



И картины А. Гитлера, которого не приняли в своё время в Венскую академию искусств, — шедевры живописи в сопоставлении с произведениями «гениев» коммерциализированного либерального «эпатажного» искусства; наука и техника третьего рейха развивалась во многих аспектах лучше, чем наука и техника либерально-буржуазных государств: многие учёные и инженеры рейха благополучно устроились в США (ракетчик Вернер фон Браун — самый известный) и в других «демократических» государствах Запада и к ним никогда не предъявляли никаких претензий в связи с их деятельностью в третьем рейхе, а научно-технические архивы рейха победители изучали до конца 1950-х гг. — т.е. до тех пор, пока их собственная наука не поднялась на новый уровень развития. Это — факты истории.

И вряд ли кто-то пожелает, чтобы его дочь или внучка повторила судьбу шведки Элин Кранц, которую воспитали поборницей и пропагандистом либерального мультикультурализма: она даже снялась в развратном видеоролике, в котором, пропагандируя «свободу»

половых взаимоотношений, имитировала (?) совокупление с негром. Жизнь её завершилась тем, что ранее судимый негр-мигрант (из Сомали или Эфиопии — беглец с родины сначала в США, а потом из США — в Швецию), живший на пособие тунеядец, после того, как она вышла из трамвая на окраине Гётеборга, когда рано утром возвращалась из ночного клуба<sup>25</sup>, уволок её в кусты, жестоко изнасиловал, жестоко убил и труп завалил камнями<sup>26</sup> (на фото ниже камни, скрывавшие труп, уже убраны). Произошло это 26 сентября 2010 г.



На фотографиях слева — её насильник-убийца, сама Элин Кранц при жизни и её труп сразу же после того, как были убраны скрывавшие его камни. Насильник-убийца получил срок в 16 лет с последующей депортацией из Швеции, но при его «хорошем поведении» срок может быть сокращён до 10,5 лет, однако это вряд ли состоится, поскольку в тюрьме он ещё напал на сокамерника.

Однако Элин Кранц — не единственная, кто столкнулся с мигрантской вседозволенностью, доходящей до беспредела в государствах Европы.

«Профессор Кристина Сандквист, Лундский университет, Швеция, и двое её коллег подвергаются судебному преследованию со стороны Апелляционного совета по этической проверке — органа, подотчётного Министерству образования Швеции. Причиной расследования, инициированного этим органом, является исследовательский документ, представленный Кристиной Сандквист, который показывает, что большинство изнасилований, произошедших в Швеции, были совершены иммигрантами»<sup>27</sup>.



Но с другой стороны, в нормальной семье и мальчик не мог бы вырасти человекообразной обезьяной, каким воспитали насильника-убийцу Элин Кранц его родители. На фото слева эта похотливая, трусливая и наглая обезьяна, возомнившая себя человеком, нагло улыбается во время суда в окружении адвокатов. Он назван «обезьяной» не потому, что мы — белые расисты, а он — чёрный негр, а потому, что по организации его психики, он — похотливая, трусливая и наглая обезьяна, а не человек,

состоявшийся в смысле, определённом в третьей колонке приведённой выше таблицы; и эту его характеристику как похотливой, трусливой и наглой обезьяны он подтвердил делом — жестоким изнасилованием, жестоким убийством и попыткой скрыть следы преступления. Но эта характеристика его — не выражение фашизма, расизма и нацизма, а характеристика несостоятельности его как человека на момент совершения преступления и во время суда. Человек состоявшийся вести себя так, как вёл он, не способен. Его принадлежность к биологическому виду «Человек разумный» — недостаточное основание, чтобы считать его

<sup>25</sup> По нормам семейного уклада в 27 лет давно уже пора было построить свою семью и жить в ней, воспитывая детей, а не «искать приключений», шляясь по ночным клубам, которых в нормальном обществе тоже не должно быть, поскольку ему не нужны места rastления подростков и молодёжи.

<sup>26</sup> Одна из публикаций на эту тему: <https://mywebs.su/blog/life/6664/>.

<sup>27</sup> <https://anonim-from-rus.livejournal.com/551975.html>.



человеком, поскольку *человеком недостаточно родиться, но надо состояться*. Воспитает ли его шведская тюрьма человеком — покажет будущее.

Если кто-то с этой оценкой не согласен, то он — либерало-фашист.

**Однако, Элин Кранц всё же убил не только похотливый мигрант, в силу разных причин не состоявшийся в качестве Человека, но прежде всего — растливший её нравственно либерализм — либеральная культура, представляющая собой информационно-алгоритмическую систему, как и всякая иная культура.**

А в 2019 г. верховный суд Финляндии постановил, что секс с 10-летним ребёнком не является изнасилованием, если насильник принадлежит к культуре, в которой сексуальные отношения между взрослыми и детьми считаются нормой.

И сопоставление разнородных фактов из жизни обществ под властью «коричневой чумы» и под властью идей либерализма таково, что многие готовы отдать предпочтение «коричневой чуме», чтобы ни они сами, ни их потомки не стали жертвами либерального беспредельного разнообразия в деградации культуры общества и людей. Это — главная проблема либерализма в его лжеборьбе с фашизмом олигархически-диктаторского типа

Но не умея понять суть этой проблемы и разрешить её, и либералы-«антифашисты», и фашисты-интеллектуалы едины во мнении: фашизм — вечен.

Если в приведённой выше характеристике системы общественного самоуправления при господстве фашизма слово «фашизм» заменить словом «либерализм» — характеристика фашистского способа правления останется по-прежнему жизненно состоятельной:

\* \* \*

Либерализм — это один из типов *культуры общественного самоуправления*, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть либерализма как такового — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животво-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

\* \* \*

\*

**Т.е. либерализм — разновидность фашизма.**

Поскольку обе разновидности фашизма идеологически всеядны, то запрет на употребление символики и на доступ к идейному наследию фашистов прошлых эпох вовсе не является эффективной мерой по профилированию возникновения какой-либо новой разновидности фашизма или возрождения фашизма одной из прежних его разновидностей.

**В целом же либерализм и обнажённо олигархически-диктаторский фашизм взаимно дополняют и помогают друг другу, препятствуя развитию человечества и построению цивилизации человечности.**

Многонациональная региональная цивилизация — Русский мир — такова, что, *сохраняя свою суть*, не может быть ни либеральной, ни обнажённо-диктаторски фашистской. И в силу этого для либералов она — всегда фашистская, а для действительных фашистов — всегда биологически (расово) и социокультурно неполноценна потому, что сомневается в истинности догм, на которых основывается тот или иной диктаторский фашизм, и

неизбежно по совести и здравомыслию отвергает и опровергает их<sup>28</sup>. Но жестоко ошибаются и либералы, и *фашисты-нацисты — приверженцы диктатур*.

То обстоятельство, что исторически сложившаяся культура Русской многонациональной региональной цивилизации не воплощает к настоящему времени представленный в третьей колонке таблицы издревле несомый ею идеал — цивилизацию человечности, — а преисполнена самых разнообразных пороков, ставших нормой жизни, — не означает, что этот идеал иллюзорен или несбыточен:

- он — предопределённая Свыше цель общественного развития всего человечества;
- его определённость и неопровержимость позволяют однозначно различать и разграничивать личностную деградацию и личностное развитие, которые, порождая статистику, влекут за собой деградацию и развитие общества в целом — соответственно;
- его определённость и неопровержимость позволяют выработать и проводить в жизнь *политику устойчивого и безопасного развития всех без исключения обществ и культур в их взаимодействии друг с другом* вне зависимости от достигнутого ими к настоящему времени состояния и накопленных пороков и проблем.

Но это — антилиберализм и антифашизм одновременно, поэтому недовольных в мире Русью-СССР-Россией много, и все они будут обвинять Россию: либералы — в фашизме, фашисты (приверженцы олигархических диктатур и вождизма) — в биологической и социокультурной неполноценности, указывая на действительные или вымышленные пороки и проблемы, свойственные России. **В действительности же всем надо работать над собой, чтобы состояться в качестве Человеков.**

---

<sup>28</sup> Это прозвучало и со стороны приверженцев нацистского режима в Киеве — на одном из сайтов кем-то из «майдануных» было высказано недомыслие: «русские это — не народ, а отродья разных народов», т.е. выродки, отщепенцы от народов. Но недомыслие такого рода не ново: «Русские — это не народ в общепринятом смысле слова, а сброд, обнаруживающий ярко выраженные животные черты. Это можно с полным основанием отнести как к гражданскому населению, так и к армии» — Йозеф Геббельс, 1942 год.

Вопреки такого рода бредням: Русские — это множество народов, на протяжении многих веков сплочённых общими идеалами справедливости. Именно по той причине, что русские — множество народов, слово «русский» — грамматически имя прилагательное, а не имя существительное, к какой категории принадлежат все этнонимы (самоназвания и названия народов).

## 6. Национальные взаимоотношения, фашизм и нацизм

### 6.1. Определимся в терминологии

В России до сих пор в учебниках социологии и политологии пользуются определением термина «нация», выработанным И.В. Сталиным ещё в 1912 г. в работе «Марксизм и национальный вопрос», хотя и не всегда ссылаются на него (якобы он — деспот, тиран: приказано оболгать и забыть):

**«Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры (...) Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию».**

**Государственность** это — субкультура управления *на профессиональной основе* делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

Т.е. государственность — только одна из компонент сферы управления, но не сфера управления в целом, поскольку к сфере управления также относятся управление продуктообменом (т.е. торговля), управление коллективной производственной и иной деятельностью вне государственного аппарата и его органов.

**Государство** это — государственность в указанном смысле плюс территория и акватория, воздушное пространство, недра, на которые распространяется юрисдикция этой государственности, плюс население, проживающее на территории, подвластной государственности.

Становление государственности на однородной национальной основе приводит к широко распространённому отождествлению *нации (этнокультурной общности множества людей)* и её национального государства, что характерно для западной социологии, сформировавшейся на историческом опыте Европы, где большинство государств — государства какого-то одного народа, хотя в них могут быть и национальные меньшинства, локализованные большей частью в их приграничных регионах.

Влияние этой социологии на политическую жизнь в РФ выражается в тупом переносе «учёными» и политиками её терминологии на российскую действительность, что проявилось и на Госсовете 27.12.2010 г.<sup>1</sup> В результате такого тупого подражания «передовым странам» во МНОГО-национальной Российской Федерации «политики» именуют Россию «нацией»<sup>2</sup>, желают, чтобы кто-то выразил «национальную идею», а когда кто-то выразит некую «национальную идею», то его сразу же обвиняют в национализме, ксенофобии, сепаратизме; «политики» желают получить в свои руки «стратегию национальной безопасности», «стратегию национального развития», но не задумываются о необходимости для России *стратегии безопасного развития многонационального общества*; россияне становятся в их мнении «многонациональной российской нацией», а официальная наука РФ «онаучивает» этот и прочий бред, вкладывает его в учебники, пренебрегая нормами выражения смысла посредством русского языка и оглуляя тем самым и себя, и тех, кто полагается на мнения таких «учёных». Как следствие это проявилось в смешении (перепутывании) понятий «нация» и «национальность» в прилагательном «многонациональный»:

- В одном из значений термин «нация» — политический, подразумевающий гражданское общество, консолидированное осознанием всеми общегосударственной идентичности.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> См. «Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике» 27.10.2010 г. (<http://www.kremlin.ru/events/state-council/9913>).

<sup>2</sup> «Мы окрепли как страна и как единая нация» — Д.А. Медведев (из выступления на вручении Государственных премий РФ 12.06.2011: <http://www.kremlin.ru/transcripts/11544>). Но Д.А. Медведев как-то забыл упомянуть, что эта «крепость» ничтожна в сопоставлении с крепостью СССР и не имеет тех перспектив развития, какими обладал СССР, поскольку руководство постсоветской России привержено буржуазному либерализму.

<sup>3</sup> Например, название ООН подразумевает, что нации реализуют свое право на самоопределение через свою государственность. Поэтому и название Организация объединенных наций, а не объединенных государств.

- А термин «национальность — этнический, т.е. подразумевает общность происхождения и общность культуры подавляющего большинства представителей соответствующей национальности.
- Таким образом прилагательное «многонациональный» подразумевает не много наций, а *много национальностей*.

Но вопреки всевозможному вздору, проистекающему из отождествления в социологии Запада нации и государства, государственность может развиваться и на многонациональной основе, обслуживая жизнь многих наций, либо не выработавших своей национальной государственности, либо тех, чья национальная государственность имеет в той или иной мере ограниченный суверенитет, поскольку ряд задач жизни такого национального общества решается *общей для нескольких наций государственностью, многонациональной по составу работающих в ней людей*<sup>4</sup>, **власть которой распространяется на регионы становления и доминирования нескольких национальных культур**. Последнее означает, что многонациональное государство — не «плавильный котёл» (типа США или Франции), в котором некоторым образом стираются все национальные различия индивидов, — поскольку каждый регион становления и доминирования соответствующей национальной культуры во многонациональном государстве непрерывно воспроизводит некоторое национальное своеобразие живущей в нём *нации (этнокультурной общности множества людей)*, хотя одновременно с этим существует и развивается общая для всех народов многонационального государства объединяющая культура, без которой невозможны целостность и развитие многонационального государства.

Государственность России — многонациональная государственность, общая всем проживающим в ней народам. И в таком качестве она развивается на протяжении уже нескольких веков: как минимум, начиная от взятия Казани Иваном Грозным и вхождения Татарстана в состав России<sup>5</sup>. Понятно, что отождествлять такое многонациональное государство с государством-нацией, какой тип государств преобладает в Европе, — глупость либо злой умысел. Тем более глупость или злой умысел — пытаться осуществлять управление общественной жизнью в таком государстве на основе социальных закономерностей, выявленных в жизни наций-государств, и порождённых в них социологических теорий.

И по отношению ко многонациональной государственности на подвластной ей территории нет «национальных меньшинств», угнетаемых государственностью некой «титульной нации» или государственностью корпорации «титульных наций», поскольку доступ для работы в ней определяется не происхождением от представителей того или иного народа, а деловыми качествами (включая и нравственно-этические) и политическими намерениями претендентов.

Соответственно такому пониманию государственности и государства, исторически сложившаяся устойчивая нация может иметь общую ей сферу управления, в которую входят те её представители, которые управляют коллективной деятельностью в сфере производства продукции, торговли и т.п., но не иметь своей собственной государственности.

Поэтому сталинское определение термина «нация» следует уточнить и дополнить:

---

<sup>4</sup> Это не вызывает нареканий у большинства представителей таких наций, если качество управления, обеспечиваемое общей многонациональной государственностью, их удовлетворяет. Если же качество управления со стороны общей государственности признаётся неудовлетворительным, то вариантов реакции на это два:

- либо сепаратизм — «право наций на самоопределение вплоть до отделения и создания своего государства», что привело к распаду СССР и возникновению множества проблем в национальных взаимоотношениях;
- либо совершенствование общей всем многонациональной государственности, дабы обеспечиваемое ею качество управления росло и стало удовлетворительным, что необходимо осуществить для вывода многонационального Русского мира из кризиса, порождённого властью либерализма.

<sup>5</sup> Т.е. Евросоюз, юридически оформившийся только в 1990-е гг., отстал от нас по этому параметру лет на 400, и нам у него учиться чему-либо стратегически значимому — в общем-то нечему.

**Нация** есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: 1) языка, 2) территории, 3) смысла жизни, выражающегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, 4) психического склада (национального характера), проявляющегося 5) в объединяющей людей культуре и воспроизводящегося на её основе в преемственности поколений. Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Народ — это больше, чем нация.

**Народ** — это нация, проживающая в ареале доминирования её национальной культуры (или культурно близкие народности, не сложившиеся в нацию), плюс национальные диаспоры, т.е. *носители соответствующей национальной культуры, проживающие в ареалах доминирования иных национальных культур, общающиеся друг с другом в инонациональном окружении на основе осознания своей общности.*

При этом диаспоры могут утратить языковую общность с населением ареала доминирования их национальной культуры, сохранив культурную идентичность с ним в остальных аспектах. Исторически может сложиться и так, что народ — это только диаспоры, если регион становления соответствующей культуры стал заселён другими этническими группами.

Однако смысл жизни диаспор, пребывающих в иных обществах, может в чём-то отличаться от смысла жизни породившей их нации в силу того, что диаспоры обретают некоторую общность судеб с обществами пребывания каждой из них.

**Национальное самосознание** это — осознание *индивидом* своеобразия (уникальности) своего народа (прежде всего, как носителя культуры) и отличий своей культуры от культур других народов, *также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории развития человечества.*

**Национальность** — двусмысленное слово: 1) по отношению к индивиду слово «национальность» — обозначает его принадлежность к определённому народу, 2) во втором значении, особенно во множественном числе, это синоним слова «народ».

**Национализм** это — осознание неповторимого своеобразия своего народа и его культуры в сочетании с отрицанием или игнорированием, большей частью бездумно-бессознательным, уникальности и значимости для человечества и его будущего иных культур и народов, несущих свои культуры в их историческом развитии в преемственности поколений.

**Расизм** это — убеждённость в том, что достоинство человека обусловлено прежде всего (а то и единственно) биологически фактом происхождения от родителей, принадлежащих к определённому роду (кланам), племени, народу, расе, а *все прочие — происходящие из других родов, племён, народов, рас и смешанных браков с их представителями,* — достоинством человека либо не обладают в принципе, либо не обладают его полнотой.

Культура в расистском понимании *вторична по своей значимости* по отношению к биологической основе, и соответственно с точки зрения расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» не делает «биологически низших» частью сообщества «биологически высших».

По мнению расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» аналогично тому, что происходит, когда обезьяну в цирке учат проделывать те или иные трюки, что делает её поведение в ходе циркового представления в чём-то подобным поведению человека в тех или иных житейских ситуациях. Однако эта дрессура или подражание обезьяны человеку в стиле басни И.А. Крылова «Мартышка и очки» не могут сделать обезьяну человеком.

В каких-то случаях освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» может запрещаться, чтобы «биологически низшие» были легко отличимы от «биологически высших» в повседневности жизни общества, по сути разделённого на «касты» по признаку биологического происхождения. В противном случае неизбежны ситуации, абсурдность

которых (пусть и трагическая) обличает несостоятельность расизма<sup>6</sup>.

В других случаях освоение культуры «биологически высших» или каких-то её элементов «биологически низшими» может поощряться, чтобы упростить общение «биологически высших» с «человекообразными рабочими скотами»<sup>7</sup>.

Но национализм может и не быть расистским, т.е. он может признавать полноценными членами определённого национального общества представителей других народов и рас, если они освоили соответствующую национальную культуру и влились в неё.

Расизм такую возможность исключает полностью. Но во многих случаях национализм и расизм переплетаются и сращиваются воедино.

**Нацизм** — стремление к уничтожению иных культур и / либо народов, их создавших, приверженцами того или иного национализма или расизма. В основе нацизма лежит национализм или расизм, но в каких-то случаях может лежать и конфессионально обусловленная нетерпимость к инаковерующим, поскольку вероисповедание может быть неотъемлемой составляющей исторически сложившейся национальной культуры.

\* \* \*



**На Украине сложился антирусский нацизм:** русские объявлены некоренным народом, хотя украинцы как народ, культурная общность, формируются (ещё не сформировались) на землях Русского мира; запрет на пользование русским языком в официозе образования, науки, работы органов государственной власти и бизнеса; строительство на Донбассе «фильтрационных лагерей», а по существу —

концлагерей, начатое в 2013 г. ещё до начала евромайдана, с плановыми сроками передачи заказчику в 2014 г.; насаждение в качестве стандарта «державной мовы» — галичанского

<sup>6</sup> Так в третьем рейхе на плакате с изображением образцово-показательного «арийского солдата» был запечатлён Вернер Голдберг, который по законам третьего рейха был не «истинным арийцем», а «мишлинге 1-й степени», поскольку его отец — еврей.

**Наглядное изображение "арийского" происхождения**



А когда Прага была оккупирована гитлеровцами, было дано указание убрать из Пражской консерватории скульптурное изображение композитора Мендельсона — еврея (автора всем известного «Свадебного марша»). Невежественные рабочие, которым это было поручено, не зная композиторов в лицо, подошли к делу просто и убрали фигуру «самого носатого»: им оказался Рихард Вагнер — любимый композитор «фюрера» (автор цикла опер по мотивам древнегерманского эпоса), кроме того числящийся одним из наиболее исторически значимых теоретиков «антисемитизма» XIX века.

В общем, как гласил анекдот времён третьего рейха, истинный ариец должен быть таким же светловолосым, как Гитлер, высоким и красивым, как Геббельс, стройным и атлетичным, как Геринг. Карикатура тех времён на эту тему слева.

<sup>7</sup> Примером тому предложение, что «английский язык должен стать вторым государственным языком Украины» (мнение секретаря Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины Алексея Данилова): недочеловеки должны учить язык своих хозяев-повелителей.



диалекта, чуждого населению всей остальной Украины; героизация Бандеры, прочих пособников гитлеровцев, героизация движения бандеровцев в целом (на фото выше — вполне себе легальное шествие под лозунгом «Не погаснет пламя славы» в честь дивизии СС «Галичина» на постсоветской Украине); систематическое поощрение на протяжении нескольких десятилетий государственной властью пропаганды идеи «для становления Украины её надо очистить от русских, и потому убить русского — это не преступление».

**Это всё — проявления курируемого «коллективным Западом» антирусского нацизма на Украине.**

\* \*  
\*

Такое понимание национализма, нацизма и расизма означает, что они могут существовать в обществе и при монархии, и при республике (виды государственности), и при рабовладельческом строе, и при феодализме, представляющими собой разновидности сословно-кастового строя, и при капитализме, и при социализме (экономические уклады и общественно-экономические формации). Национализм, нацизм и расизм могут охватывать как отдельные группы населения, так и распространяться практически на всё общество.

**Интернацизм** — по существу то же самое, что и нацизм, но в мафиозном исполнении разнородных диаспор, а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа и поддерживаемой им государственности.

**Интернационализм** — неоднородное по своей сути явление и соответственно — двойственный по смыслу термин потому, что:

1. «Интернационализм» исторически реально стал оболочкой и лозунговым прикрытием интернацизма, подавляющего и уничтожающего национальные культуры и их носителей<sup>8</sup>.
2. О существовании интернацизма большинство не задумывается, поскольку оно убеждено в том, что интернационализм это — якобы признание значимости для жизни человечества всех без исключения национальных культур в их развитии и безоговорочное уважение их в том качестве, в каком они сложились.

*Интернационалисты* декларируют второе, но исторически реально объективно служат первому:

- одни потому, что являются убеждёнными интернацистами или расистами;
- другие потому, что не видят ни интернацизма, ни *расизма в некоторых его специфических проявлениях* или имеют неадекватное собственное национальное самоосознание, будучи «общечеловеками», т.е. «космополитами безродными», утратившими чувство культурно-исторической общности судьбы со своим народом и его государством.

Одной из причин этого является следующее обстоятельство: такой интернационализм подразумевает, что все исторически сложившиеся культуры и народы — носители соответствующих культур — непорочны, хотя те или иные их представители могут быть порочны и порицаемы.

Это ставит культуры и соответствующие народы в целом (включая и их диаспоры) вне анализа и вне критики их образа жизни (именно это и называется буржуазным либерализмом «толерантностью» и «политкорректностью»). Такая позиция интернационалистов *как бы изымает* порочную личность из сформировавшей её культуры, и тем самым, *во-первых*, лишает приверженцев этой позиции возможности понять социокультурные причины, вследствие которых в каждой культуре формируется та или иная статистика порочных личностей, и *во-вторых*, делает национальную или диаспоральную культуру и

---

<sup>8</sup> Именно вследствие этого главы европейских государств вынуждены были признать крах политики мультикультурализма. Элин Кранц — не единственная жертва политики либерального мультикультурализма, вследствие чего в Европе многие её коренные жители возлагают надежды на Андреаса Брейвика и его единомышленников — фашистов и нацистов...

соответствующие общества безответственными (прежде всего — морально, нравственно-этическими безответственными) за то, что именно они произвели на свет и взрастили негодяев, а так же — безответственными и за плоды дел этих негодяев. Это выражается: 1) в культивируемом мнении «преступник не имеет национальности»<sup>9</sup> и 2) в запрете на упоминание национальности преступников, поскольку якобы такого рода упоминания национальности преступников провоцирует межнациональные конфликты, хотя их провоцирует этнически окрашенная преступность и идиотские попытки государственной власти скрыть национальность преступников и сверхпропорциональную (по отношению к их доле в обществе) преступность, порождаемую теми или иными этническими социальными группами.

В результате под идеологической властью интернационализма возможности выявления пороков соответствующей культуры становятся нереализуемыми, и соответственно становится невозможным их искоренение и, как следствие, становится затруднённым или невозможным развитие общества.

Так **интернационализм блокирует общественное развитие**, чем и обрекает на крах политику мультикультурализма и исключает достижение гармонии в национальных взаимоотношениях. Т.е. **фашизм может прикрываться идеологией «интернационализма»**.

Вопреки тому, что пишут верхогляды в учебниках и энциклопедиях фашизм и нацизм — не идеологии, хотя какие-то идеологии могут быть компонентами фашистских и нацистских культур и субкультур, всегда выражающих себя в действиях и в бездействии в определённых обстоятельствах.

## 6.2. Профилактирование экстремизма как предпосылки к фашизации общества: уровень стратегии

Как уже было сказано ранее, в разделе 2, **экстремизм** — фанатичная (не внемлющая ничему: ни доводам разума, ни давлению обстоятельств) устремлённость к разрешению реальных или выдуманных сложных социальных проблем *«простыми средствами»*, однако *заведомо не пригодными для разрешения реальных проблем*. Как следствие, экстремизм, пытаясь решить реальные и выдуманные проблемы заведомо непригодными для этого средствами, создаёт новые проблемы, дополняя ими проблемы, унаследованные от прошлого.

Экстремизм в указанном смысле — это то, что под давлением разного рода житейских неурядиц, затрагивающих широкие слои населения государства:

- порождает фашизм в олигархически-диктаторской форме<sup>10</sup> (который может породить и нацизм<sup>11</sup>), если до этого общество жило под властью либерализма, хотя история знает случаи, когда одна фашистская диктатура сменяла другую;
- и порождает фашизм в форме тирании олигархического либерализма, если до этого имело место какое-то иное «элитарно»-корпоративное правление<sup>12</sup>.

Поэтому запреты символики, Федеральный список экстремистских материалов<sup>13</sup>, запреты экстремистских организаций — это скорее катализаторы вовлечения в процесс фашизации

<sup>9</sup> Поэтому в СССР, чтобы не обижать украинцев, не вспоминали о бандеровцах, спаливших вместе с людьми не только Хатынь; чтобы не обижать прибалтов, не вспоминали о ваффен СС и зелёных братьях в Прибалтике; чтобы не обижать поляков, не вспоминали о геноциде советских пленных в период польско-советской войны 1919 — 1920 гг. и о нацистском характере государственности Польши в период 1918 — 1939 гг.

<sup>10</sup> Так возник в Италии фашизм во главе с Б. Муссолини.

<sup>11</sup> Так третий рейх сменил вполне себе либеральную Веймарскую республику.

<sup>12</sup> Как это произошло после краха СССР в ряде бывших постсоветских государств, включая Россию.

<sup>13</sup> Существует с 2004 г. В нём уже 5 266 (по состоянию на 21.03.2022 г.) произведения.

**Для сведения:** с 1529 по 1948 г. Ватикан периодически издавал «Индекс запрещённых книг». Последнее его издание 1948 г. содержало порядка 4 000 наименований. Т.е. отечественные правоохранители за несколько лет обогнали «святую инквизицию».

Если же говорить об эффективности запрета, то история католицизма показательна:



общества невежественных людей, если они окажутся под давлением проблем, которые государственная власть создала сама либо не сумела профилактировать и разрешить, но не средство профилактирования экстремизма и фашизма.

Это так потому, что если государственная власть не способна разрешить проблемы, унаследованные от прошлого, и создаёт проблемы, то многие готовы признать достоверным и жизненно состоятельным примитивный вывод: *власть порочна и запрещает всё, что может улучшить нашу жизнь, поэтому надо приобщиться к запретному и поддерживать запретное*. Но задумываться о жизненной состоятельности / несостоятельности запретного они в большинстве своём не будут. Поэтому:

**Единственное работающее средство профилактирования и искоренения экстремизма — формирование В РАННЕМ ДЕТСТВЕ широкого кругозора, в котором есть место общегосударственному, глобальному и общекосмическому масштабу интересов личности, и далее — на основе широкого кругозора — адекватное образование в области истории, социологии, политологии, основанное на универсальной (в смысле её применимости) теории управления, поскольку только такой характер образования блокирует устремлённость к разрешению сложных проблем (а в обществе простых проблем не бывает) «простыми средствами», заведомо непригодными к разрешению проблем.**

**При правильной организации формированию широкого кругозора сопутствует выработка эффективной личностной культуры мировосприятия и осмысления воспринимаемого и памятного, а также выработка навыков деловой коммуникации по своей инициативе.**

Если широты кругозора нет, эффективной личностной культуры мировосприятия и осмысления воспринятого нет, то индивид сводит весь мир к «потребительскому корыту» и своему месту у него. Если есть широкий кругозор, в котором есть место интересам всех девяти уровней иерархии значимости (групп, см. раздел 1), эффективная личностная культура мировосприятия и осмысления воспринятого, то в его психике есть основа для восприятия комплекса учебных курсов, в котором:

- социология должна давать знание объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей при всех масштабах рассмотрения (от персонального до человечества в целом, и соответственно должна давать представление о познавательно-творческой деятельности и субъектности человека);
- история должна давать иллюстративный материал для социологии, показывая, как политика в прошлом нарушала объективные закономерности либо следовала им в истории разных стран и во всемирной истории;
- политология должна учить тому, как организовать жизнь и развитие общества так, чтобы эти объективные закономерности обеспечивали успех политики, а не её крах (т.е. политология должна стать теорией управления биосферно-социально-экономических системами государства, освоение какого курса требует весьма широкого и обстоятельно детализированного кругозора);
- *теория управления, универсальная в смысле её применимости в разных сферах деятельности*, должна связывать воедино в картине мира в психике индивида социологию, историю, политологию, биологию и другие науки, формируя представление о

---

• На момент введения в действие «Индекса запрещённых книг», имевшего силу общецерковного (т.е. в политической реальности тех лет надгосударственного) закона, католицизм был безальтернативно господствующей в Европе конфессией, которой была практически полностью подконтрольна вся политика европейских государств.

• В 1966 г., когда «Индекс» был упразднён, — католицизм был уже одной из многих конфессий, а практически монополюсальный контроль над политикой в Европе и мире им был давно уже утрачен.

Но непрестанно пополнять Федеральный список в целях улучшения отчётных показателей правоохранителей — это же гораздо проще и безопаснее, нежели работать с реальными экстремистами, которые могут и убить.

жизни общества как о процессе, в котором имеет место иерархия процессов самоуправления и управления;

И это должно делаться на базовом уровне в общеобразовательной школе, а высшая школа, особенно в аспекте подготовки кадров для управления в экономике и государственного управления, должна доводить эти знания до уровня профессионального минимума, позволяющего войти в соответствующую сферу деятельности и далее наращивать в ней свой профессионализм.

Однако это — медленно работающее средство *стратегического уровня воздействия*, способное дать результат только спустя несколько десятилетий, когда адекватно образованные в области истории, социологии, политологии, теории управления, биологии, экономики люди, умеющие воспринимать мир и адекватно осмыслять воспринятое, войдут в сферу государственного управления и в ней будут доминировать они, а не «гуманитолухи» и «случайно-неслучайные» невежественные и слабоумные люди.

В России в настоящее время такой системы образования нет, а представители политического официоза и педагогической науки, а также деятели гуманитарной науки не осознают ни этой проблемы, ни необходимости её разрешения.

### **6.3. Национальные взаимоотношения и справедливость в общественном развитии как ключ к дефашизации и денацификации**

«Конечно, нам должно быть стыдно<sup>14</sup> за то, что сейчас происходит. Вы посмотрите, мы же все родом из недалёкого прошлого. Ведь в Советском Союзе не было таких проблем с межнациональными отношениями. Советской власти удалось создать обстановку межэтнического и межконфессионального мира. Не было таких проблем, где бы мы ни жили» — В.В. Путин<sup>15</sup>.

Т.е. на высшем уровне руководства постсоветской Российской государственности ещё в 2010 г. было признано, что в СССР проблемы национальных взаимоотношений были в общем-то успешно решены. Но как их в СССР смогли решить? и почему они возродились в России после краха СССР? — эти темы вне обсуждения и в научном, и в политическом официозе РФ, и в ток-шоу, и в СМИ, и в системе образования.

Чтобы дать ответы на такого рода «загадки» текущей истории, необходимо понять различие государственных идей (смыслов деятельности государственной власти) СССР и постсоветской России. Государственная идея СССР была выражена в Конституции 1936 г. в прямой и однозначно понимаемой форме:



«**Статья 4.** Экономическую основу СССР составляют социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплуатации<sup>16</sup> человека человеком».

И политика Советского государства в сталинские времена действительно была направлена на то, чтобы эксплуатация человека

<sup>14</sup> Также отметим, что «должно быть стыдно» и «стыдно» — это разные явления: если стало стыдно, то слово «должно» неуместно; если «должно быть стыдно», то не всем будет стыдно. В общем, за язык никто не тянул, но это признание в том, что государственная власть в постсоветской России бессовестная и бесстыжая.

<sup>15</sup> См. «Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике» 27.10.2010 г. (<http://www.kremlin.ru/events/state-council/9913>).

<sup>16</sup> В орфографии 1936 г. допускалось и такое написание этого слова.

человеком, т.е. паразитизма тех или иных индивидов или меньшинств на труде и жизни окружающих и, тем более, *системно организованного паразитизма, поддерживаемого и защищаемого государственной властью*, — не было. А эффективность этой политики на протяжении многих десятилетий ощущалась всеми, даже на фоне ошибок и злоупотреблений властью, имевших место в ходе строительства социализма и коммунизма.

В постсоветской России, чья государственность построена либералами-прозападниками под кураторством спецслужб США и либерально-буржуазной ветви масонства, вопрос об эксплуатации человека человеком, о системно организованном паразитизме определённых меньшинств на труде и жизни большинства — не подлежит обсуждению, поскольку его обсуждение подрывает не только основы конституционного строя постсоветской России, но и его идейные основы, на фундаменте которых построена ныне действующая конституция страны, законодательство, правоприменительная практика, политика государственной власти в целом и образ жизни общества.

Если сопоставить конституцию РФ 1993 г. с Конституцией СССР 1936 г., то:

- в «Сталинской Конституции» труд свободен от эксплуатации человека человеком (ст. 4 и ст. 9) и в то же время труд — «обязанность и дело чести каждого способного к труду гражданина» (ст. 12);
- в конституции РФ 1993 г.:
  - ст. 37.1 — «труд свободен» (эта формулировка не предполагает однозначного само собой разумения и потому нуждается в пояснениях, которых нет);
  - ст. 37.2 — «принудительный труд запрещён»<sup>17</sup>;
  - глава 2 названа «Права и свободы человека и гражданина» (обязанности гражданина не входят в заглавие ни одного из её разделов<sup>18</sup>), и хотя в ней упомянуты некоторые обязанности, *обязанности гражданина трудиться по мере сил и способностей — в ней нет.*

Это означает, что в соответствии с действующей конституцией РФ любой гражданин и любой «человек» (т.е. иностранец, находящийся в РФ или имеющий в ней свой бизнес), разнородные социальные группы (в том числе и этнические) имеют конституционное право паразитировать на труде и жизни других людей. Единственное требование ко всем паразитам при этом — не нарушать действующее законодательство, созданное в интересах паразитов (этот вывод неизбежен, если рассматривать законодательство и правоприменительную практику в постсоветской России предметно по существу).

- **О такой конституции Остап Бендер, бывший исключительно законопослушным проходимцем, читавшим уголовный кодекс и знавший порядка четырёхсот сравнительно честных способов отъёма денег у физических и юридических лиц, мог только мечтать.**
- **Но эта конституция противоречит цивилизационным идеалам Русского мира, вследствие чего не поддерживается психодинамикой многонационального общества России.**

Потому у тружеников и патриотов страны такой образ жизни и поддерживающая его власть не вызывают ничего кроме омерзения и желания заменить её властью, работающей на развитие страны. Как следствие постсоветская власть непрерывно испытывает проблемы с воспитанием верноподданности и боится распространения в обществе патриотизма<sup>19</sup>,

<sup>17</sup> Ст. 37.1 и 37.2 — пустые декларации, поскольку страна влачит существование под властью надгосударственной тирании мафии ростовщиков, узурпировавших банковское дело в глобальных масштабах.

<sup>18</sup> Для сопоставления: в «Сталинской Конституции» СССР глава X названа «Основные права и обязанности граждан», что подразумевает обусловленность в жизни общества *реализации прав исполнением обязанностей.*

<sup>19</sup> Верноподданность — это бездумно-бессовестная покорность власти в её исторически сложившемся виде.

Патриотизм — добросовестное творчество в целях развития государства, т.е. общества, государственности и биосферы.

работающего на развитие общества, которому либерализм, будучи разновидностью фашизма, в своей политической практике целенаправленно и разносторонне препятствует, отождествляя патриотизм и экстремизм.

Либерально-рыночная экономика, которую построили в России в 1990-е гг. и системообразующим принципам которой государственная власть хранит верность доныне, способна только к одному:

Из поколения в поколение устойчиво воспроизводить массовую нищету и культурную несостоятельность простонародья и «элиты»<sup>20</sup>, экологические проблемы (запустение, загрязнение и биологическое опустошение территорий и акваторий), межнациональную и межклассовую вражду и конфликты, на фоне чего сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру», сетует на лень, тупость и озлобленность простонародья и пытается культивировать фальсифицированное «народное единство» на основе верноподданности.

Именно либерально-рыночная экономическая модель во многонациональном обществе является генератором межнациональной вражды и конфликтов потому, что:

- во многонациональном обществе имеет место обусловленная своеобразием национальных культур этническая специализация труда, которой либерально-рыночная экономика придаёт устойчивость в преемственности поколений главным образом примитивизацией массового образования, не позволяющей подавляющему большинству людей освоить их творческий потенциал и войти в профессии, требующие высоких показателей культурной состоятельности соответствующей эпохи;
- формирование зарплат и предпринимательского дохода рыночным механизмом в условиях этнической специализации труда порождает существенное различие в доходах представителей разных этнических групп, в результате чего:
  - большинство представителей одних народов в преемственности поколений влечет существование в нищете и выживают в условиях экономического геноцида, вкалывая при этом от зари до зари,
  - а представители других народов имеют существенно большие доходы и имеют свободное время (как это выглядело в России в 2014 г. см. на рисунке ниже, и вряд ли с тех пор что-то кардинально изменилось в лучшую сторону);
- порождённое рыночным либерализмом разделение людей по классовому и этническому признакам на финансово благополучных и беспросветно нищих порождает в обществе как межклассовую так и межэтническую напряжённость, которая неизбежно перерастает в межклассовые и межэтнические конфликты и ненависть к государственной власти как в среде простонародья, так и в среде «элиты».

На рисунке ниже:

- Слева оригинальная картинка с сайта <http://lenta.ru/articles/2014/10/27/reachethnic/>. Это одна из иллюстраций к статье «Кому на Руси жить хорошо?» («Проект «Ленты.ру» по изучению элиты — этнический состав богатейших граждан России»).

---

Верноподданность и патриотизм не только не всегда совпадают, но в толпо-«элитарных» культурах большинстве случаев антагонистичны друг другу.

Кроме того, патриотизм в таком его понимании не может быть ни «национальной идеей», ни «государственной идеей», ни «государственной идеологией» — потому, что является средством воплощения в жизнь национальных идей, государственной идеи, государственной идеологии. Но верноподданность может быть компонентом государственной идеологии, и в таких случаях власть старается подменить верноподданностью патриотизм, возведя верноподданность в ранг патриотизма. При этом верноподданность в её высших проявлениях — это благонадёжность, которую М.Е. Салтыков-Щедрин охарактеризовал словами: *«Благонадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость».*

Но патриотизм, не признающий верноподданности, это — не нигилизм, поскольку нигилизм, отрицая и порицая сложившийся образ жизни общества, разрушая его, не несёт в себе ни потенциала преобразования существующего, ни потенциала созидания светлого будущего на тот случай, если исторически сложившийся образ жизни общества (включая и общественно-государственные взаимоотношения) рухнет.

<sup>20</sup> Культурная несостоятельность выражается в том, что общество неспособно профилактировать «вызовы времени» и отвечать на них созидательно.

- Справа на переднем плане — взятый из интернета фрагмент той же картинке, но после прохождения интеллектуальной обработки неизвестным гражданином России: ответ на вопрос «кому хорошо жить и за счёт кого?» — дан: соответствующие социальные группы обведены красным.



Если в обществе не профилируется *экстремизм в ранее определённом смысле этого слова* в русле стратегии, описанной в разделе 6.2, и общество не развивается, то такие оценки социальных статистик, характеризующих неравенство качества жизни различных этнических и профессиональных социальных групп, — потенциально опасны, а запрет на их публикацию и комментирование — ещё более опасен.

Ссылки же на то, что ответ на вопрос, данный автором демотиватора, — «ксенофобский» и «нацистский», что он сеет национальную и классовую рознь и ненависть, подстрекает к «экстремистским действиям», что «приличные» люди не интересуются национальностью властителей и распределением национальностей по доходам и социальному статусу, и т.п., — проблемы гармонизации национальных и классовых взаимоотношений в России не решают и не решат, народного единства де-факто не обеспечивают и не обеспечат... Т.е. ст. 282 УК РФ, уже получившая название «антирусской», не только бесполезна в решении этой проблемы, но и вредна, поскольку её обостряет.

**Потенциал же недовольства в условиях управляемой<sup>21</sup> глобализации не может быть бесхозным, и в условиях массового недоверия населения собственной государственной власти и культурной несостоятельности населения и «элит»**

<sup>21</sup> См. далее раздел 10.3.



**неизбежно станет объектом манипуляции со стороны геополитических конкурентов, противников и врагов страны.**

Все эти проблемы не могут быть разрешены на основе либерально-рыночной экономической модели. Это имеет прямое отношение и к теме денацификации Украины, поскольку:

С точки зрения многих жителей Украины, либерально-буржуазная Россия не способна и не может быть освободителем населения Украины от власти над Украиной НАТО-вских кураторов её правящего режима, потому, что:

- российские и «российские» олигархи в качестве потенциальных эксплуататоров населения и природных ресурсов Украины ничуть не лучше украинских и «хазарско-украинских»,
- либерализм, под властью идей которого находится Россия, — просто иная разновидность фашизма, в которой есть и интернацистская составляющая, отличная от так называемого «жидо-бандеровского»<sup>22</sup> антирусского нацизма постсоветской Украины,
- приверженная либерализму государственная власть России так же несuverенна<sup>23</sup>, как и государственная власть Украины<sup>24</sup>.

**Соответственно денацификация Украины может быть успешной только на основе возобновления Россией политики искоренения эксплуатации человека человеком во всех её формах, включая и угнетение «элитами» одних диаспор и наций остального населения.»<sup>25</sup>**



Поэтому не надо удивляться, что над войсками РФ на Украине и на освобождённых от нацистов территориях регулярно поднимаются государственные флаги СССР (фото слева взято из интернета) и Знамя Победы. В интернет-публикациях сообщается, что государственный флаг СССР и Знамя Победы всё чаще реют над российскими войсками, участвующими в спецоперации на Украине (и есть основания полагать, что

<sup>22</sup> Я.И. Кедми употребил эту характеристику 31.03.2022 в программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым», а В.Р. Соловьёв её не оспаривал, вследствие чего нет причин, расценивать её как выражение пресловутого «антисемитизма».

<sup>23</sup> Центробанк на кого работает, если душит реальный сектор и общество ростовщической удавкой на протяжении всего времени после принятия конституции 1993 г.? Почему государственная власть России терпит неподконтрольность центробанка государству и позволяет ему быть одним из главных иноагентов в стране де-факто, убивающим реальный сектор экономики ростовщичеством?

<sup>24</sup> В этом же проблемы создания и функционирования союзного государства России и Белоруссии: желание московских отжать бизнес у белорусских (к большому московские не способны, иначе бы Россия давно уже явила «экономическое чудо») — надёжное средство торможения и саботажа процесса.

<sup>25</sup> Пока же самое толковое, что есть в сети на тему денацификации Украины, опубликовано на сайте М.Г. Делягина «Методика денацификации Украины: материал, победивший на конкурсе 2016 года и как никогда актуальный сейчас», которую написал житель Украины в 2016 г.: <https://delyagin.ru/articles/183-sobytiya/100513-metodika-denatsifikatsii-ukrainy-material-pobedivshiy-na-konkurse-2016-goda-i-kak-nikogda-aktual-nyy-seychas>.

Однако, это в стиле «выявить существующих нациков и нейтрализовать их», но не концепция искоренения и профилактирования возобновления фашизма и нацизма в будущем.

вышестоящие начальники дадут команду прекратить эту самодеятельность, поскольку за нею стоят «экстремистские» большевистские идеи). При этом отмечается, что эти флаги способствуют установлению лучшего взаимопонимания с населением Украины, нежели государственный флаг РФ — триколор<sup>26</sup>. *Ну а поскольку государственный флаг СССР и Знамя Победы поднимаются над войсками по инициативе самих военнослужащих, есть основания полагать, что боевой дух под ними выше и войска дееспособнее, нежели под триколором.*

В связи с этим вспоминается тема ежегодной драпировки мавзолея Ленина на Красной площади в дни парадов — в День Победы и 7 ноября (в честь и память парада 7 ноября 1941 г.), — не получившая в официозе политики России внятного объяснения.



На фото слева приведено имеющиеся в народе объяснение факту драпировки мавзолея В.И. Ленина и культовой ненависти политического официоза постсоветской России к И.В. Сталину и Л.П. Берии и большевизму. Но это объяснение неприемлемо для официоза науки и политики постсоветской России в обеих ветвях официоза: либерально-буржуазной и казённо-воцерковленной<sup>27</sup>. И не надо пытаться представить дело так, что такого рода просоветские фотоколлажи — дело рук «диванных войск» США, ведущих

пропагандистскую войну против «святой Руси», наконец-таки после 1991 г. обретшей истинно демократическую государственность, суверенитет общества и государства в их полноте и народное единство в виде самоотверженной покорности простонародья к паразитическому властному меньшинству.

Государственная власть, боящаяся реальной истории собственной страны в силу нравственного неприятия и слабоумной неспособности осмыслить её по Правде и на этой основе внятно огласить концепцию развития, которая бы отвечала и интересам народа, и была бы им *дейтельно* поддержана, — не имеет перспектив ни во внутренней, ни во внешней, ни в глобальной политике, поскольку она реально антинародна, ибо народ стремится к жизни по Правде — иначе фашизм. А Русский мир — его генетическое ядро — не желает фашизма ни у себя, ни в других станах, ни фашизма в глобальных масштабах.

<sup>26</sup> Ещё в царские времена его иногда именовали словом «бесик», обозначающим порядок следования в нём цветов в направлении сверху вниз: белый, синий, красный. Но кроме того, слово «бесик» двусмысленное, поскольку намекает на связи этого государственного флага и нечистой силы.

<sup>27</sup> В России есть две переплетающиеся и взаимно проникающие друг в друга разновидности православия:

- одна — казённый официоз «церкви кесаря» — олицетворяется К.П. Победоносцевым — безупречным догматиком и ритуальщиком, отгородившимся от Бога и реальных проблем жизни России и человечества «священным писанием», «святоотеческим» преданием, верноподданностью и ритуальной дисциплиной;
- а вторая олицетворяется искренним искателем Правды Божией И. Брянчаниновым, которого казённая «церковь кесаря» кое-как всё же признала святителем в 1988 г. Но его записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви», написанные в период 1862 — 1866 гг., — стараются предать забвению: в частности, статья о нём в «Википедии» этих записок даже не упоминает, а не то, чтобы их прокомментировать и показать актуальность.

## 7. Денацификация Украины и вопрос: Русский ли «Русский мир» ныне?<sup>1</sup>

Нацизм (как и фашизм) в истории встречается в двух вариантах:

- Псевдонаучный нацизм (фашизм), предназначенный для относительно малочисленной нацистской (фашистской) «элиты», порождаемый *интеллектуалами-манипуляторами* для «интеллектуалов»-активистов, чья психика программируется на манипулирование толпой слабоумных нацистов (фашистов).

В этой ветви нацизма фабрикуются псевдонаучные теории (типа «мраксизма», «теории пассионарности», расовых теорий гитлеризма, украинства и т.п.), обосновывающие превосходство одних народов и рас, социальных групп над другими в прошлом, настоящем и будущем и их право господствовать над биологически неполноценными либо теории «народного единства», которое якобы превышает классовых и национальных различий и антагонизмов;

- Массовый нацизм (фашизм) слабоумных нацистов (фашистов), в котором выражается экстремизм (в смысле, определённом в разделе 3.2) на основе бессовестности, ущербной и неадекватной картины мира в их психике, беспамятства и неадекватного и примитивного чувственно-эмоционального (безинтеллектуального) восприятия-осмысления действительности.

Оба варианта нацизма (фашизма) взаимно дополняют друг друга и переплетаются в политической жизни обществ, впавших в нацизм (фашизм).

Массовость нацистских (фашистских) проявлений в жизни общества — это нацизм (фашизм) слабоумных, в своей основе имеющий инстинкты стадно-стадного поведения и *эгрегориальную общность на основе бессовестности и нацистских (фашистских) идей, выраженных в простых фразах-лозунгах*, которой управляют нацисты-«интеллектуалы» (фашисты-«интеллектуалы») и «интеллектуалы»-активисты, освоившие предложенный им кураторами псевдонаучный нацизм (фашизм).

**В наши дни массовое слабоумие всегда — результат государственной политики оболванивания подрастающих поколений системой образования и оболванивания всего населения СМИ, подкрепляемой насаждением «культурного» (т.е. в некую «меру») употребления алкоголя и иных наркотиков.**

В силу этих обстоятельств *денацификация в смысле раз и навсегда* не может быть сведена к разоблачению и опровержению той или иной нацистской идеологии потому, что:

- Слабоумные нацисты, составляющие подавляющее большинство нацистов в обществе, не способны к анализу идеологий по свойственному им слабоумию и ущербности картины мира, наличествующей в их психике.

Поэтому для того, чтобы они перестали быть нацистами, необходимо не только втянуть их в личностное развитие, но они должны личностно достаточно развиваться, чтобы понимать жизнь и о чём идёт речь, а это требует времени, не говоря уж о том, что не всех удастся втянуть в процесс личностного развития в силу того, что:

- работает принцип «не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься», т.е. всему своё время, а исторически сложившаяся психологическая наука, педагогика и психиатрия не знают методов, позволяющих во взрослом возрасте пробудить (активировать) интересы, погашенные или извращённые в детстве;
- кроме того, многие слабоумные нацисты переступили порог необратимости их личностной биологической и культурной деградации;
- Нацизм для некоторой части нравственно порочных бессовестных людей — чувственно-эмоционально привлекателен, он их пьянит потому, что является высшей формой

---

<sup>1</sup> Чтобы получить адекватное впечатление и выработать правильное понимание, при чтении этого раздела следует гасить эмоции: социология — это наука, из которой можно узнать о себе и своём обществе много чего разочарующе-неприятного.



беспредельной безнаказанности и паразитизма на труде и жизни других людей, если этих других удаётся объявить чуждыми, биологически и культурно неполноценными, сломать их волю и подчинить себе, заставив работать на себя в режиме рабов, на которых нормы этики нацистов-сверхнедоумков не распространяются.

Это касается и изначальной бандеровщины 1940-х годов, и современной нам массовой «жидо-бандеровщины» на Украине, процветающей под кураторством спецслужб США и Великобритании — государств лидеров фашистско-нацистского «коллективного Запада»<sup>2</sup> — и либерально-буржуазной масонской политической мафии.

Это означает, что денацификация Украины, которую предстоит провести России, это прежде всего прочего — показать и дать убедиться чувственно-эмоционально массе разноплеменного населения Украины в том, что качество жизни во многонациональном Русском мире лучше, нежели в мире «коллективного Запада», в который вовлекали Украину с середины 1950-х гг., продвигая во власть потомков пособников гитлеровцев<sup>3</sup>.

Теперь представим, что кто-то приехал в Россию с целью узнать: что такое Русский мир и следует ли в него влиться? Что он увидит?

- Самолёты «Боинг» и «Эйрбас» на стоянках аэропортов, а авиалайнеры российской разработки и постройки, если и есть, то теряются среди «иномарок» на периферийных аэродромах в удалённых от столиц регионах<sup>4</sup>; посадочная документация, выдаваемая

<sup>2</sup> Как можно узнать из интернета, в Австралии до 1960-х гг. в соответствии с «Актом о флоре и фауне» аборигены считались животными, а не людьми и их численность фиксировалась в одном списке с кенгуру, попугаями и т.д. И в это можно поверить, поскольку в конце XIX века в Австралии на аборигенов цивилизованные англосаксы охотились как на животных.

<sup>3</sup> Для сведения: многие политические деятели постсоветской Украины, включая её первого президента Леонида Макаровича Кравчука имели бандеровско-прогитлеровское прошлое: <https://www.politnavigator.net/vspomnilos-kravchuku-ego-banderovskoe-detstvo.html>; «Потомки... Предки лидеров нынешней киевской элиты ненавидели русских, предавали украинцев, уничтожали поляков и служили фашистам» <https://e-news.su/info/52087-potomki-predki-liderov-nyнешney-kiievskoy-elity-nenavideli-russkih-predavali-ukraincev-unichtozhali-polyakov-i-sluzhili-fashistam.html>.

<sup>4</sup> Запад заявил о прекращении договоров лизинга в отношении этих самолётов и прекращении поставок запчастей и сервисного обслуживания в ходе их эксплуатации.

22 марта 2022 г. был поставлен вопрос о возобновлении производства Ту-214 в количестве хотя бы десять самолётов в год. Для сведения: Ту-214 первый полёт совершил ещё в 1996 г.

Кто персонально мешал организовать его производство, если не в начале 2000-х гг., то хотя бы после объявления политики импортозамещения в 2012 г., т.е. десять лет тому назад? Кто заблокировал производство Ту-334, который был готов к производству ещё до начала разработки «Суперджета», разработка которого изначально была ориентирована на «международную кооперацию» в производстве для него конструкционных материалов и комплектующих, вследствие чего в его конструкции много импортных элементов? 31.03.2022 появилась публикация, которая сообщает: «Российско-французская компания PowerJet, которая занимается выпуском двигателей SaM146 для самолета Sukhoi Superjet 100 (SSJ100), прекратила их техобслуживание. Об этом сообщает «Интерфакс» со ссылкой на источник, близкий к авиапрому. Стало известно, что компания также отказалась поставлять запчасти для SaM146 и проводить их ремонт, включая возврат ранее отремонтированных двигателей, предоставление их в лизинг».

Где новые двигатели для надёжного Ил-86? Почему Ил-96 существует всего в нескольких экземплярах, хотя его тоже можно было серийно производить с начала 2000-х?

Кто проталкивал «Боинги» и «Эйрбасы» в Россию, тем более на внутренние линии?

И. Зейналова в программе «Вести недели» 03.04.2022 поднимала эти темы и несла чушь о том, что в условиях рыночной экономики было выгоднее покупать многое за рубежом, нежели производить самим. Ответ на этот трёп известен ещё по лихим девяностым: **Если ты не видишь в схеме «лоха», то «лох» — это ты.** Иначе говоря, либерально-рыночная экономика — не объективное обстоятельство, а порождение людей. И соответственно, если она не позволяет обеспечивать суверенитет государства и общественное развитие (почему и как — об этом далее в разделе 8), то от неё следует отказаться и перейти к организации хозяйственной деятельности и системе управления ею, позволяющими обеспечить и суверенитет, и развитие общества (см. далее раздел 9).

Поэтому вопреки трёпу, текст которого написали, чтобы Ирада Зейналова, нафосно, постаравшись сделать умное лицо, огласила в эфире, по-прежнему актуальны вопросы:

- пассажирам, даже внутренних рейсов — исключительно на английском, без дублирующего перевода на русский (GATE, BOARDING TIME, GATE CLOSED, SEAT и прочие тексты, включая имена пассажиров, — исключительно латиницей);
- Из Москвы в Петербург и обратно можно быстро прокатиться на «Сапсане», произведённом в Германии<sup>5</sup>;
  - На домах, вдоль дорог множество табличек и баннеров с нерусскими названиями фирм или надписями на латинице, хотя большинство этих фирм — российские, а не филиалы и представительства зарубежных фирм. Даже названия на основе русских слов часто написаны латиницей.
  - На улицах полно автомобилей, но если приглядеться и подумать, то:
    - простонародье предпочитает ездить на подержанных иномарках, которые давно бы утилизировали обитатели «коллективного Запада», а также на новых и подержанных Хюндаях, KIA, «китайцах», Рено;
    - а те, кому удалось стать несколько побогаче, — ездят на Лэндкрузерах, джипах Митсубиси, Мерседесах высших серий, Ролс-Ройсах, Лэнд-Роверах и Ягуарах;
    - АЗЛК и ЗиЛа давно нет, а от АвтоВАЗа остался только «шильдик» с ладьёй, но само предприятие давно уже Рено-Ниссан, и элементная база моделей — их; на «Уазе Патриоте» надпись «Patriot» на латинице, коробка передач и раздаточная коробка — корейские, электроника и электрика — тоже не отечественной разработки (по состоянию на начало 2022 г.), дверь багажного отсека навешена так, как её навешивают в странах с левосторонним движением; технологические обозначения на пластиковых подкрыльниках латиницей «L» (левый) и «R» (правый); да и КАМАЗы — вовсе не самые массовые грузовики на российских дорогах, не говоря уж о том, что начинка КАМАЗов тоже либо импортная, либо лицензионная, вследствие чего под санкциями производство некоторых моделей КАМАЗа (прежде всего моделей, приспособленных под нужды Министерства обороны и «спецведомств») стало невозможным; а прекращение поставок машинокомплектов из-за рубежа в РФ остановит все российские филиалы зарубежных автопроизводителей; школа проектирования легковых автомобилей и их производство на Горьковском автозаводе убиты его приватизаторами;
    - Правила дорожного движения во многом не отвечают потребностям организации безопасного движения и массово игнорируются, по существу они служат не для организации безопасного дорожного движения, а для назначения виновных после ДТП, большая часть из которых происходит сдуру — из-за пренебрежения правилами (в том числе и по наглости), непонимания дорожной обстановки и неспособности предвидеть её изменение.
  - Телефоны в руках людей — Самсунг, Сяоми (Ксиоми) и других нероссийских производителей.
  - В домах вся бытовая техника (холодильники, стиральные машины, телевизоры, и т.п.) — импортная либо лицензионная или произведена на российских филиалах зарубежных фирм, а у самых бедных всё ещё продолжают работать холодильники, телевизоры и стиральные машины советских времён и начала 1990-х, многие из которых в своей конструктивной основе тоже имеют зарубежные прототипы.
  - Одежда «Made in China», «Made in Turkey» или где-то ещё, но не в России.

---

• Почему виновные в саботаже импортозамещения и во лжи в отчётах о его успехах, не только в авиапроме, но и в других отраслях, не предстали перед судом по ст. 275 УК РФ (государственная измена) ещё несколько лет тому назад?

• На каких должностях они будут продолжать вредить стране и дальше?

<sup>5</sup> 22 марта 2022 г. фирма «Сименс» приостановила контракт на поставку новых «Сапсанов» в РФ. Теперь ищем альтернативу в виде поставок скоростных поездов из Китая. А чем занималось руководство РЖД и минэкономразвития в аспекте импортозамещения, а по сути — *импортонеуязвимости* наших железных дорог? — поставки «Сапсанов» в РФ осуществляются с 2009 г., а сейчас уже 2022 г. А ведь для функционирования железнодорожного транспорта много чего ещё необходимо: колёсные подшипники для тележек подвижного состава, в частности, не вечны — сколько их производится в России?

- Если зайти на заводы, то промышленное оборудование (станки и инструменты) либо ещё советских времён, либо импортное.
- Инженерные проектно-конструкторские и технологические во всех отраслях школы убиты в 1990-е гг. или при смерти. Почти за 20 лет вы не смогли создать и запустить в серию *заурядный по мировым меркам* двухмоторный транспортник грузоподъёмность всего в 5 т Ил-112В и двигатель для него, хотя при И.В. Сталине *эпохальный* Ту-95, который используется в ваших ВКС до сих пор, был сделан и поставлен на вооружение в течение 5 лет (с 1951 по 1955, первый полёт 12.11.1952 г.) и столь же быстро был создан и конкурент Ту-95 — тоже эпохальный М-4 «Бизон» КБ В.М. Мясищева, начало работ по которому положила инициатива В.М. Мясищева. В послесталинские времена эпохальные авиалайнеры — Ил-18 был сделан за год, а Ил-62 был сделан за 12 лет.
- Прогрессивный подоходный налог, как *на протяжении многих лет* заявляет ваша власть, вводить нельзя. Поэтому ваш *как бы олигарх* (официально у вас олигархов нет) Алишер Усманов «честно» заработал и накопил деньги, чтобы построить яхту «Дильбар» (на фото ниже) длиной 156 м, вместимостью в 15 тыс. регистровых тонн<sup>6</sup> с лишним, постройка которой оценивается в 600 — 800 млн. долларов (т.е. более строительной стоимости кораблей класса фрегат и более половины строительной стоимости крейсеров типа «Москвы»):



И у Алексея Мордашова яхта «Норд» (на фото ниже) стоимостью порядка 500 млн. долларов, длиной 142 м (она больше, чем крейсер «Аврора»<sup>7</sup>). И они — не одни такие успешные «патриоты своих кошельков», есть и другие. Поэтому «эскадра» океанских яхт отечественных миллиардеров (которые якобы не олигархи) стоит едва ли не больше, чем все построенные в постсоветское время надводные корабли ВМФ РФ<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> 1 регистровая тонна — мера объёма (вместимости) жилых и грузовых помещений судов, равна 2,83 куб. метра (100 куб. футов).

<sup>7</sup> Водоизмещение «Авроры» — 6 700 т, длина 126 м.

<sup>8</sup> «С 2000 г. миллиардеры РФ потратили на топ-100 самых роскошных яхт \$18 млрд. Из них \$13 млрд. пошло на сами суда, а еще \$5 млрд. — на их содержание, оценило «Равенство» по данным Forbes, Russianships и др. открытым источникам.

За эти деньги можно было усилить военный флот РФ в 2,3 раза больше: с 2000 г. в ВМФ поставили 76 новых боевых кораблей общей стоимостью \$7,7 млрд.

С начала 2022 г. на Западе арестовали 16 яхт олигархов на \$3,2 млрд., показывало «Равенство». Это как 4 крейсера «Москва (\$750 млн.) — затонувшего в 2022 г. флагмана Черноморского флота» («На топ-100 яхт олигархов за 23 года уплыло \$18 млрд»: <https://www.yaplakal.com/forum1/topic2651171.html>).





В Греции есть корабль-музей — броненосный крейсер «Авероф» водоизмещением в 11 000 т, длиной 140 м, участник первой мировой войны XX века. Он был построен в Италии (введён в строй в 1911 г.) с решающим финансовым участием греческого миллионера Георгиоса Аверофа<sup>9</sup>, в честь которого корабль и был назван: Г. Авероф оплатил 1/3 стоимости корабля, когда строящийся корабль, от покупки которого итальянское правительство отказалось под воздействием финансового кризиса, был перекуплен у Италии, и этот его поступок определил дальнейшую судьбу недостроенного корабля.

Никто из российских олигархов — яхто- и вилловладельцев — ничего подобного не совершил, а на своевременную (т.е. заблаговременную) комплексную модернизацию ракетного крейсера «Москва» и других кораблей ВМФ РФ денег у государства не нашлось (не говоря уж о финансировании перевооружения флота новыми кораблями, воплощающими в себе идеи нашей и будущей эпох). А если бы нашлись деньги на поддержание судостроительной и судоремонтной отраслей и на строительство новых, модернизацию и своевременное полноценное техническое обслуживание ранее построенных кораблей ВМФ<sup>10</sup>, то запечатлённого на фото ниже могло бы и не быть. Но это требует иной организации хозяйственной системы страны и иной системы управления ею (об этом далее в разделах 8 и 9).



<sup>9</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Георгиос\\_Авероф\\_\(крейсер\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Георгиос_Авероф_(крейсер)).

<sup>10</sup> Но то же касается и модернизации и перевооружения сухопутных войск и авиации.

Потом повреждённый крейсер «Москва» затонул 14 апреля 2022 г. при буксировке из района боевых действий в Севастополь, а экипаж был спасён.

Версии гибели корабля расходятся:

- согласно официальной версии Министерства обороны РФ на крейсере самопроизвольно возник пожар, в результате которого произошёл взрыв его собственного боезапаса, после чего пожар был потушен, но повреждённый крейсер опрокинулся в шторм во время буксировки в Севастополь;
- согласно украинской версии крейсер был повреждён ракетами «Нептун» и затонул вследствие нанесённых ему повреждений, а значительная часть экипажа погибла;
- согласно неофициальным альтернативным версиям, которые есть в интернете и распространяются через мессенджеры, в уничтожении «Москвы» принимали участие вооружённые силы государств НАТО, чьи самолёты радиолокационного дозора обеспечили Украине освещение тактической обстановки и удалённое наведение на цель украинских противокорабельных ракет «Нептун», летевших в нескольких метрах над водой с отключёнными на них головками самонаведения, что сделало ракеты невидимыми для средств освещения обстановки и целеуказания крейсера.

При этом изрядная доля населения России (включая и военнослужащих, спецслужбистов и чиновников высоких рангов) не верит в официальную версию Министерства обороны, но верит в достоверность украинской версии о поражении «Москвы» ракетами «Нептун» в общем-то безо всяких к тому оснований<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Эта вера — пример того, что многие люди верят «в слова», не соображая их. На приведённой выше фотографии горящей «Москвы», сделанной с кормы с левого борта, не видно разрушений, характерных для поражения кораблей тяжёлыми противокорабельными ракетами (ПКР). Если рассматривать версию поражения тяжёлыми ПКР правого борта крейсера, то для оценки её состоятельности фотографий повреждённой «Москвы» с правого борта в сети нет. Однако, в сети есть материалы, позволяющие не согласиться с версией о поражении корабля тяжёлыми ПКР.



На фото выше эсминец ВМС США USS Buchanan (DDG-14, «Бьюкенен», длина 133 м, ширина 14 м) в период его боевой службы. На фото ниже он же после того, как был выведен из боевого состава ВМС США и стал мишенью (фото взято по ссылке [https://topwar.ru/uploads/posts/2017-04/thumbs/1492318434\\_256s51g.png](https://topwar.ru/uploads/posts/2017-04/thumbs/1492318434_256s51g.png)). Его носовая часть поражена ПКР «Гарпун» (США, масса головной части 225 — 235 кг в разных модификациях), а средняя часть поражена авиабомбой калибра 1 000 фунтов, близкого к ФАБ-500. Масса осколочно-фугасной боевой части украинской ракеты «Нептун» меньше, чем у «Гарпуна» — 150 кг.





Зона разрушения небронированных конструкций кораблей при взрыве ракет с боевой частью массой 150 — 250 кг — в радиусе 10 — 15 м от эпицентра взрыва. На приведённой выше фотографии эсминца USS Buchanan выноски от надписи «Hellfire» («Адский огонь») соответствуют двум попаданиям одноимённой ракеты класса «воздух — поверхность», реализующей принцип «выстрелил и забыл». Она оснащена кумулятивной боевой частью с массой 8 кг, дальность её полёта в пределах 11 км. Т.е. это — не тяжёлая ПКР с большой дальностью полёта, хотя поражение корабля ракетами этого класса тоже может повлечь его гибель вследствие внутренних пожаров и выхода из строя оборудования. Но характер разрушений в этом случае будет качественно отличаться от поражения корабля тяжёлыми ПКР.

Ничего похожего на повреждения от ракет, аналогичных «Гарпуну» и «Хеллфаеру», на фотографии горящей «Москвы» (её размеры — длина 186,4 м, ширина 20,8 м) не видно. Однако, некоторые комментаторы утверждают, что чёрные пятна на левом борту «Москвы» в носу и в корме в районе действующей ватерлинии — пробоины, нанесённые ПКР. Но фотографий с высоким разрешением в сети нет (тема «чистится» и блокируется), а тяжёлая ПКР (тем более, если в корабль попала не одна ракета) должны были бы нанести большие разрушения, если соотноситься с фото повреждённого DDG-14 или имеющимися в сети фотографиями британского эсминца «Шеффилд», потопленного в ходе англо-аргентинской войны за Фолклендские острова в 1983 г. ракетой «Эксосет» (разработка Франции), конечно, если это не некие ПКР, возможно, авиационного базирования (может быть НАТО-вские) с кумулятивными боеголовками, производящие внутренние разрушения.

Если всё же корабль был поражён ПКР, то поскольку на известных фотографиях корабля перед гибелью следов взрыва ракет нет, остаётся предположить, что боевая часть одной или нескольких ПКР не взорвалась. Но эта версия приводит к вопросам о соответствии средств освещения обстановки и целеуказания, вооружения старого крейсера (см. таблицу 3) условиям ведения войны в наши дни; о его техническом состоянии (всё ли было исправно); об уровне подготовки экипажа, — на какие вопросы у военно-политического офицера РФ нет публичных ответов, объясняющих причину гибели корабля и 29 человек экипажа.

Кроме того, в интернете были сообщения о том, что при затоплении корпус «Москвы» переломился ещё до удара о грунт. В основе этой версии данные гидроакустического сканирования грунта, согласно которым обе части корпуса лежат на грунте на некотором расстоянии друг от друга. Если эти сообщения достоверны, то они говорят о серьёзных повреждениях корпусных конструкций, приведших к утрате общей прочности кораблём.

Так же надо учитывать то обстоятельство, что крейсера проекта 1164 — «корабли-камикадзе», назначение которых — сопровождение в мирное время авианосных групп и иных корабельных группировок (в частности десантных) потенциального агрессора и уничтожение авианосцев и других кораблей в первые минуты начала мировой — потенциально ядерной — войны. Что будет с этими крейсерами после выполнения ими этой задачи, в 1960-е — 1970-е гг., когда разрабатывалась их концепция, — никого не интересовало. Поэтому их конструкция не предназначена для того, чтобы они могли выдерживать удары противника и сохранять после этого хоть какую-то минимальную боеспособность и ремонтпригодность. Как результат принятия такой концепции даже малокалиберные скорострельные автоматы, аналогичные АК-630, или малокалиберные ракеты (типа противотанковых «Hellfire») могут нанести этим кораблям катастрофические для них повреждения. То же касается и последствий аварий корабельного оборудования.

Конструктивно проект 1164 — «круизный лайнер», обстоятельно загруженный взрывоопасными и пожароопасными предметами. Но эта оценка справедлива и в отношении кораблей НАТО, созданных в ту эпоху.

Различные версии гибели «Москвы», основанные на конкретике фактов, рассмотрены на Яндекс-дзене в серии статей по ссылке: <https://zen.yandex.ru/media/id/5daad4a0c7e50c00b1294ff0/kreiser-moskva-protivoraketnaia-versiia->

→→→



Те, кто погиб на «Москве» (1 человек объявлен погибшим, 27 — пропавшими без вести, 396 человек были эвакуированы на другие корабли<sup>12</sup>) своими жизнями заплатили за то, чтобы А. Усманов и прочие ваши олигархи — *истинные патриоты, «атланты» отечественного бизнеса, работающие на благо России (либо всё же рвачи-паразиты?)* — спокойно покупали виллы и супер-яхты, хотя обороноспособность страны не обеспечена должным образом, а массовая бедность в ней — одна из проблем, угрожающих будущему страны.

Да и со снабжением сухопутных войск техникой, отвечающей потребностям современности, как показала спецоперация по денацификации Украины, дела обстоят не лучше. Но ваши олигархи — «истинные патриоты России» — не устремились оплачивать покупку недостающих на фронтах бронжилетов, дронов, приборов ночного видения, средств тактической связи, спальников, обуви и т.п. актуальных ныне элементов экипировки даже после объявления частичной мобилизации. Зато микрокредитные организации после объявления частичной мобилизации вскорости открыли услугу — кредиты для мобилизованных на покупку экипировки до 200 тыс. рублей.<sup>13</sup>

- «*Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество*»<sup>14</sup>. И потому если на дорогостоящее лечение, не предусмотренное обязательным медицинским страхованием, у людей денег нет, то их нет ни в бюджете государства, ни в карманах миллиардеров (якобы патриотов), и люди собирают деньги на лечение сами. И ваша «элита», её политический официоз и СМИ называют это социальным государством и что-то пыжата сказать о «народном единстве» и патриотизме?
- И как понимать, что после того, как вы 31 марта 2022 г. покинули Бучу (город вблизи Киева), там укронацисты убили тех граждан, кто вам поверил и как-то взаимодействовал с вами? А спустя несколько месяцев — 10 сентября 2022 г. — вы объявили о перегруппировке своих сил на харьковском направлении, в результате чего, как заявила Украина, она восстановила контроль над Балаклеей, Купянском, Изюмом, Красным Лиманом, Сватово, правобережными территориями Херсонской области. Что делает Украина с тамошними жителями, которые не смогли эвакуироваться и на которых «патриоты Украины» донесут как на «пособников оккупантов»?<sup>15</sup> — **Это всё непредвзято**

[1-62d12b6f7024e56b3b7dfde5?&»; Продолжение статьи здесь](#); статья «Крейсер Москва. Версия»: [Часть 1](#) [Часть 2](#) [Часть 3](#) [Часть 4](#); статья "[Что собой представляла ПВО крейсера "Москва"?](#)"; статья "[Нептун, гарпун и прочие пингвины](#)"; статья «Крейсер "Москва". Окончательная версия 3»: <https://zen.yandex.ru/media/id/5daad4a0c7e50c00b1294ff0/kreiser-moskva-okonchatelnai-versiia-3-6309b334f90f894d66bb3728?&>.

См. также «Гибель крейсера «Москва». Куда «попали ракеты»: <https://shnyagi.net/646647-Gibel-krejsera-Moskva-Kuda-popali-rakety.html>. В этой публикации опровергается версия поражения крейсера тяжёлыми ПКР и выдвигается версия первопричины гибели корабля вследствие пожара в кормовом машинном отделении, который не удалось локализовать.

Кроме того, **неверие множества людей государственной власти России — более или менее здравосмысленная реакция на её хроническую лживость и вздорность её заявлений, проистекающую из невежества и слабоумия**. Ещё один пример тому — подрыв Крымского моста 8 октября 2022 г. В российском официозе сначала прошли сообщения о том, что движение на мосту временно закрыто вследствие того, что при движении по мосту загорелся хвостовой вагон поезда с нефтепродуктами, хотя изначально было известно, что на мосту произошёл мощный взрыв и что вследствие этого взрыва произошло обрушение двух пролётов моста направления Тамань — Крым, а кроме того были повреждены и загорелись несколько вагонов с нефтепродуктами в поезде, следовавшем по мосту в это время. И только когда стало ясно, что повреждения моста скрыть и сохранить в тайне не удастся, в официозе появилась правда. (Абзац добавлен 08.10.2022 г.).

<sup>12</sup> [https://iz.ru/1324976/2022-04-22/odin-iz-chlenov-ekipazha-kreisera-moskva-pogib?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://iz.ru/1324976/2022-04-22/odin-iz-chlenov-ekipazha-kreisera-moskva-pogib?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop).

<sup>13</sup> Абзац добавлен 05.10.2022 г.

<sup>14</sup> Бывший вице-спикер Госдумы, лидер фракции партии «Единая Россия», кандидат юридических наук, Владимир Абдуалиевич Васильев, выступая в программе «Персона Грата» «Радио России» 18.12.2013 г.

<sup>15</sup> Из украинского интернета: «Бачишь! Москалі втекли з Харківської області... А руськомовні холопи, що так мріяли про" русский мир" не встигли збігти. Тепер їх покарає праведна рука патріота.. Усіх до стінки за сараєм..»

расценивается как предательство вами доверившихся вам людей<sup>16</sup>. И после этого вы хотите, чтобы вам верили, и население Украины с нетерпением ждало, что вы его освободите от власти укронацистов?

- Ваша наука упражняется в графоманстве и борется за гранты и индексы цитирования в зарубежных системах оценки науки и даже сама платит, чтобы какие ни на есть её достижения стали достоянием науки «коллективного Запада» (т.е. даже не бесплатно, а вы сами платите, чтобы «вас заметили» и, может быть, — «похвалили»).
- А как обстоит дело с посевным материалом и другой сельскохозяйственной «первичкой», от которой зависит продовольственная независимость (импортонеуязвимость) страны?
- Локализация производства сложной техники по лицензиям и на местных филиалах зарубежных фирм — это всегда конкретика спецификации конкретного изделия, а заявления типа «более 90 % комплектующих производятся в России» — это годится только для пропаганды, ориентированной на слабоумных, поскольку в ряде случаев отсутствие в номенклатуре собственного производства одной единственной позиции может сделать производство полноценной продукции невозможным, а заменители могут снижать её качество вплоть до того, что продукция будет реально опасной в пользовании<sup>17</sup>.

В 2012 г., когда был поднят вопрос об импортозамещении, кто-то создал номенклатуру и объёмы критических потребностей, которые делают Россию уязвимой при прекращении импорта? И в 2022 г. Россия достигла полной импортонеуязвимости?<sup>18</sup>

— Импортозамещение по многим позициям, важным для защищённости собственного производства от санкционного воздействия, оказалось ложью, и критическая зависимость производственного сектора РФ от импорта конструкционных материалов,

---

Нехай ще хтось захоче допомогати москалям...Слава Україні, смерть ворогам!!!» («неправильнописание автора сохранено).

Добавление 17.11.2022: «МОСКВА, 17 ноя — РИА Новости. Украинские силовики расстреляли в Херсоне 39 пророссийских активистов, сообщил представитель экстренных служб.

Их тела не были выданы родственникам и планируются к использованию в постановочных сценах, якобы свидетельствующих о военных преступлениях России", — отметил собеседник агентства.

Еще 74 человека они увезли в неизвестном направлении.

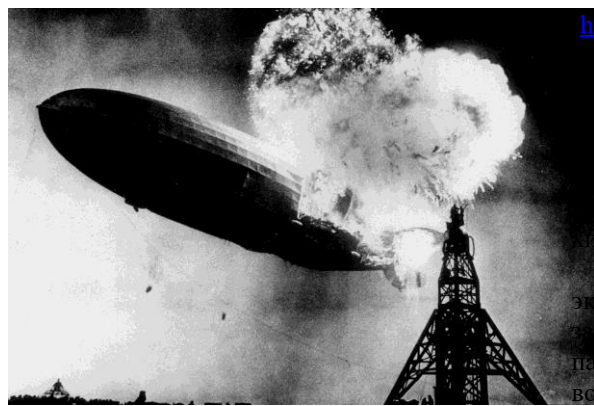
Ранее в администрации Херсонской области сообщили о случаях линчевания и прямых расправ украинских военных над местными жителями.

В начале недели агентство Associated Press опубликовало сделанные за день до этого фотографии из Херсона, на которых изображены люди, привязанные к столбам. Как сообщается, речь идет о наказании за предполагаемое сотрудничество с российскими властями.

После этого украинские власти отбрали аккредитации у журналистов, которые работали в городе. В Киеве заявили, что они это делали без координации с ВСУ» (<https://ria.ru/20221117/kherson-1832257221.html>).

<sup>16</sup> По Ясе Чингисхана *обман доверившегося карается смертью*. А до пророссийски настроенных граждан Украины предали просоветских афганцев, немцев ГДР, Вьетнам и Кубу.

<sup>17</sup>



Дирижабль третьего рейха «Гинденбург» сгорел (<https://youtu.be/7WszWHSQQoY>) 6 мая 1937 г. потому, что третий рейх не производил собственного гелия, а США отказались поставлять гелий в рейх, вследствие чего «Гинденбург» был наполнен водородом и потому был пожароопасен. Произошедшая катастрофа (на фото слева) при наполнении его баллонетов гелием была бы просто технически возможна, поскольку гелий — инертный газ, не вступающий в химические реакции, включая и реакции окисления.

На борту «Гинденбурга» находилось 97 человек — 61 член экипажа и 36 пассажиров. В результате катастрофы менее, чем за одну минуту погибло 35 человек на борту дирижабля (13 пассажиров и 22 члена экипажа) и ещё 1 рабочий на земле погиб во время пожара после падения дирижабля.

Но эту катастрофу можно рассматривать и как неудачное импортозамещение, не обеспечившее импортонеуязвимости: импортный гелий, в поставках которого США отказали рейху, заместили водородом, производимым в рейхе. Т.е. это — пример того, что **импортозамещение и импортонеуязвимость — не одно и то же, и соответствующие слова — не синонимы.**

<sup>18</sup> О достижении импортонеуязвимости см. аналитическую записку ВП СССР (май 2022 г.) «Импортонеуязвимость страны: как это надо делать».

технологических сред, комплектующих и много чего другого по-прежнему сохраняется<sup>19</sup>, но лжецы, докладывавшие об успехах в импортозамещении и за 10 лет не обеспечившие импортонеуязвимости страны, пока не предстали перед судом по ст. 275 УК РФ<sup>20</sup> и вряд ли предстанут, не говоря уж о том, что не будут осуждены. Это исполнение заповедей «не противься злему» и «не судите, да не судимы будете»? — либо что-то другое, поскольку сфера управления от них даже не очищена и не очищается?

- Пищевая промышленность — только русскоязычные «лейблы», а собственники предприятий кто? сколько они вывозят из России доходов? чьё оборудование и технологии? — и это не только в «пищёвке», но и во множестве других отраслей...
- Компьютеры и их элементная база — чьих угодно разработки и производства, но только не российские.

Программное обеспечение произведено Microsoft, Linux, но своего комплексного программного обеспечения (*начиная от BIOS и операционных систем* и кончая программными комплексами прикладного назначения), способного решать разные задачи в жизни общества и граждан, как не было, так и нет потому, что за несколько десятилетий создать такую отрасль и привлечь в неё высокопрофессиональных программистов не удосужились: деньги сливали «не-олигархам» (официально в стране олигархов нет»), «драным кошкам» (светским львицам), эстрадным кривлякам, профессиональным спортсменам, но не инвестировали в развитие страны.

И как обстоит дело с «закладками» в компьютерную и прочую технику и в программное обеспечение<sup>21</sup>, которые могут быть заложенными в них зарубежными производителями для того, чтобы лишить работоспособности компьютеры и прочую технику неудобных пользователей в случае возникновения такой необходимости? И если это не сделано до сих пор, то может быть потому, что есть другие закладки, которые сливают информацию с ваших «гаджетов» компетентным службами Запада для обработки в технологиях «Биг Дата»? КГБ — ФСБ про «Стратегическую компьютерную инициативу США» (вторая половина 1980-х гг.) что-нибудь слышали? Что доложили руководству страны? Как руководство отреагировало на неё? — Тупо не поняли?

- Деятельность центробанка, на протяжении нескольких десятилетий убивающего ростовщицеством реальный сектор экономики и общество в целом, не находит объяснений в политическом официозе и вызывает недоумение, которое объясняет только один ответ: **страна несuverенна настолько, что эта тема вне публичного обсуждения по её существу.**
- Деятельность избранного вами парламента столь же загадочна и необъяснима (в частности его «интеллектуалы» и «патриоты» не видят в упор проблем ростовщической удавки центробанка, деградации образования, растлевающего нравственность и разрушающего

<sup>19</sup> Как сообщил АвтоВАЗ 15.09.2022 г., «пока не удалось найти замену примерно 1500 компонентам в среднем из 4500, из которых собран автомобиль. «Из них в зоне риска находятся и постоянно мониторятся около 300 различных комплектующих. Это, конечно, заставляет нас работать в ручном режиме. Это создает дополнительные риски» (<https://www.rbc.ru/business/15/09/2022/632342199a7947038385febd?ysclid=184ghd4xja127641465>).

<sup>20</sup> «Сенатор Клишас: программа импортозамещения провалена полностью» («Московский комсомолец», 19.05.2022 г.: [https://www.mk.ru/politics/2022/05/19/senator-klisshas-programma-importozameshheniya-provalena-polnostyu.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.mk.ru/politics/2022/05/19/senator-klisshas-programma-importozameshheniya-provalena-polnostyu.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)) — Можно подумать, что этого невозможно было узнать лет тому шесть назад и принять меры к достижению и устойчивому поддержанию режима импортонеуязвимости страны, тем более, если обладать полномочиями не рядового гражданина, а сенатора, председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и достаточно широким кругом общения во властных сферах. Да и с «простонародьем» — по крайней мере официально — общаться никто не запрещает.

<sup>21</sup> «Калибр» после вскрытия американскими специалистами: есть ли перспектива» (<https://dzen.ru/a/YzUEbxcOSCAvZGBV?&>). Вне зависимости от того, насколько достоверны сообщаемые в этой статье сведения, всё же есть вопросы: Кто уничтожил электронную промышленность, унаследованную от СССР? Кто персонально не возродил её в ходе неоднократно объявлявшихся модернизаций? Кто персонально не возродил её в ходе импортозамещения, объявленного ещё в 2012 г.? — «Дебилы, б...» (© С.В. Лавров) либо предатели во власти? — Но глупость в политике на протяжении многих веков не бывает бесхозной...

интеллект шоу-бизнеса и много чего ещё, в чём выражается деградация), что тоже наводит на мысль: **страна несuverенна настолько, что Дума и Совет Федерации (если судить по их деятельности) — тоже иноагенты, и эта тема тоже вне публичного обсуждения по её существу.**

- Чем ваша система образования, скопированная с западной системы массовой целенаправленной дебилизации школами подрастающих поколений, включая болонскую систему<sup>22</sup>, должна быть предпочтительнее, нежели её оригинал в государствах-лидерах «коллективного Запада»?
- У вас государство назначает студентам вузов стипендии, названные в честь людей, которые внесли неоспоримый вклад в разрушение Русского мира и создание на пустом месте проблем для живущих и будущих поколений (это стипендии имени А.Д. Сахарова, А.И. Солженицына, А.А. Собчака, Е.Т. Гайдара).
- Вы боитесь и стесняетесь собственной истории, не понимаете её смысла и целеустремлённости, и потому на все парады прячете мавзолей В.И. Ленина на Красной площади за идиотскими ширмами, и это при том, что если бы не В.И. Ленин и не большевики во главе с И.В. Сталиным вашей страны и многих из вас давно бы уже не было, а кто выжил бы и их потомки — были бы рабами победителей.

Чем ваша «десоветизация» и мифотворчество в отношении исторического прошлого лучше украинской десоветизации и их мифотворчества?

- Ваш радиоэфир забит западным роком и вашим подражанием ему, англоязычными песнями. Классическая музыка в вещании практически отсутствует. Песни на русском языке — бессмысленны. В разговорном жанре в эфире (кроме новостей) почти всё — пошлятина или обсуждение проблем «бытовухи».

**И после этого неизбежен вопрос:**

**А где тот самый Русский мир, в который ваша «элита» и пропагандисты предлагают влиться другим, включая и население Украины? — то, что доступно восприятию органов чувств и осмыслению на бытовом уровне, — совсем не русское и, мягко говоря, вызывает омерзение...**

---

И не надо говорить, что всё описанное — неизбежные результаты глобализации и её выражение<sup>23</sup>, поскольку эта отговорка приводит к вопросам:

- А что такое глобализация? какова её организация как процесса и как она осуществляется? — на которые в вашем политическом и научном официозе ответы исключительно вздорные, противоречащие фактам Всемирной истории (эта тема освещена в разделах 10.3.1 и 10.3.2).
- **И где ваш собственный проект глобализации, выражающий идеалы Русского мира, в который вы зовёте войти всех других?** (эта тема освещена далее в разделе 10.4).

---

<sup>22</sup> В мае 2022 г. вы решили выйти из болонской системы. Но предстанут ли перед судом по ст. 275 УК РФ те, кто в прошлом продвигал идею ЕГЭ и присоединение РФ к болонской системе?

<sup>23</sup> Нормальная реакция на глобализацию: интеграция достижений других народов в собственную культуру при сохранении чувственно-интеллектуального, и как следствие — производственно-технологического и финансового суверенитета собственного государства, исключая научно-техническую и технологическую зависимость от внешнего мира и экономическое давление на него извне. Т.е. всё, что производится за рубежом, если это необходимо для развития страны, должно производиться и в самой стране. Технологии для этого должны быть импортированы или созданы, а организация управления должна быть такой, чтобы при необходимости быстро нарастить производственные мощности и производства до уровня, обеспечивающего потребности страны в этих благах. Более обстоятельно см. аналитическую записку ВП СССР «Импортонеуязвимость страны: как это надо делать» и раздел 9 настоящей работы.

Ф.Э. Дзержинский о глобализации и отношении к ней: «Я не проповедаю, что мы [Россия] должны изолироваться от заграницы. Это совершенный абсурд. Но мы обязаны создать благоприятный режим развития тех отраслей, которые жизненно необходимы и в которых мы можем конкурировать с ними».





— Ах да, ваш Русский мир — это массовое неумение и нежелание добротнo делать принятое на себя или доверенное дело в сочетании с вожделиением иметь при этом высокие доходы и чтобы «в магазинах всё было», и было по доступным ценам, и было высококачественным; это загаженные подъезды, пивные бутылки, окурки и прочий мусор на улицах городов и посёлков; свалки мусора в местах отдыха на природе и вдоль автомобильных дорог (хотя преступления против биосферы должны квалифицироваться как более тяжкие, нежели преступления против личности); на пляжах окурков едва ли не больше, чем песка, а прибой местами звенит битым стеклом; но если что-то представляется необходимым в своём хозяйстве и никто не видит или не посмеет возразить, то это можно присвоить себе — и поэтому в общественном туалете на платной автомагистрали М 11 (Москва — Санкт-Петербург) рулон туалетной бумаги на цепочке под замком (на фото слева).



Слева ещё пара показательных фотографий, характеризующих и «социальную ответственность» российских предпринимателей, и их

заботу о чём-то ещё кроме собственных доходов, и общекультурный уровень населения, и отношение населения к предпринимателям, к прочим людям и к исторически сложившейся социальной организации. Фотографии сделаны на **платной** федеральной автотрассе М 4 «Дон». Это один из «бесплатных» (хотя его строительство и эксплуатацию непрерывно оплачивают проезжающие по «платнику») туалетов, выполненный в архитектурном стиле «дырка в полу над выгребной ямой, закрытая навесом и кирпичной ширмой от посторонних глаз».

- Избрание именно этого архитектурного стиля характеризует отношение предпринимателей к простонародному потребителю.
- Дверь снесена — этот факт характеризует отношение потребителей к предпринимателям и к прочим людям, которые вынуждены пользоваться именно таким туалетом.

Возражения против сказанного в стиле слов из песни В.С. Высоцкого «зато мы делаем ракеты и покорили Енисей» о том, что придорожный туалет не характеризует общество и т.п. — не принимаются: вся материальная культура и отношение людей к её объектам, выражающееся в их конструктивно-технологически заложенном качестве, в их состоянии, в сроках службы, — порождение общества, и потому одна из *состоятельных* характеристик этого общества.

И соответственно, как этот туалет характеризует Россию в аспекте паразитизма и беззаботности, так и «Титаник» (погибший в 2012 г.) характеризует «коллективный Запад» как цивилизацию «элитарно»-финансового каннибализма<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> Рейс через Атлантику продолжительностью примерно в неделю на «Титанике» в каюте-люкс стоил 4 350 долларов, а радист «Титаника» с зарплатой в 20 долларов в месяц должен был бы работать и копить деньги на такую поездку 18 лет, не тратя денег ни на что больше. Это означает, что один люкс-пассажир «Титаника» всего за неделю плавания, с учётом сопутствующих ресторанных и развлекательных расходов, сжирал не менее 20 лет жизни одного простого труженика; то же самое прожигание ими жизни других людей продолжалось на берегу и носило массовый характер.



Эта карикатура характеризует не только российский футбол, но и всю кадровую политику во всех сферах жизни общества.

Кто у вас отвечает за кадровую политику и её результаты? — при продвижении на руководящие должности предпочтение отдаётся не профессионалам, чьи нравственность и этика таковы, что на них можно положиться, и не надо контролировать каждый их шаг, а «верным» и услужливым безынициативным исполнителям, а также — интриганам, которые ничего не умеют и готовы предать-продаться в любой момент, но после того, как они провалят доверенное им дело, они не понесут никакой ответственности потому, что они — чьи-то родственники и друзья. Журналист по

базовому образованию Д.О. Рогозин на должности главы Роскосмоса — не аналог С.П. Королёва, и «комсомольский активист» завода «Красное Сормово» С.В. Кириенко на должности главы Росатома — тоже не аналог И.В. Курчатова. Отличие их в том, что С.П. Королёв и И.В. Курчатов могли руководить выработкой научно-технической политики и её проведением в жизнь, а эти и многие другие их аналоги во всех отраслях и сферах деятельности — к этому не способны в силу отсутствия необходимого базового профессионального образования и опыта работы на основе этого базового образования. И после начала СВО — особая тема С.К. Шойгу.

Да и разнородные реформаторы, чья деятельность нанесла неоспоримый вред системе образования, науке, здравоохранению, экономике в целом, систематически не удаляются из государственной власти, а продолжают в ней работать будто бы они поумнели и стали компетентными.

Ваш «Русский мир» — это разграбление и уничтожение на дорогах автомобилей, по разным причинам временно оставленных владельцами (в том числе и из-за поломок и ДТП) и проче воровство по мелочам; это — ежегодные пожары по весне, охватывающие большие территории, происходящие от брошенных идиотами окурков и от традиционного для идиотов весеннего злоумышленного пала травы; это — постоянное массовое сквернословие, водка, пиво и застолья.

А в застольях:

- либо треп о мужиках и бабах, о «бытовухе», анекдоты (не всегда умные, но часто пошлые);
- либо нескончаемая десятилетиями демагогия о величии России и её мессианской роли в мире, иногда со ссылками на Ф.М. Достоевского и других интеллектуалов, *но лишь прошлых эпох*;
- либо нескончаемое десятилетиями порицание России как выражения отсталости и «мирового зла», опять же со ссылками на интеллектуалов прошлых эпох, начиная, если не от А.М. Курбского (1528 — 1583), то от П.Я. Чаадаева (1794 — 1856), и кончая либералами<sup>25</sup> наших дней (А.А. Навальный, Д.Л. Быков, Е.М. Шульман, Ю.Л. Латынина и

<sup>25</sup> Если индивид — либерал, то:

- это — идиот, который не понимает причинно-следственных связей, действующих в жизни, и страдает фиктивным гуманизмом, который невозможно наполнить жизненным содержанием, а также и в медицинском смысле — очень слабоумный (см. изначальное значение слова «идиот» в древнегреческом языке);
- это — мошенник типа О.И. Бендера и П.А. Чичикова, который на законных основаниях и под защитой правоохранителей желает присвоить вашу собственность и собственность государства;
- это — предатель, который право присвоить вашу собственность, собственность вашего государства, право обратить вас лично в объект собственности, передаёт иностранным государствам, транснациональным корпорациям, политическим и финансово-экономическим мафиям.



им подобные), а также интеллектуальными авторитетами Запада (К. Маркса, Ф. Энгельса, отщепенца от Русского мира философа И.А. Ильина, А. Гитлера, У. Эко и других).

**Ваша многовековая «народная забава» — травить, убивать и оклеветывать тех, кто работал и работает на то, чтобы достать страну из проблем и бедствий, и наряду с этим — возвеличивать (вплоть до возведения в ранг святых) пустобрёхов и тех, кто ввергал и ввергает страну в проблемы и бедствия.**

Плюс к этому:

- Разврат среди молодёжи широко распространён — более половины подростков имеют сексуальный опыт и не предвидят негативных последствий этого для будущих своих семей и детей, внуков и более отдалённых потомков.
- Более половины браков распадается<sup>26</sup>, и рождённые в них дети растут в неполных семьях, не получая должного полноценного воспитания и не обретая культурной состоятельности.
- Медицинская статистика для всех возрастных групп и обоих полов — весьма печальная, гораздо хуже советской, и без тенденций к улучшению. И как обстоит дело с собственными разработками и производством передового эффективного медицинского оборудования (начиная от шприцов) и медикаментов?
- Страна вымирает, и это не только «эхо» Великой Отечественной войны, и не как-то так само собой произошло вследствие неведомых причин, а прежде всего — результат государственной политики, выражающей идеи либерализма, которая проводится с начала перестройки.
- Страна входит в группу мировых лидеров по децильному коэффициенту, а анализ политики показывает, что: *чем выше децильный коэффициент, — тем больше в обществе проблем и тем хуже они выявляются и разрешаются* потому, что в продвижении по карьерной лестнице на протяжении многих лет преуспевают не ум, компетентность, профессионализм, нравственно-этическая порядочность, выражающиеся в заботе о развитии общества, а рвачество и интриганство.
- Правоохранительная система и злоупотребления в ней («отдельные случаи» пыток, фабрикация дел под заказ и в целях улучшения отчётных показателей, игнорирование уголовно-процессуального кодекса, обвинительный характер судов в силу корпоративной солидарности юристов и бюрократизма, преступления и безнаказанность работников системы и т.п.) — отдельная тема, и отговорки о том, что в правоохранительных системах зарубежных стран тоже имеют место злоупотребления, — это к проблемам России не имеет никакого отношения, поскольку это — проблемы обществ других государств.

Тем не менее, как можно узнать из русскоязычного интернета, предложение «обращайтесь в суд» идентично по смыслу «идите на ...», поскольку затраты времени и предстоящие судебные издержки для большинства граждан неприемлемы и неподъёмны, а результат предсказуем по поговорке «с сильным не борись, с богатым не судись», тем более — не судись с органами государственной власти и её представителями. При этом адвокаты-«элитарии» нещадно «доют» госбюджет в тяжбах граждан с органами государственной власти по схеме «заявляется умопомрачительный моральный ущерб, 95 % которого в случае выигрыша дела уходит в гонорар адвоката», и это работает тем надёжнее, чем авторитетнее адвокат<sup>27</sup> (делится ли он гонораром с судьями и как — вопрос открытый).

---

В большинстве случаев в психике конкретного либерала все три выше названные идейных компоненты либерализма переплетаются.

<sup>26</sup> По данным 2017 г. в первые четыре года совместной жизни происходит 40 % разводов. Еще 23 % пар расстаются в течение 10 лет совместной жизни. («В постели с врагом: отчего в России распадается каждый второй брак»: <https://ria.ru/20171023/1507256150.html>). Дети этих родителей не успевают вырасти в семье, и многие из них усваивают алгоритмику поведения, которая приведёт к краху и те, семьи, что они будут создавать, когда станут взрослыми.

<sup>27</sup> Это одна из многих иллюстраций по теме о 400-х сравнительно честных способах отъёма денег.

- Расходы на получение российского гражданства и интеграцию в российское общество даже для русскоязычных граждан СССР, их детей и внуков не сводятся к выплате госпошлины за получение российского паспорта, поскольку кроме этого может потребоваться нотариально заверенный перевод множества документов с языков титульных наций бывших союзных республик, а это уже совсем другие тарифы. — Соотечественники в зарубежье, милости просим интегрироваться в Русский мир?

**Зато во всех сколь-нибудь крупных городах сложились диаспоры (большей частью мигрантов), которые уже в нескольких поколениях не желают интегрироваться в Русский мир, а их криминальные группировки, начиная с подростков в школах, начинают диктовать обществу и власти на местах, что и как надо делать в соответствии с нормами культуры мигрантов и вождениями их криминальных авторитетов. Это одно из направлений дерусификации России, которое ваша власть поддерживает как минимум своим попустительством по отношению к антисоциальной деятельности мигрантов.**

И при этом немалая доля населения России (если судить по мнениям, высказываемым в интернете), видя попустительство властей мигрантам, была бы согласна с тем, чтобы проблемы, создаваемые мигрантами, были решены по рецептам третьего рейха, применённым как к «понаехавшим», так и к подчиняющимся их диаспоральным мафиям российским госслужащим на всех уровнях «вертикали власти».

- «Патриотами среди российских учеников средней и старшей школы назвали себя 68 % опрошенных, при этом 46 % из них заявили о готовности эмигрировать из страны. Такие данные содержатся в результатах исследования Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования (РАО), пишут «Ведомости».

Больше всего посчитавших себя патриотами оказалось среди школьников 14-15 лет (70 %), причем в возрастной группе 19-летних<sup>28</sup> доля подростков с патриотическими взглядами снижается до 64 %. Меньше всего назвавших себя патриотами в интернатах (66 %), а также техникумах и колледжах (65 %), при этом среди учеников кадетских классов и школ патриотизм не получил большее распространение, чем в остальных образовательных организациях<sup>29</sup>.

- «Не существующую» вашу коррупцию трогать не будем, поскольку она как массовое явление официально не существует. Но как она может не существовать, если действуют генераторы коррупции: неадекватное образование в области социологии и социального управления, запрет на государственную идеологию (ст. 13, ч. 2 конституции РФ) и накопление в органах власти людей, в психике которых всего три первых уровня интересов (личностно-гедонистические, потребительские семейно-бытовые и финансовые, на основе чего они формируют мафиозные группировки во власти, деятельность которых не имеет ничего общего с задачами общественного развития, и это признают ваши же политики в своих публичных выступлениях<sup>30</sup>).
- Но всё, что вы всё таки производите сами в своей коллективной деятельности<sup>31</sup>, уступает по качеству иностранным аналогам, иначе бы с чего бы вы сами предпочитали подержанные иномарки новым автомобилям вашего производства? — вы ещё в советские времена выпускали электрочайники и электросамовары, но ввести в их конструкцию автоматику, которая бы отключала электропитание при закипании воды или её отсутствии в ёмкости, вам было «слабо» на протяжении десятилетий (на это надо было прямое

<sup>28</sup> Это явный дебилизм называть 19-летних людей подростками, что характеризует издание РБК не лучшим образом...

<sup>29</sup> «Почти половина российских школьников-патриотов пожелали эмигрировать» (<https://www.rbc.ru/society/15/09/2022/6322c11b9a7947458ff3c60f?ysclid=184g9oswbc170207497>).

<sup>30</sup> На встрече с избирателями в Красноярске 3 августа 2011 г. В.В. Жириновский: [https://m.play.md/3084889; https://www.youtube.com/watch?v=pu9b3G5VZGw](https://m.play.md/3084889;https://www.youtube.com/watch?v=pu9b3G5VZGw).

<sup>31</sup> Если деятельность носит индивидуальный характер, то есть виртуозы мирового уровня, к работе которых нареканий нет.

указание генерального секретаря ЦК КПСС). — Вы в совокупности — подражатели и исполнители, а не творцы: «Москва — третий Рим!» — **А в каком качестве Москва первая?** — и в частности, вы несколько лет болтаете, что УАЗ сделает «Русский Прадо», но сделать новый УАЗ так, чтобы он стал образцом для подражания и его название стало бы именем нарицательным, как «Джип», — это не ваше. А после того, как «коллективный Запад» в связи со спецоперацией в отношении Украины ввёл санкции, комплектации «УАЗа Патриота» заметно примитивизировались потому, что проблему импортонеуязвимости те власти, за которых вы систематически голосуете, не решили и не решат по причине слабоумия и нежелания. Да и где новая «Нива», которую обещали поставить на конвейер несколько лет тому назад? И «Армата» на полях сражений на Украине тоже что-то не видна: её нет в серийном производстве в сколько-нибудь значимых количествах? либо власть решила, что надо быть экономными и потому пусть танкисты гибнут в танках прошлых эпох, а новые танки пусть будут где-то вне боевых действий? и потому предполагается возобновить производство Т-80, появившегося ещё в 1976 г.

- Т.е. интересы подавляющего большинства вашего населения включают в себя только интересы трёх первых низовых уровней (лично-гедонистические, семейно-бытовые и финансово-профессиональные), вследствие чего так называемые ваши «русские» ничем (кроме языка, который вы же замусориваете неуместными заимствованиями и уродуете жаргонизмами) не отличаются от обывателей Запада.
- Ваши вопли на массовых мероприятиях «Россия, вперёд!!!» вызывают в памяти анекдот советских времён. *Была такая песня «Наши паровоз вперёд лети, в коммуне остановка...».* Вот Брежнев — машинистом, а паровоз не летит. Позвали на консультацию Ленина. Он осмотрел паровоз и говорит: *В общем-то всё правильно, но вы паропроводы перепутали — тот, который к машинам, у вас подключён к свистку, а тот который к свистку, подключён к машинам...*

А практика *затянувшейся* спецоперации на Украине (24.02.2022 — пока 12.09.2023) и попытки многих граждан России сбежать за рубеж в ответ на частичную мобилизацию<sup>32</sup>, объявленную 23.09.2022, у многих вызывает сомнение в том, что «если надо», то вы действительно сможете повторить «и на вражьей земле мы врага разобьём малой кровью могучим ударом». **Если такого рода сомнения у руководства НАТО и стран её членов трансформируются в уверенность, что вы не сможете повторить, — то будут глобального масштаба большие бедствия, в потоке которых многие живые позавидуют мёртвым.**

И в итоге вспоминаются:

- слова чеченского террориста-сепаратиста Шамиля Басаева<sup>33</sup> *«Ваша великорусская мечта — сидя по горло в дерьме, затащить туда и всех остальных. Это и есть русизм»;*

<sup>32</sup> Мнение о бегущих из России одного из волонтёров, который помогал им на КПП «Верхний Ларс» на границе с Грузией:

«Два дня туда ездил, на третий отказался. Нет, я никого из них не осуждаю. Просто, во-первых, они относились к нам, как будто мы им что-то должны — хотя даже воду и еду мы покупали за свои деньги. А во-вторых, они стояли в пробке по нескольку дней, и даже между собой не познакомились. Они не помогали друг другу. Им наплевать на весь мир, кроме самих себя» ([https://t.me/oper\\_goblin/19061](https://t.me/oper_goblin/19061)).

<sup>33</sup> То обстоятельство, что слова Ш. Басаева точно характеризуют порочный образ жизни подавляющего большинства великороссов, который привёл «империю» к кризису (**всё же статус государствообразующего народа, носителя объединяющего все народы России языка — должен обязывать**), не оправдывает всего того, что творил он и его единомышленники под руководством их зарубежных кураторов. Его слова — всего лишь один из примеров действия политтехнологии, суть которой — за ссылками на чужую греховность (порочность) скрыть собственную греховность.

Ш. Басаев — тоже одна из множества жертва **самоубийственной в потенциале** стратегии выживания малых народов в случаях, когда «империя», в которой они жили, впадает в кризис (в частности, **крымские татары, поддержав свою «элигу» в политике сотрудничества с гитлеровцами, не подозревали, что после победы**

→→→

- к этому остаётся добавить, что издревле на Руси есть «народная забава»:

**если страна идёт к жесточайшему кризису или уже в нём погрязла и находится на грани гибели, то всех тех, кто работает на то, чтобы не допустить кризиса или вытащить страну из катастрофы, — надо осмеивать, тиранить, держать в тюрьмах и ссылках, а ещё лучше — убить. Если этого сделать не удаётся, и такие люди всё же смогли предотвратить кризис или вытащить страну из катастрофы, то по смерти их надо оклеветать, а в ранг героев и святых возвести идиотов и негодяев — тех, кто сверг страну в катастрофу или вёл к ней;**

- вспоминается и характеристика бандерлогов медведем Балу в сказке «Маугли»: *«Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях, но вот упадёт орех, и они уже смеются и всё позабыли»<sup>34</sup>.*

Поэтому для политической «элиты» государства «коллективного Запада» мощь России — иллюзия, которой опьяняют себя руководители России и её население, а не глобально-политическая реальность, не учитывать которую — себе дороже.

**Именно так воспринимается Россия наших дней, прежде всего иностранцами, если не вдаваться в вопросы «мистики», т.е. непроявленного, потенциального, определяющего будущее — но в вопросы «мистики» прагматики не вдаются...**

Опровергнуть Ш. Басаева и упрёки в бандерложестве можно только очевидным — *воспринимаемым чувственно-эмоционально — превосходством над миром «коллективного Запада» и другими региональными цивилизациями истинно Русского многонационального мира в общественном развитии, выражающемся в качестве жизни, вызывающем желание войти в Русский мир и развивать его.* А это обусловлено качеством труда не малочисленных гениев, которых Российское общество склонно травить и сжигать со свету, а всего общества на принципах инициативной взаимопомощи в делах и в быту.

Но это требует перехода России к жизни на иных системообразующих принципах, в частности, в организации народного хозяйства и управления им. Иначе «элиты» малых

---

**рейха над СССР гитлеровцы планировали зачистить Крым от всего его населения; т.е. крымские татары как народ существуют только благодаря тому, что Русский мир — под руководством большевиков в главе с И.В. Сталиным, которых они до сих пор ненавидят, — разгромил третий рейх).**

<sup>34</sup> См.: <https://www.youtube.com/watch?v=6YA06eFsuH8> — одно из описаний боевых действий в Мариуполе, весьма отличное от того, что показывает телевидение: суть такая, что техническое превосходство в экипировке массы бойцов и подразделений на стороне ВСУ и нацистских вооружённых формирований: в средствах радиосвязи и радиоэлектронного противодействия, в приборах ночного видения, в бронезилетах и разгрузках и в некоторых специфических видах вооружений, а в ряде случаев даже в индивидуальных санитарных пакетах, необходимых для оказания первой помощи или самопомощи раненым.

Комплект экипировки «Ратник» был создан ещё в 2012 г., тогда же было рассказано, какой он хороший и прогрессивный, а сейчас 2022 г. и возникает вопрос: почему комплекты «Ратник» в необходимых количествах не взяли со складов, чтобы экипировать бойцов хотя бы тех подразделений, на которые возлагаются самые важные задачи в боестолкновениях с противником? В 1982 г. в ходе англо-аргентинского конфликта англичане ночью высадили десант на Фолкленды, все десантники были вооружены приборами ночного видения: за прошедшие 40 лет генштаб и минобороны России обязаны были сделать выводы на будущее? либо высокие чины в них обязаны только немалое денежное довольствие получать?

— Понятно, что «коллективный Запад» Россию не снабжал вооружением. Понятно, что из разрухи 1990-х мгновенно не выскочить. Понятно, что всё и сразу мгновенно — это невозможно. Но всё же есть вопрос: насколько официальные отчёты (они за грифами секретности) прошедшего десятилетия об успехах в перевооружении вооружённых сил отличаются от реальности, и будет ли кто-то отвечать как за ложь в них, так и за неспособность выявить ложь и в профилактических целях устранить лжецов и очковтирателей из системы? либо снова «война всё спешит», «победителей не судят» и за напрасные жертвы и увечья подчинённых вышестоящих руководителей будут награждать и продвигать по службе?

И почему после объявления частичной мобилизации 23.09.2022 г. мобилизованные вынуждены были покупать предметы экипировки на свои деньги и брать под эти цели кредиты? почему люди должны были сами организовывать общественные движения по сбору средств на закупку предметов экипировки? (Абзац добавлен 01.01.2023 г.).



народов переходят к стратегии выживания путём предательства утрачивающей дееспособность «империи».

И особый вопрос к «истинно-русским» националистам — почитателям Сварога, которые оправдывают все бедствия на Руси тем, что сейчас, дескать, «ночь Сварога», а вот когда Сварог проснётся, то всё станет хорошо: *А не вломит ли Сварог решительно, безжалостно и беспощадно, прежде всего, вам? — за то, что, пока он спал-почивал, оставив вас своими наместниками на Руси, вы довели Русь и планету до такого ужасного состояния, к тому же с дурными тенденциями дальнейшего социально-стихийного течения жизни.*

И если кто-то попытается оправдаться тем, что «он — человек маленький и от него ничего в политике не зависит», то есть встречный вопрос: **А что ты сделал, чтобы не быть «маленьким» и чтобы в глобальной и местной политике от тебя многое зависело?**

\* \* \*

- Понятно, что последствия разгрома СССР в холодной войне, в котором высшее руководство ЦК КПСС и КГБ в послесталинские времена соучаствовало на стороне «коллективного Запада»<sup>35</sup> (а кое-то продолжает это делать и ныне), мгновенно не устранить.
- Понятно, что люди, чей круг интересов включает в себя интересы только трёх первых низовых уровней (групп)<sup>36</sup>, не задумываются о том, как и кем была в 2000-е гг. возрождена боевая мощь России (пусть даже и не на таком высоком уровне, как должно), позволившая вступить за Донбасс и начать спецоперацию на Украине, игнорируя мнение «коллективного Запада» о политике России.
- Понятно, что восстановление суверенитета общества и государства в его полноте и вывод Русского мира в режим инновационного развития и лидерства в цивилизационном развитии человечества, — это процесс продолжительный, который требует самодисциплины, самоотверженности и всенародного *добросовестного* творчества, но не «элитарного» рвачества.

Однако это *непонятно потребителям*, которые составляют большинство взрослого населения (как России, так и Украины и прочего зарубежья), которые мыслят исключительно категориями «здесь и сейчас» и не помнят того, что было более двух недель тому назад, не думают о будущем, и хотят не только всего и сразу, но чтобы это возникло без их личностного развития и трудового вклада с их стороны: работать должны другие — «быдло», пришельцы (из космоса либо трудовые мигранты), В.В. Путин в одиночку за *всю государственную власть и бизнес*<sup>37</sup> либо Бог обязан явить чудо и т.п. О том, что они с таким отношением к жизни уже заняли позицию Старухи из сказки А.С. Пушкина о Золотой рыбке, они даже не подозревают.

Но всё же:

Катастрофу лета 1941 г. и запуск первого спутника в 1957 г. разделяют 16 лет, и это ощутимо меньший срок, чем время, прошедшее с объявления перестройки в 1985 г. до наших дней, или время, прошедшее с момента принятия «демократической» конституции 1993 г., положившей начало «новой России».

**Это соотношение сроков и достигнутых на них результатах наводит на мысли:**

- **об отсутствии государственного суверенитета как реальности, а не как декларации;**
- **о характере и качестве государственного управления в истории Русского мира:**
  - **в большевистский период**

<sup>35</sup> См. на Ютубе иносказательное представление этой темы «Sketchy Guard from Birdbox Studio»: <https://www.youtube.com/watch?v=LqktZhj7EFk>.

<sup>36</sup> 1. Личностные, сводимые к гедонистическим физиологическим и психологическим потребностям.

2. Семейно-бытовые (потребительские).

3. Финансово-профессиональные (профессиональные потому, что необходимо построить устойчивый источник финансирования удовлетворения интересов первых двух групп либо присосаться к такому источнику).

<sup>37</sup> Это почти два десятка миллионов депутатов, чиновников и менеджеров разного уровня.

- и в постсоветский период;
- о кадровой политике постсоветской эпохи, отдающей предпочтение продвижению на руководящие должности людей некомпетентных и слабоумных, а также — продажных, склонных к предательству, и тех, кого есть чем *шантажировать*<sup>38</sup>...

---

<sup>38</sup> Это — один из аспектов деятельности антисоциальной мафиозности в государственной власти. О мафиозности в жизни обществ см. далее раздел 10.4.4.



## 8. Почему Русский мир не может развиваться на основе либерально-рыночной экономической модели

Личностное развитие не сводится к приведению организации своей психики к норме, представленной в колонке 3 таблицы, приведённой в разделе 5. Приведение собственной психики к этой норме<sup>1</sup> — только основа для выработки собственной культурной состоятельности, понимаемой как способность профилактировать «вызовы времени» (возникновение проблем) и успешно отвечать на них.



При этом надо понимать, что в каждую эпоху показатели культурной состоятельности населения — свои: это следствие развития общества и научно-технического прогресса и потому, знания и навыки о том, как быстро и качественно изготовить каменный топор, которые входили в состав актуального набора показателей культурной состоятельности несколько тысяч лет тому назад, ныне неактуальны точно так же, как и умение читать на просвет перфокарту, несущую программный код<sup>2</sup> (фото слева), бывшее актуальным несколько десятилетий тому назад для программистов и операторов электронно-вычислительных машин, ныне утратило актуальность. Показатели культурной состоятельности изменяются в процессе культурного развития общества и течения научно-технического прогресса.

Мы живём в техносферной цивилизации. Посредством искусственной среды обитания мы защищаемся от природной среды. Кроме того, мы питаемся не на основе собирательства, охоты и рыболовства, а на основе производства пищевого сырья и его переработки в продукты питания с целью длительного хранения и организации питания. По этой причине культурная состоятельность:

- с одной стороны требует освоения знаний о том, как управлять развитием биосферно-социально-экономических систем, и освоения профессий, необходимых в общественном объединении труда;
- а с другой стороны требует экономического обеспечения процесса выработки культурной состоятельности вступающими в жизнь и взрослыми поколениями.

Если исходить из того, что целью функционирования хозяйственной системы страны является *гарантированное* полное удовлетворение потребностей населения и потребностей политики государства в разнородной продукции и природных благах, необходимых для выработки культурной состоятельности населения и развития на её основе общества, то государственная политика общественного развития упирается в проблему невозможности экономического обеспечения развития на основе либерально-рыночной экономической модели.

Кривая, представленная на рисунке ниже, наличествует практически в любом учебнике экономической теории, обслуживающей жизнь общества под властью либерально-рыночной экономической модели, хотя оси системы координат названы иначе, а именно: «цена (по вертикали) — спрос (по горизонтали)» («спрос» вместо «объём предложения»). График с надписями «цена — спрос» трактуется так:

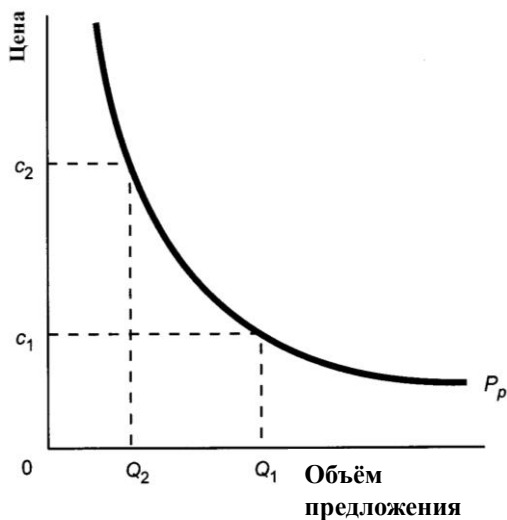
«Закон спроса отражает зависимость между ценой товара и спросом на него. Применительно к рынку чистой конкуренции данный закон трактует, что при неизменности всех прочих условий снижение цены товара приводит к возрастанию объёма спроса и наоборот. Таким образом,

<sup>1</sup> Более обстоятельно см. работу ВП СССР «Основы социологии», том 1, часть 1.

<sup>2</sup> В перфокарте наиболее широко употребительного стандарта — 80 колонок отверстий, каждая колонка — максимум 12 бит, кодирующих один символ. В большинстве систем ЭВМ в колонке использовалось 8 бит из 12 возможных, т.е. 1 байт, и соответственно ёмкость перфокарты в них достигала 80 байт. Как сообщает «Википедия», «по приблизительным подсчётам, гигабайт информации, представленной в виде перфокарт, имел бы массу примерно 22 тонны».

существует отрицательная обратная зависимость между ценой товара и объёмом спроса на него, которую называют кривой спроса»<sup>3</sup>.

Однако это — извращённое толкование, не соответствующее причинно-следственным связям, реально действующим во многоотраслевых производственно-потребительских системах государств, где есть место рыночной саморегуляции производства и потребления.



При рассмотрении этого графика обсуждаются разные вопросы, но не те, ответы на которые действительно необходимы для экономического обеспечения развития общества и удовлетворения потребностей политики государственной власти. Вопреки тому, что написано в учебниках экономической лженауки либерализма, представленный график показывает иную зависимость между качественно иными характеристиками многоотраслевой производственно-потребительской системы: «Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке»<sup>4</sup> (при условии, что объём предложения блага находится в пределах ёмкости рынка,

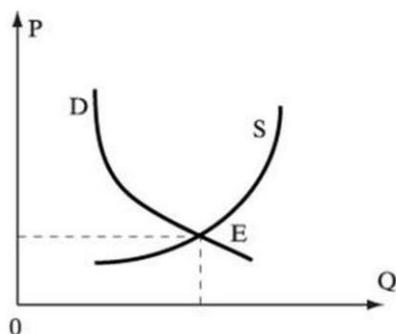
<sup>3</sup> Трактовка рисунка, аналогичного приводимому нами ниже, в учебном пособии ИТМО: Васюхин О.В. «Основы ценообразования» (<https://books.ifmo.ru/file/pdf/734.pdf>, с. 27, рис. 3.1).

<sup>4</sup> Приведённая выше трактовка графика как зависимости «цена — спрос» уводит от рассмотрения этой проблематики, не говоря уж о том, что она извращает представления о действительности.

Потребности как таковые порождаются обществом (физиологией и культурно обусловленной психологией людей) и политикой государства, именно они и есть — потенциальный спрос как данность. Потенциальный спрос подрезается статистикой распределения платёжеспособности общества по спектру потребностей как таковых, т.е. платёжеспособностью, которую общество способно выделить на рассматриваемый специализированный рынок. И только после этого вступают в дело цены, реально регулирующие не спрос покупателей, а сбыт продукции и природных благ на этом рынке при сложившейся конъюнктуре других специализированных рынков.

Т.е. не цена является причиной спроса или, если в терминах математики, спрос на любую продукцию не описывается функцией, единственным аргументом которой могла бы быть цена на неё. И цена также не является функцией, единственным аргументом которой является платёжеспособный спрос.

Также вздорен и график, показывающий формирование так называемой «равновесной цены» под воздействием спроса и предложения благ: см. рис. ниже. На нём  $P$  — цена,  $Q$  — объём предложения.



Обычно его трактуют так: *Цена формируется в результате взаимодействия спроса  $D$  и предложения  $S$ . Наложив друг на друга графики кривых спроса и предложения мы получаем точку их пересечения (точку  $E$ ), которая соответствует равенству спроса и предложения.*

При этом по умолчанию предполагается, что у продавцов неограниченный запас товара, а поставки ими товара на рынок обусловлены исключительно ценой, т.е. согласием потенциальных продавцов либо их несогласием продать товар при той или иной цене.

Но если мы обратимся к реальности, то: в каком соотношении находятся фактическая цена рынка и точка  $E$ ? как пролегают кривые  $D$  и  $S$ ? а в ряде случаев и какой объём блага  $Q$  выставлен или может быть выставлен на продажу? — никто сказать не может.

Тестовые поставки товара и тестовые закупки тоже не могут дать ответа на этот вопрос в силу того, что диапазон изменения параметров  $Q$  и  $P$  может быть большим, вследствие чего его невозможно пройти путём «малых экспериментов». Кроме того любая сделка «купи — продажи» удовлетворяет чьи-то потребности, по какой причине при сколь-нибудь массовых тестовых поставках и закупках конъюнктура рынка изменится, и положение ранее неизвестных кривых  $D$  и  $S$  снова станет неизвестным.

Т.е. эта модель — фикция, которую невозможно наполнить реальным содержанием в силу её изначальной метрологической (и как следствие — управленческой) несостоятельности. Но за незнание этой ахиней или за несогласие с нею студент может получить двойку...

Эти два графика и соотнесение их с жизнью — одна из многих возможных иллюстраций того, что в экономической науке Запада всё, что касается макроэкономики и управления ею, — либо вздор, либо злоумышленная ложь, предназначенная для того, чтобы манипулировать доверчивыми недоумками.

определяемой потребностями людей или государственной власти как таковыми: если же объём предложения превысит уровень потребностей как таковых, то часть произведенного не будет востребована и при нулевой цене). Исходя из такого понимания зависимости, представленной на рисунке выше, обратимся к теме экономического обеспечения развития общества и потребностей политики государства.

Предположим, что  $Q_1$  — объём производства некоего блага, минимально необходимый для развития общества и осуществления целей политики государства, и этот уровень производства организационно-технологически (т.е. без учёта финансовых факторов) достигим, т.е. необходимые производственные мощности либо уже существуют, либо могут быть созданы в приемлемые для решения задач политики сроки. Однако при таком объёме предложения этого блага рыночная цена на него будет  $C_1$ , и эта цена ниже порога рентабельности для большинства производителей этого блага. Необходимая для устойчивого функционирования предприятий и их развития рентабельность производства этого блага для большинства производителей обеспечивается при цене не менее  $C_2$ , но этим ценам соответствуют объёмы производства этого блага не более  $Q_2$ , которые заведомо недостаточны для обеспечения развития общества и достижения целей политики государства.

В экономической и политической лженауке, обслуживающих рыночный либерализм, проблема соотношения цен, обеспечивающих рентабельность производств ( $C_2$  на графике), и объёмов предложения благ, обеспечивающих развитие общества и достижение целей политики государства ( $Q_1$  на графике), не рассматривается ни в прямой её постановке, ни в какой бы то ни было опосредованной постановке.

**Не обсуждается в ней и постановка управленческих задач микро- и макро- уровней экономики, обеспечивающих разрешение этой проблемы.**

Соответственно политики оказываются перед дилеммой, являющейся своего рода **жизненным тестом на их нравственную порядочность и интеллектуальную состоятельность**, который подавляющее большинство политиков XX века и наших дней пройти не смогли<sup>5</sup>:

- либо отказаться от развития общества и каких-то целей политики государства?
- либо отказаться от либерально-рыночной экономической модели и иначе организовать многоотраслевую производственно-потребительскую систему и управление ею, т.е. хозяйственную и финансовую деятельность в государстве?

И никакими «рыночными методами» эта проблема, во власти которой оказывается множество природных и производимых благ, потребление которых необходимо для развития общества и достижения целей политики государства, не может быть разрешена, поскольку она именно этими «рыночными методами» и генерируется. Поэтому анализ практики развитых в научно-техническом отношении государств (США, Японии, ФРГ, других государств Европы) показывает, что:

- в них либерально-рыночная модель только пропагандируется, и в неё верят олухи, которые не вникают в течение производственно-потребительских процессов и в их сопровождение кредитно-финансовой системой;
- но в своей экономике от либерально-рыночной модели в её чистом виде, описанном «Вашингтонским консенсусом»<sup>6</sup>, они реально давно отказались<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Ф.Д. Рузвельт, выводя США из «великой депрессии», прошёл по минимуму. Большевики в СССР прошли. Остальные, включая постсоветских российских политиков наших дней, — «в ауте».

<sup>6</sup> О сути «Вашингтонского консенсуса» см.:

- Ананьин О., Хаиткулов Р., Шестаков Д. Вашингтонский консенсус: пейзаж после битвы. — Мировая экономика и международные отношения (МЭМО). 2010, № 12. — С. 15-27. [https://economics.hse.ru/data/2011/02/14/1208909692/2010\\_МЭМО.pdf/](https://economics.hse.ru/data/2011/02/14/1208909692/2010_МЭМО.pdf/).
- Вашингтонский консенсус как «мыслеобразующий механизм нового этапа глобализации». — Без указания авторства. Интернет-ресурс «Литература для студентов»: <http://www.libsib.ru/sovremennye-problemi-globalizatsii/sovremennye-problemi-globalizatsii/vashingtonskiy-konsensus-kak-misleobrazuiuschiy-mechanizm-novogo-etapa-globalizatsii>.

Последнее выражается в том, что во всех развитых в научно-техническом отношении государствах с так называемой «либерально-рыночной экономикой» выплачиваются дотации производителям продукции, необходимой обществу и государственной власти, и целевые субсидии её потребителям; узаконивается иная «благотворительность»; нерентабельным отраслям предоставляется право на монопольную деятельность в заведомо рентабельных сферах<sup>8</sup>; создаются и используются различные финансовые и псевдофинансовые инструменты (карточки на питание для малоимущих и т.п., векселя, криптовалюты и т.п.); действуют системы государственного планирования, реализующегося через госзаказ продукции. Всё это позволяет, но *только отчасти*, смягчить воздействие на жизнь общества этой проблемы, принципиально неразрешимой под властью идей либерализма, хотя государственная власть и при таких модификациях либерально-рыночной модели продолжает служить крупному капиталу, однако, не забывая при этом и о мелком бизнесе и о необходимости разряжать недовольство широких слоёв общества беспросветной нищетой.

На основе же системообразующих принципов чисто либерально-рыночной экономики, выраженных в «Вашингтонском консенсусе», работают только экономики криптоколоний — формально юридически суверенных государств, чьи экспортно-импортные балансы, однако, однозначно показывают, что они являются объектами паразитизма, которые эксплуатируют развитые в научно-техническом отношении государства и транснациональные корпорации.

России со времён перестройки предлагается жить под властью именно «Вашингтонского консенсуса», выражающего жизненно несостоятельный либерально-рыночный блеф о том, что рынок регулирует производство и распределение наилучшим образом, хотя реально при такой организации хозяйства и финансов страна может быть только криптоколонией «коллективного Запада», невольником и заложником проекта глобализации, осуществляемого его законами

• Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития».

<sup>7</sup> Вывод США из «великой депрессии» — это демонтаж либерально-рыночной модели администрацией Ф.Д. Рузвельта и замена её иной экономикой, которая в экономической теории не была описана, и которую с середины 1950-х гг. в США постепенно демонтируют, возвращаясь к принципам рыночного либерализма, что является одной из причин деиндустриализации США. См. «Как Франклин Рузвельт победил Великую Депрессию, и почему в США не принято об этом вспоминать» — «Отрывок из лекции профессора Ричарда Вольфа — единственного марксиста среди американских экономистов. В этом отрывке вы услышите, каким образом Рузвельт победил Великую Депрессию, и при чем тут коммунисты и СССР» ([https://www.youtube.com/watch?v=pUiJ\\_eeCq14](https://www.youtube.com/watch?v=pUiJ_eeCq14)).

8



Так нерентабельной после второй мировой войны судостроительной промышленности Японии была предоставлена монополия на импорт сахара, доходы от чего обеспечили инвестиции в развитие судостроения, а не «судостроительства», не «судопроизводства», за что ратовала дочка Д.С. Пескова (пресс-секретаря президента РФ) — Елизавета, посетившая в августе 2017 г. Севастопольский судоремонтный завод «Южный». Там она заявила, что в деле возрождения завода главное — «пиар» рабочих профессий среди подростков, умолчав об инвестициях в технологии, в организацию и в подготовку профессионально состоятельных кадров, и **главное — о необходимой для жизни семей оплате труда.**

На фото слева Е.Д. Пескова и работники Севастопольского судоремонтного завода «Южный», на фоне которых она «сфоткалась» и «пропиарилась». Фото показывает, насколько далека барыня Лиза

и все прочие «они» и от дел, за которые пытаются браться и руководить ими (в таком платье, в такой обуви и с такой причёской опасно даже просто находиться в рабочих зонах любых предприятий), и от «простонародья», которое этими делами занимается профессионально. И ещё вопрос: в какой синекуре Лиза «зарабатывает» и во сколько раз её доходы превосходят гарантированную зарплату стоящих рядом с нею действительно работающих людей?

В сентябре 2022 г. прошли публикации, что Лиза выходит замуж за чеченского миллиардера Руслана Голбазова — представителя влиятельного чеченского тейпа.

и хозяевами. Этот статус России узаконен в её конституции 1993 г., не отвергнут всеми последующими изменениями в ней и поддерживается правоприменительной практикой на основе действующего законодательства.

Однако, вопреки блефу умных негодяев и идиотизму прочих либералов-рыночников либерально-рыночная экономика не способна обеспечить развитие общества потому, что:

- деятельность всего множества субъектов рынка подчинена максимизации их частных доходов и сокращению издержек каждого из них любыми путями — в том числе и в ущерб обществу и Природе;
- множество реализуемых рынком частных интересов не эквивалентно интересам общественного в целом уровня значимости и во многом антагонистично им, не говоря уж об интересах общественного развития;
- рынок не способен ни к какому целеполаганию в отношении развития биосферно-социально-экономических систем государств, объединений государств и человечества в целом;
- рынок не содержит в себе механизма самонастройки хозяйственных систем государств на достижение поставленных политиками целей или жизненных идеалов народов (помнится, что кто-то ещё в 2008 г. обещал модернизацию страны<sup>9</sup> и в 2012 г. обещал импортозамещение — где они, выражающиеся в зримых результатах, а не в отчётах бюрократов и трёпе пропагандистов?);
- существуют общественно необходимые виды деятельности, которые не способны к самокупаемости вообще (например, фундаментальная наука и НИОКР) либо не могут осуществляться на принципах самокупаемости в необходимых для развития общества объёмах при конъюнктуре соответствующих рынков (образование, медицина и др.), воспроизводимой либерально-рыночной экономикой и индивидуалистически-либеральным менталитетом общества и, прежде всего, — правящей «элиты».

Вследствие этого либерально-рыночная экономика из поколения в поколение устойчиво воспроизводит массовую нищету и *культурную несостоятельность простонародья и*

---

<sup>9</sup> В этой связи приведём выдержку из работы ВП СССР более чем десятилетней давности — 2010 г. «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества».

---

«В конце декабря 2009 г. министр финансов РФ А. Кудрин на пресс-конференции в агентстве «Интерфакс» заявил:

«Завершается очень тяжёлый год. Объём ВВП снизился на 8,7 %, и это главный провал года, — «оптимистично» начал своё выступление Алексей Кудрин и признался: — Мы не ожидали такого глубокого падения российской экономики даже в начале года». В правительстве некоторое время надеялись, что усилиями центральных банков, других мировых экономических регуляторов удастся поднять спрос, оживить экономику. Но никаких чудодейственных рецептов выхода из кризиса найти не удалось. Это был беспрецедентный кризис, поэтому ни один из советов из сотен трудов о «великой депрессии» 30-х годов использован быть не мог» («Кубышка работает». «Время новостей», № 240, 28 декабря 2009 г.).

И далее продолжил:

«Поэтому, победив на первом этапе кризиса, надо не расслабляться и быть готовыми ко второму этапу», — предупредил г-н Кудрин. Российскому правительству нужно быть «чрезвычайно осторожным» при использовании больших средств в условиях значительного дефицита бюджета и ликвидности».

По своей сути это — признание в том, что Правительство РФ некомпетентно и не властно над экономикой страны. Т.е. РФ не обладает экономическим суверенитетом, поскольку к финансово-экономическому кризису её руководство относится как к своего рода «стихийному бедствию», якобы не подвластному людям, а не как к результату неумелого управления *народным* хозяйством на протяжении многих десятилетий. Это утверждение противоречит официальным оценкам сложившегося положения и предыстории его возникновения. Однако его следует рассмотреть по существу, поскольку, если оно жизненно существенно, а причины, которые лежат в его основе, не будут вскрыты, то модернизация страны, курс на которую объявил президент РФ Д.А. Медведев в своём Послании Федеральному собранию РФ от 12.11.2009 г., неизбежно завершится крахом так же, как и перестройка».

Для сведения: в Китае на фоне начавшегося в 2008 г. мирового финансового кризиса — рост ВВП в 2009 г. составил порядка 8 %. Это — следствие того, что причины столь существенного расхождения в показателях ВВП РФ и КНР не в мировом финансовом кризисе, а в управлении *макроэкономического уровня* в обоих государствах.

«элиты»<sup>10</sup>, экологические проблемы (запустение, загрязнение и биологическое опустошение территорий и акваторий), межнациональную и межклассовую вражду и конфликты, на фоне чего сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру» и сетует на лень, тупость и озлобленность простонародья и пытается культивировать фальсифицированное «народное единство».

Кроме того:

**Либерально-рыночная экономическая модель не может быть основой оборонной и наступательной мощи страны на шестом — третьем приоритетах обобщённых средств управления / оружия<sup>11</sup> ни в мирное, ни в военное время.**

Поэтому либерально-рыночная модель должна быть отвергнута Русским миром, и его хозяйственная деятельность должна строиться на иных системообразующих принципах. Иначе Русский мир перестанет быть Русским и обретёт статус расово неполноценного придатка «коллективного Запада» либо «Русский вопрос» будет решён заправилами и хозяевами «коллективного Запада» в смысле уничтожения Русского мира раз и навсегда, геноцида его населения и интеграции в западную культуру в статусе рабочего быдла (в том числе и в высокоинтеллектуальных сферах деятельности) остаточного населения.

---

<sup>10</sup> Культурная несостоятельность выражается в том, что общество неспособно профилактировать «вызовы времени» и отвечать на них созидательно.

<sup>11</sup> О приоритетах обобщённых средств управления / оружия далее в разделе 9.1.

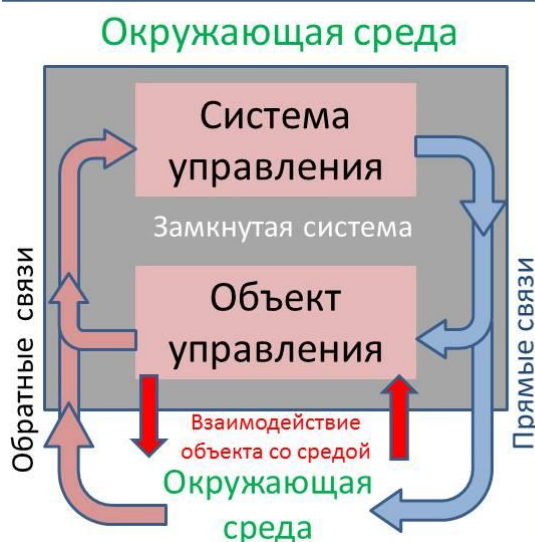


## 9. Каким должно быть хозяйство Русского мира

### 9.1. Циклика решения задач государственного управления в процессе общественного развития

Хозяйственная система Русского мира должна устойчиво обеспечивать в преемственности поколений полное и гарантированное удовлетворение потребностей населения и потребностей политики государства в разнородной продукции и природных благах, необходимых для выработки людьми культурной состоятельности и развития общества. Эта задача отлична от задачи обеспечить «экономический рост», исчисляемый в номиналах денежных единиц с поправкой на инфляцию, которая свойственна либерально-рыночной экономической модели, не способной экономически обеспечить решение задач развития общества и задач политики государства.

Замкнутая система = объект управления + система управления, взаимодействующие со средой и замкнутые друг на друга контурами прямых и обратных связей. Любой природный, социальный, технический процесс может быть представлен так:



#### Схемы управления:

- Программная схема управления (обратные связи отсутствуют, управляющее воздействие — функция времени, т.е. обусловлено работой таймера).
- Программно-адаптивная схема управления (действуют прямые и обратные связи, управляющее воздействие — функция текущих параметров состояния среды и объекта).
- Предиктор-корректор (предуказатель-поправщик: управляющее воздействие — функция текущих параметров состояния среды и объекта и прогноза, осуществляемого в процессе управления).

Это — управленческая задача. Все управленческие задачи без исключения формализуются в схеме, представленной слева (т.е. управленческие задачи отображаются в структуру, представленную на этой схеме). В процессе управления объектом система управления вырабатывает управленческое воздействие и транслирует его в объект (его органы

управления) и в среду по цепям прямых связей. Информация о состоянии среды и объекта управления в систему управления поступает по цепям обратных связей. Наивысшее качество управления достигается при управлении по схеме «предиктор-корректор», что требует не только знания текущего фактического положения дел, но и адекватной прогностики течения событий — как самопроизвольного, так и под воздействием управления (и собственных, и иных управлений). Соответственно, для постановки и решения этой управленческой задачи необходимо освоить достаточно общую в смысле универсальности применения теорию управления — ДОТУ<sup>1</sup>.

Ниже на рис. 9.1-1 представлен необходимый для этого цикл постановки и решения частных управленческих задач. Хронологически преемственная последовательность таких циклов образуют циклику, которую в трёхмерном пространстве можно было бы изобразить в качестве спирали, вытянутой вдоль оси времени (соответственно, на рис. 9.1-1 представлен только один виток этой спирали). Эта циклика не может реализовываться «сама собой» социально-стихийно в процессе функционирования либерально-рыночной экономики, даже если в неё введены элементы государственного планирования и государственного регулирования рынков. Её реализатором может быть только полноценно суверенная государственная власть — в

<sup>1</sup> ДОТУ — достаточно общая теория управления. См. работы ВП СССР «Мёртвая вода»; «Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003)». — Новосибирск, 2007. — 408 с.; а также интернет-ресурс: [http://dotu.ru/2004/06/23/20040623-dotu\\_red-2004/](http://dotu.ru/2004/06/23/20040623-dotu_red-2004/); «Основы социологии», том 1, часть 2.

масштабах общества в целом, в регионах государства и на местах — потому, что в обществе ни физические, ни юридические лица не способны осуществлять эту циклику, в том числе и потому, что не обладают необходимыми полномочиями.



Рис. 9.1-1. Взаимная обусловленность частных управленческих задач в ходе обеспечения общественного развития.

биосферы.

2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.
3. Существуют нравственно-этические (религиозные и *ноосферные*<sup>2</sup>) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступничество от объективной праведности — главная нравственно-

<sup>2</sup> В 1920-е — 1930-е гг. Владимиром Ивановичем Вернадским (1863 — 1945) и Пьером Тейяром де Шарденом (1881 — 1955) была высказана идея ноосферы — «сферы разума» планеты Земля, регулирующей всё, что происходит на планете, в русле объемлющих жизнь планеты общекосмических закономерностей. Иначе говоря, выразив концепцию ноосферы, они подтвердили, что пророки и святые всех конфессий не бредили, а имели дело с теми аспектами объективной реальности, которые другие не воспринимали или на которые не обращали внимания.

Если же говорить об отечественной истории, то едва ли не единственное более или менее широко известное произведение, в котором отдана дань идее ноосферы и читателю даётся представление о её роли в жизни цивилизации, — социально-философский роман «Час быка» Ивана Антоновича Ефремова (1907 — 1972), оказавший своё воздействие на формирование некоторой части ныне активных поколений. В нём И.А. Ефремов пишет как об уже достигнутом нашими потомками результате: «Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злых идей стоила огромных трудов человечеству Земли». При этом в одном из мест романа он подчёркивает: **О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере.** И это — действительно то, чем необходимо заниматься.

В аспекте физики ноосфера Земли — её полевая система, в которой есть сегмент, порождаемый биологическим видом Человек разумный. Ноосфера несёт информацию и алгоритмику управления, которая является высшей по отношению к индивидуально-человеческой, что выражается в статистике успешности / неуспешности деятельности людей как по одиночке, так и коллективной, что обусловлено реальной, а не декларируемой нравственностью людей.

Реализация этой циклики подразумевает знание и видение проявлений в жизни объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, начиная от масштаба персонального и кончая масштабом глобально-цивилизационным. Их можно отнести к шести следующим группам:

1. Человечество — часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах

мировоззренческая причина глобального биосферно-социального экологического кризиса.<sup>3</sup>

4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, — вся информация и алгоритмика, передаваемая в обществе помимо генетического механизма биологического вида. Личностная культура — то, что индивид воспринял из культуры общества плюс его собственные наработки. Соответственно, культура является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна, в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей, на различных путях жизни общества, различными средствами. И существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградиционных процессов.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой. Техносфера воспроизводится и развивается в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградиацию и крах.
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства. Эта тематика освещена в постановочных материалах курса ДОТУ.

**Оспаривать существование и действие в жизни объективных закономерностей в отношении людей, убеждать себя и других в их непознаваемости или в необязательности их знания для выработки и осуществления политики — полная интеллектуальная несостоятельность либо мошенничество<sup>4</sup>.**

Без знания и видения в жизни проявлений этих закономерностей и соответствующего им государственного управления (в том числе и экономическим обеспечением общественного развития и иных задач политики государства) государственность и общество обречены на деградиацию, которая носит управляемый извне характер в условиях глобализации, реально являющейся гибридной войной хозяев и заправил «коллективного Запада» за безраздельное мировое господство и уничтожение с ним несогласных и признанных никчёмными в качестве рабов (см. далее разделы 10.3.1 и 10.3.2).

И следует признать, что в России ни в школьных учебниках «обществознания», ни в вузовских учебниках социологии об этих закономерностях и их проявлении в жизни не сказано ничего, а учебники политологии не говорят о том, как строить политику, опираясь на поддержку действия этих закономерностей. С одной стороны, это — показатель неспособности общества к осуществлению суверенитета в его полноте, а с другой стороны это же приводит к проблематике так называемой «гибридной войны».

- Суть агрессии в гибридной войне — так или иначе, теми или иными способами и средствами принудить жертву агрессии к нарушению каких-то объективных закономерностей, вследствие чего жертва агрессии потерпит ущерб вплоть до самоликвидации государства и самогеноцида его населения.

<sup>3</sup> А сам кризис, если исходить из методологии теории управления, — замыкание на человечество подавляюще-сдерживающих обратных связей, что должно интерпретироваться как «намёк» иерархически высшего управления людям на необходимость строить жизнь в соответствии с объективными закономерностями бытия.

<sup>4</sup> Но одна из проблем исторически реально протекающей глобализации в том, что и в Талмуде, и в каббалистической литературе отсутствует освещение этой проблематики. Это одна из причин, под воздействием которой глобализация, проводимая заправилами «коллективного Запада», привела человечество на грань катастрофы, а проекты профилирования катастрофы (в частности, «мраксизм») не работали.

- Суть защиты от агрессии в гибридной войне —
  - не нарушать объективные закономерности в ущерб себе,
  - просвещать агрессора, чтобы он либо перестал быть агрессором<sup>5</sup>, либо — в случае его упорствования в невежестве и злодействе — увяз в своих проблемах или самоликвидировался под воздействием объективных закономерностей, в первую очередь религиозно-ноосферной группы<sup>6</sup>.

Знание этих объективных закономерностей и видение их проявлений в жизни, является основой для разграничения процессов общественного развития и деградационных процессов в жизни общества и победы в гибридной войне за безраздельное мировое господство.

На этих закономерностях основано действие иерархии обобщённых средств социального управления / оружия. Рассмотрение с позиций ДОТУ того явления, что ныне именуется неоднозначно понимаемым термином «гибридная война», показывает, что гибридная война за установление безраздельного мирового господства от имени Бога ведётся методами «культурного сотрудничества» на протяжении многих веков на принципах «ноу-хау»<sup>7</sup> — без каких-либо публично оглашённых теорий ведения гибридных войн и освещения практики применения теории. Если анализировать средства воздействия на общество с позиций ДОТУ, то выявляется иерархия обобщённых средств социального управления — *оружия (при несовместимости концепций организации жизни обществ — концепций управления)*, применяемого в гибридных войнах на протяжении всей обозримой истории. Эта иерархия выглядит следующим образом.

### **Первый приоритет — методологический (гносеологический).**

По сути это методология познания и творчества — гносеология (теория познания), выражающееся в практической деятельности учение о том, как человек познаёт Мир и реализует свой творческий потенциал. Т.е. это осознанное описание процессов в психике личности и в коллективной психике общества (или социальной группы) и её сегментах, которые протекают в ходе познавательно-творческой деятельности. Если это описание адекватно, то индивид в состоянии соотнести с ним свою личностную культуру чувств, психической и интеллектуальной деятельности и выработать навык самостоятельного познания мира и освоить творческий потенциал. В этом случае он обретает независимость от толкователей жизни тем в большей мере, чем более совершенна методология познания и творчества, которую он освоил, и чем дальше он продвинулся в её освоении, чем шире его кругозор и чем более детальна наработанная им «картина мира» (сообразное объективной реальности мировоззрение)<sup>8</sup>.

С другой стороны, если познавательно-творческие способности личности не востребованы, подавлены, извращены дефективной методологией познания, то личность, будучи не способной познавать жизнь самостоятельно, становится зависимой от внешних её истолкователей.

Общества в целом характеризуются как отношением к познавательно-творческому потенциалу людей, так и статистикой его освоённости. В зависимости от последнего обстоятельства общество реально более или менее суверенно: при массовой гносеологической безграмотности общество обречено утратить реальный суверенитет и подпасть под власть внешних генераторов и толкователей его смысла жизни, которые вовсе не обязательно будут

---

<sup>5</sup> Коран, сура 41: «34. Добро и зло не равно одно другому: тщись делать самое доброе, тогда тот, у кого была вражда с тобой, будет тебе близким другом (в переводе Г.С. Саблукова). 35. Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателей великой доли» (в переводе И.Ю. Крачковского)».

<sup>6</sup> См. Ветхий завет, Иезекииль, гл. 3, ст. 17 — 21 (одна из интернет-публикаций: <https://bible.by/syn/26/3/>).

<sup>7</sup> «Ноу-хау» — транслитерация английского «know how», означает «знаю как», по умолчанию подразумевает дополнение «но не скажу никому постороннему».

<sup>8</sup> О первом приоритете обобщённых средств управления / оружия см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (том 1, часть 1).



добросовестны. В этом случае общество оказывается в ловушке, аналогичной той, в которой оказался Медведь в сказке «Вершки и корешки».

**Второй приоритет — историко-алгоритмический.**

История — это реализовавшаяся психодинамика череды многих поколений людей, образывавших культурно своеобразные общества прошлых времён. Алгоритмика социальной психодинамики всегда несёт многовариантность будущего, но она всегда реализует только один единственный вариант, выражая себя в фактах истории, которые имеют точную хронологическую привязку. Многовариантность будущего в психодинамике обусловлена различной информированностью людей и возможностями всех и каждого либо так или иначе отреагировать на поток событий, либо остаться безучастным. Поэтому информация хронологического порядка следования фактов и явлений — скелетная основа для понимания истории и выражения в ней психодинамики.

Наиболее метко значимость этого приоритета охарактеризовал Дж. Оруэлл (см. его памфлет «1984»): «Кто контролирует прошлое, контролирует будущее, а кто контролирует настоящее, тот всевластен над прошлым». Чтобы показать роль второго приоритета в социальном управлении, обратимся к истории второй мировой войны XX века.

- В культовой версии истории, вторая мировая война XX века началась 1 сентября 1939 г., когда Германия напала на Польшу. В постсоветские времена эта версия истории второй мировой войны дополняется утверждениями о том, что 17 сентября к агрессии А. Гитлера против Польши присоединился И.В. Сталин, что открыло ему возможности в 1940 г. так же вероломно ввести свои воинские контингенты в Литву, Латвию, Эстонию и аннексировать их, прервав их самобытное вполне демократическое развитие и подготовку к последующему процветанию. А вот аннексировать Финляндию в ходе «зимней войны» 1939 — 1940 гг. И.В. Сталину не удалось<sup>9</sup>.

О том, что СССР вернул себе территории, в 1919 — 1920 гг. отторгнутые Польшей от Белоруссии и Украины, и о том, что Польша де-факто был нацистским государством, проводившим политику «ополячивания» украинцев и белорусов на захваченных ею территориях, — никто не вспоминает; о соучастии населения оккупированной рейхом Польши в геноциде польских евреев тоже вспоминать не принято, как не принято вспоминать о том, что и бежавших из плена советских военнопленных поляки часто выдавали оккупантам; а во время освобождения Польши Советской Армией при участии Войска польского (сформированного на территории СССР) польская же Армия Крайова вела боевые действия против них. Также не принято вспоминать, что в государствах Прибалтики, возникших после краха Российской империи, к 1940 г. сложились по сути фашистские диктатуры.

- Но если вспомнить Мюнхенский сговор и видеть всю иерархию обобщённых средств управления / оружия (а не только военную силу), то вторая мировая война была начата именно Мюнхенским сговором 30 сентября 1938 г., а её поджигателями наряду с третьим рейхом стали наши будущие союзники по антигитлеровской коалиции — Великобритания и Франция. После Мюнхенского сговора Германия совместно с Польшей и Венгрией уничтожили Чехословакию, вследствие чего Польша — не невинная жертва агрессии Германии и СССР против неё, а один из поджигателей второй мировой войны.

---

<sup>9</sup> А в версии Финляндии она не участвовала во второй мировой войне. В её истории есть только три местных войны: 1) «зимняя» — СССР напал на Финляндию, но она отбилась, потеряв некоторые территории, 2) война против СССР за возвращение ранее отторгнутых территорий, которую Финляндия начала самостоятельно, воспользовавшись нападением третьего рейха на СССР, 3) война с целью пленения на территории Финляндии частей германского вермахта, которая была ею начата по итогам заключения мира с СССР, когда СССР освобождал свою территорию от вермахта и был готов громить третий рейх и Финляндию как его союзника в понимании второй мировой войны XX века руководством СССР. Однако в этой третьей войне Финляндии против рейха части вермахта, ранее дислоцированные в Финляндии, большей частью были выведены в рейх, а не пленены и не интернированы на территории Финляндии.



В зависимости от того, какую из двух дат (1 сентября 1939 г. либо 30 сентября 1938 г.) считать началом второй мировой войны<sup>10</sup>, в её историю попадают разные факты, разные взаимосвязи фактов и в результате получаются две взаимно несовместимые версии истории одной и той же войны, и каждая обоснована фактами.

Ну а сокрытие истинной хронологии и подмена её некой иной хронологией вообще ведёт к тому, что прогресс предстаёт как деградация, а деградация как прогресс вследствие того, что одни и те же факты в обеих версиях хронологии выстроятся в различные последовательности, из которых возникнет и различное представление о причинно-следственных связях в жизни общества, не говоря уж о том, что какие-то факты будут преданы забвению, а что-то будет выдуманно и возведено в ранг реальных фактов прошлого (пример такого рода вымыслов, возведённых в ранг фактов, — убийство Иваном Грозным своего сына и престолонаследника Ивана Ивановича<sup>11</sup>).

Кроме того второй приоритет — историко-алгоритмический — включает в себя разного рода «социальную магию» — практики биополевого воздействия на психодинамику общества, позволяющие активизировать те или иные компоненты информационно-алгоритмического обеспечения психодинамики, сложившейся исторически (в том числе и под воздействием управления).

Именно действие психодинамики (ноосферы) объясняет такие исторические факты, как тот, что гибель «Титаника» была описана за 14 лет до реальных событий в романе Моргана Робертсона «Тщета» (вариант перевода — «Тщетность или гибель "Титана"»)<sup>12</sup>.

### **Третий приоритет — фактологический, фактоописательный.**

В него попадает вся фактология всех отраслей науки и техники, все научные теории, вероучения, идеи. По отношению к обществу это приоритет, на котором с позиции той или иной концепции организации жизни общества (человечества) формируются воззрения всех партий, идеологии, вероучения, линии поведения, работа средств массовой информации, в том числе и планомерно «противостоящих» друг другу в рамках одной и той же стратегии «разделяй и властвуй!», не видящих её и не оспаривающих её правомерности. Для концептуальной власти<sup>13</sup>

<sup>10</sup> Предпосылки второй мировой войны были заложены западными странами, навязавшими Германии Версальский мирный договор 1919 г., завершивший первую мировую войну XX века. Французский маршал Ф. Фош охарактеризовал его словами: «Это не мир. Это перемирие на 20 лет». Далее психодинамика Германии и государств её противников по первой мировой войне автоматически привела ко второй мировой войне ровно спустя 20 лет после подписания Версальского мира, как это и предвидел Ф. Фош.

<sup>11</sup> С картиной И.Е. Репина на эту тему «Иван Грозный и сын его Иван» связана неприятная «мистика». О её причинах полезно подумать, поскольку такого рода «мистика» — выражение ноосферной алгоритмики управления течением событий и следствие нарушения объективных религиозно-ноосферных (нравственно-этических по их существу) объективных закономерностей причастными к созданию этой картины.

<sup>12</sup> **Реальный «Титаник»** на момент постройки — самый большой в мире, трёхвинтовой, четырёхтрубный, самый роскошный пассажирский лайнер, погиб в результате столкновения с айсбергом в первом трансатлантическом плавании. Шлюпок для спасения всех людей, бывших на борту, не хватило. Погибло почти 2/3 из общего количества находившихся на борту людей (спасено 712, погибло минимум 1 496), вследствие того, что по проекту количество мест в шлюпках составляло всего 1 178, хотя при полной загрузке лайнера требовалось иметь места для 3 464 человек (2 556 пассажиров и 908 членов экипажа). Количество спасённых, на 400 с лишним человек меньше, чем количество мест в шлюпках, — следствие низкого уровня организации службы на судне, не говоря уж о том, что отсутствие сколько-нибудь развитого волнения в районе катастрофы допускало некоторую перегрузку шлюпок, что позволило бы спасти большее количество людей.

**Описанный М. Робертсоном «Титан»** — тоже самый большой в мире, трёхвинтовой, четырёхтрубный, самый роскошный пассажирский лайнер, погиб в результате столкновения с айсбергом в первом трансатлантическом плавании. Шлюпок для спасения всех людей, бывших на борту, не хватило. Его размеры близки к реальным размерам «Титаника» — с точностью до варианта проработки проекта.

Вопрос только в том:

- М. Робертсон считал эту алгоритмику из ноосферы и описал её в романе? — таково наше мнение.
- либо он сам её выдумал и, написав роман, сгрузил её в ноосферу, тем самым запрограммировав реализацию сюжета романа, хотя и с некоторыми отступлениями («Титан», а не «Титаник»; «Титан» имел ещё и вспомогательное парусное вооружение, а на «Титанике» парусов не было)? — такое тоже возможно.

<sup>13</sup> Власть, осуществляющая анализ ситуации (включая тенденции), прогностику, выработку и внедрение в жизнь концепции управления биосферно-социально-экономической системой, т.е. задающая цели управления,

это единый фронт, включающий в себя «левых», «правых» и «центр». Многие из участников этого фронта благонамеренно работают, как они полагают, во имя собственных целей, хотя в действительности ими управляют в обход сознания. Получается как в анекдоте: «Штирлиц знал, что дважды два — четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер». Т.е. если Мюллер знает, то линия поведения Штирлица будет одна, а если Мюллер не знает, то линия поведения Штирлица может быть совершенно иной. И особый вопрос: полезно ли в политическом курсе Штирлица просветить Мюллера по этому вопросу либо нет, и пусть Мюллер живёт и действует под властью мнения, например, такого: дважды два — от трёх до пяти в зависимости от обстоятельств.

К третьему приоритету относится и вся система персональных авторских прав, развитая на Западе, которая по своей управленческой сути представляет систему управления обществами в процессе глобализации посредством дозированного распределения фактологии под видом торговли авторскими правами и интеллектуальной собственностью. Это её предназначение сокрыто от подавляющего большинства показной заботой о том, чтобы творцы той или иной интеллектуальной собственности могли иметь средства к существованию. Но это две разные задачи:

- обеспечить либо закрыть доступ к той или иной информации — это управление общесоциального или глобального уровня;
- обеспечить жизнь творцов художественных, научных и технических произведений.

Исторически реально решение второй задачи на основе системы авторских и смежных с ними прав, развитой на Западе, маскирует существенно более значимую для жизни задачу — задачу управления путём сокрытия либо открытия той или иной фактологии.

#### **Четвёртый приоритет — экономический.**

Информация финансово-экономического характера, соответствующие процедуры (финансовые инструменты), государственные и мировые деньги, цены и их соотношения, институты котировки стоимости всего и вся. Выстраивание финансовых схем, позволяющих изымать через кредитно-финансовую систему создаваемые в сфере материального производства богатства в пользу «золотого миллиарда» и его хозяев. Главное в этом — мировая монополия на ростовщичество, искусственно соединенное с банковским делом (счетоводство макроуровня, которым занимаются банки, необходимо, но оно не должно намертво срастаться с ростовщичеством), под воздействием которого возникает монопольно высокая платёжеспособность ростовщического сообщества, под платёжеспособный спрос которого подстраивается вся совокупность специализированных рынков, включая рынки политических и иных услуг.

Как следствие на четвёртом приоритете реализуется издревле известный принцип ведения гибридных войн — «где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл навьюченный золотом»<sup>14</sup>.

#### **Пятый приоритет — средства воздействия на генетику (как в вещественном, так и в биополевом её аспектах).**

- Подрыв генофонда, ослабление потенциала развития и уничтожение будущих поколений. Мотивация к насаждению всего этого проста — биологически выродившиеся рабы-

---

пути и средства их достижения. Концептуальная власть — это неформализованный социально-политический институт, который сочетает в себе две составляющих:

- власть людей, способных разработать и внедрить в жизнь общества концепцию жизнеустройства (генеральный замысел), а также способных вытеснить из жизни общества неприемлемые для них концепции;
- власть этой концепции (социокультурной матрицы) над обществом в преемственности поколений.

<sup>14</sup> Соответственно устремлённость спецслужбиста к дорогостоящим «понтам» — это выражение его полной профессиональной несостоятельности и готовности к государственной измене, даже если противник обойдётся без прямой и беззастенчивой вербовки, воспользовавшись такими анонимизаторами-посредниками, как кредитно-финансовая система, законодательство и правоприменительная практика, которые так или иначе легализовали продажность госслужащих.

США в силу господства в них идеологии либерализма не способны к защите государственного управления (включая спецслужбы) и бизнеса от реализации этого принципа в их обществе.

невольники не обладают потенциалом личного и общественного развития, позволяющим им жить свободно без «опёки» рабовладельца. В числе таких средств — алкоголь, табак, наркотики, генная инженерия, разврат.

Наркотизация населения проводится, как правило, в обход сознания, через мягкое подталкивание на этот путь внедряемыми в культуру традициями, обычаями, пословицами и поговорками, анекдотами. На это нацелены почти все информационные каналы, все виды искусств, медицина, церковь (церковное вино), хотя имеет место не прямая, а опосредованная (косвенная) пропаганда пороков. Именно с этим приоритетом связано многое в разграничении демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей<sup>15</sup>. На этом же приоритете медицина может употребляться в качестве средства управляемого геноцида.

- Если средства пятого приоритета использовать во благо, то это — совокупность мер по переходу цивилизации к здоровому образу жизни, гарантирующему улучшение медико-биологических статистик в преемственности поколений.

### **Шестой приоритет — оружие в общепринятом понимании.**

Оружие в общепринятом понимании — то, что убивает и калечит людей и разрушает вещественные объекты как природные, так и порождённые цивилизацией. Его применение или угроза применения (принуждение к чему-либо на основе угрозы) единственно и воспринимаются самыми недалёкими людьми как проявление реальной власти и как основа управления в режиме «не хочешь — заставим». То обстоятельство, что широко известная фраза «последний довод королей», которая с 1742 г. чеканилась на всех артиллерийских орудиях Пруссии во времена Фридриха II, почему-то никого не наводило на размышления о том, что в жизни имеются доводы, значимость которых в иерархии средств воздействия на своё общество, на противников и конкурентов более высока, чем значимость «последнего довода». О. Бисмарк (1815 — 1898, первый канцлер и фактический создатель Германской империи), по всей видимости, — одно из редких исключений, поскольку указал на это прямо: *«Когда кончаются доводы, начинают говорить пушки. Сила — последний аргумент тупицы»*.

\* \* \*

Иерархия приоритетов обобщённых средств социального управления / оружия именно такова, как она представлена выше. Шестой приоритет подчинён пятому: если армия перепилась, накурилась или обколосась, то даже самое лучшее оружие, находящееся у неё на вооружения, не позволит ей защитить её страну, поскольку в наиболее мягком для них варианте развития событий «бойцы» протрезвеют в плену.

Пятый приоритет подчинён четвёртому: наркотики надо произвести, а их внедрение в культуру реализуется по принципу «где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом», над которым властны более высокие приоритеты, определяющие кому, за что и сколько и как платить. Кроме того, и средства шестого приоритета требуют высокоразвитой культуры хозяйственно-финансовой деятельности (над нею властвует четвёртый приоритет) и научного прогресса (третий, второй и первый приоритеты) как в аспекте их разработки и производства в необходимых количествах, так и в аспекте поддержания в работоспособном состоянии.

То, что четвёртый приоритет подчинён третьему, показывает Дж.К. Гэлбрейт в работе «Экономические теории и цели общества»<sup>16</sup>. Всё, что имеется на уровне третьего и второго

<sup>15</sup> Демографически обусловленные потребности — всё то, что необходимо для жизни и развития общества. Деградационно-паразитические — всё то, что наносит вред потребителям, производителям продукции, окружающим и потомкам, а также разрушает биосферу.

<sup>16</sup> «Насажение полезных (для проведения той или иной политики: наше пояснение по контексту) верований особенно важно ввиду способа, которым осуществляется власть в современной экономической системе. Он состоит, как отмечалось, в том, чтобы побуждать человека отказаться от целей, к которым он обычно стремится, и осуществлять цели другого лица или организации. Имеется несколько способов добиться этого. Угрозы физических страданий — тюрьмы, кнута, пытки электрическим током — относятся к древней традиции. Так же обстоит дело и с экономическими лишениями — голодом, позором нищеты, если человек не хочет работать по →→→

найму и тем самым принять цели работодателя. Все большее значение приобретает убеждение, которое состоит в изменении мнения человека таким образом, чтобы он согласился, что интересы другого лица или организации выше его собственных. Дело обстоит именно так, поскольку в современном обществе физическое насилие, хотя и одобряется до сих пор многими в принципе, на практике наталкивается на неодобрение. Кроме того, с ростом доходов люди становятся менее уязвимы в отношении угрозы экономических лишений. Соответственно убеждение (в формах, которые будут рассмотрены в дальнейшем) превращается в основной инструмент осуществления власти. Для этого жизненно важное значение имеет существование представлений об экономической жизни, которые были бы близки представлениям организаций, осуществляющих власть. То же самое относится и к процессу обучения, посредством которого насаждаются такие взгляды. Он или просто направлен па убеждение людей, что цели организации фактически полностью совпадают с их собственными целями, или подготавливает почву для такого убеждения. Представление об экономической жизни, при котором люди рассматриваются в качестве инструментов для осуществления целей организации, было бы гораздо менее полезно и удобно.

**Содействие, которое экономическая теория оказывает осуществлению власти, можно назвать её инструментальной функцией в том смысле, что она служит не пониманию или улучшению экономической системы, а целям тех, кто обладает властью в этой системе** (выделено жирным при цитировании нами).

Частично такое содействие состоит в обучении ежегодно нескольких сот тысяч студентов. При всей его неэффективности такое обучение насаждает неточный, но все же действенный комплекс идей среди многих, а может быть большинства, из тех, кто подвергается его воздействию. Их побуждают соглашаться с вещами, которые они в ином случае стали бы критиковать; критические настроения, которые могли бы оказать воздействие на экономическую жизнь, переключаются на другие, более безопасные области. Это оказывает огромное влияние непосредственно на тех, кто берется давать указания и выступать по экономическим вопросам. Хотя принятое представление об экономике общества не совпадает с реальностью, оно существует. В таком виде оно используется как заменитель реальности для законодателей, государственных служащих, журналистов, телевизионных комментаторов, профессиональных пророков — фактически всех, кто выступает, пишет и принимает меры по экономическим вопросам. Такое представление помогает определить их реакцию на экономическую систему; помогает установить нормы поведения и деятельности — в работе, потреблении, сбережении, налогообложении, регулировании, которое они считают либо хорошим, либо плохим. Для всех, чьи интересы таким образом защищаются, это весьма полезно» (Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976., гл. 1. J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973).

Спрашивается: аналитики КГБ читали эту книгу Дж.К. Гэлбрейта? Какие выводы сделали они применительно к СССР и перспективам страны? — либо только дали санкцию на издание книги в СССР и избрание Дж.К. Гэлбрейта иностранным членом корреспондентом АН СССР, а потом поставили свои подписи в ведомостях на выплату денежного довольствия, доложив начальству, что Дж.К. Гэлбрейт, хоть и пропагандирует социализм, но не понимает положения «Учение Маркса всеильно, потому что оно верно» (В.И. Ленин. Три источника, три составные части марксизма)? — Ведь книга Дж.К. Гэлбрейта — открытая информация, не требующая проникновения агентуры в «мозговые тресты» противника.

**И какие выводы сделали аналитики ФСБ из того факта, что в 2015 г. Япония запретила преподавание всей западной «гуманитарщины» в ведущих вузах страны?**

Но этому решению государственной власти Японии предшествовало появление стратегического документа «Внутренняя граница: развитие личностей и лучшее управление в двадцать первом веке» (Комиссия по целям Японии в 21 веке. Япония, 2000).

А ещё ранее в интервью, показанном по первому каналу российского телевидения 07.07.1993 г., глава правительства Японии в 1982 — 1987 гг. Ясухиро Накасоне (1918 — 2019) сказал, что главным из того, что он сделал на посту премьер-министра, является создание в Японии *Института изучения глобальных проблем*.

Создание государственно финансируемого института такой направленности деятельности имеет смысл, если Япония признаёт за собой глобальный уровень значимости своей политики, и вне зависимости от деклараций объективно следует глобальной концепции решения изучаемых этим Институтом проблем. И он будет вполне работоспособен и соответствовать своему назначению в системе общественного самоуправления Японии, если у её политиков хватит понимания, что:

- в обязанности института входит изучение глобальных проблем с целью их разрешения,
- а не создание глобальных проблем подведением фундамента наукообразной видимости под уже предопределённую в готовом виде неизвестно как появившуюся определённую политику, как это имело место в системе науки СССР (партийной, академической и отраслевой).

В том же интервью, говоря о надеждах на будущее, Ясухиро Накасоне огласил намерение Японии «создать в Азии “общеазиатский дом”, в котором должна принять участие и Россия». При этом Ясухиро Накасоне категорически отрицал возможность устремлённости Японии к военному реваншу и говорил о необходимости «создания структуры сотрудничества государств бассейна Японского моря». Т.е. это ориентация на делание политики средствами управления / оружия более высокими, чем шестой — грубая военная сила.

А введённый в 2015 г. запрет на преподавание западной «гуманитарщины» в ведущих вузах страны — шаг к восстановлению интеллектуального суверенитета Японии, т.е. суверенитета в его полноте (суверенитет в его полноте — способность общества породить и устойчиво воспроизводить в преемственности поколений

→→→

приоритетов (а также и четвёртого — шестого), обусловлено первым — познавательной творческой субкультурой общества, охватом ею всех либо только некоторых групп населения либо же вообще — познавательной творческой импотенцией общества, лишаящей его реального суверенитета и делающей его заложником тех глобально-политических сил, которые хранят свою монополию на эффективную познавательную-творческую субкультуру и оказывают обществам «консалтинговые услуги», исходя из своих интересов, в том числе и в ущерб обществу, аналогично тому, как в сказке «Вершки и корешки» Мужик манипулировал Медведем<sup>17</sup>.

Фактология (третий приоритет) в каждый исторический момент статична. Прогресс и регресс, т.е. динамику изменения актуальной фактологии, динамику культуры в целом, причинно-следственные связи можно выявить, только соотнося фактологию с хронологией (второй приоритет), при условии владения методологией познания.

Поскольку восприятие мира субъективно (т.е. обусловлено состоянием организма субъекта, его личностной культурой чувств, памяти, интеллектуальной деятельности), то некоторые из средств воздействия на общество не воспринимаются ни в качестве средств управления, ни в качестве оружия. Как следствие иерархия средств социального управления / оружия в её полноте и упорядоченности воспринимается далеко не всеми, хотя она существует и ДОТУ позволяет её выявить. При этом в каждой субъективно выстроенной иерархии средств социального управления / оружия есть своё приоритетное, т.е. наиболее значимое и важное средство. Вследствие этого то, что представляется приоритетным для одного субъекта, реально оказывается под воздействием того, что приоритетно для другого субъекта, который воспринимает в качестве средств управления / оружия более широкий по составу набор, чем первый. В результате возникает такой парадоксальный термин как «шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия», хотя по определению термина «приоритет» приоритетным может быть только что-то одно.

Эти шесть приоритетов обобщённых средств социального управления / оружия представлены в порядке убывания их эффективности (в смысле *необратимости* — *стабильности* — достигаемых результатов применения каждого из них): она снижается от первого к шестому; и возрастания быстрогодействия: она растёт от первого к шестому.

Объектами воздействия (поражаемыми целями) и средствами доставки факторов воздействия (поражающих факторов) до цели может быть всё, что угодно, и что способна обеспечить исторически сложившаяся культура, нравственность и миропонимание членов общества.

И соответственно, широко известному афоризму Карла Клаузевица «*Война есть не что иное, как продолжение государственной политики иными средствами*» сопутствует умолчание: *Политика «мирного времени» — это ведение войны иными средствами*<sup>18</sup>, и в пределе — это война за безраздельный контроль над планетой.

---

*государственную власть, реализующую в своей политике полную функцию управления в русле Божьего Промысла, что начинается с освоения способности самостоятельно воспринимать Жизнь и самостоятельно вырабатывать смысл жизни).*

Аналогично в июне 2021 г. пришло сообщение, что «с нового учебного года власти Китая запретят использовать иностранные программы обучения, начиная с детского сада и вплоть до девятого класса. Кроме того, иностранным организациям запретили владеть частными школами на ступени обязательного 9-летнего обучения» (<https://rg.ru/2021/06/03/v-kitae-zapretiat-inostrannye-shkolnye-programmy-i-repetitorov.html>). — Это тоже шаг по защите интеллектуального суверенитета.

<sup>17</sup> Применительно к нашей истории — надо было быть выдающимися кретинами, чтобы план (цели, пути и средства достижения целей) противопоставить рынку (одному из инструментов саморегуляции экономики в процессе достижения запланированных целей) и на этой основе уничтожить государственную систему планирования, дабы страна легла в русло враждебной ей системы планирования.

<sup>18</sup> Средствами, которые толпа, включая и действующих политиков (прежде всего в обществе противника), включая и спецслужбистов, не воспринимает в качестве средств ведения войны, т.е. не воспринимает в качестве средств достижения определённых целей в отношении противника. Ну сняли «Дисней» и студия «Yellow, Black and White», наняв режиссёра Дмитрия Дьяченко, фильм «Последний богатырь» (2017 г.), извратив сюжеты русских сказок — и где адекватная реакция ФСБ как внутри страны, так и за рубежом? — неужто настолько законспирировано, что результата не видно?

→→→



И потому:

Давно уже следовало изложить закономерности всех шести групп в теории гибридной войны, действия в которой ведутся путём применения обобщённых средств социального управления / оружия всех шести приоритетов, и ввести теорию гибридной войны в учебные программы всех военных училищ, учебных заведений «спецведомств» и в учебные программы подготовки управленцев для сфер экономики и государственного управления<sup>19</sup>.

## 9.2. Управление экономическим обеспечением общественного развития и политики государства

### 9.2.1. Целеполагание в экономической политике государства

**Целеполагание — важнейший этап в управлении, определяющий в дальнейшем многое, поскольку ошибки в целеполагании не всегда устранимы на последующих этапах управления.** Т.е. цели должны быть реально возможными и осуществимыми. Жизненно несостоятельное целеполагание — причина (источник) многих управленческих неудач и проблем, вплоть до полного краха управления и гибели объектов управления. Поэтому целеполагание должно быть научно обоснованным, а равно жизненно состоятельным, т.е. должно лежать в пределах объективно наличествующих возможностей: 1) задаваемых объективными закономерностями всех шести групп и 2) субъективно освоенных средств достижения намечаемых целей в пределах выявленных субъектом-управленцем объективных возможностей (т.е. за исключением иллюзорных возможностей, заведомо не осуществимых, но успешно нарисованных ошибочным субъективизмом).

Развитие общества предполагает обеспечение устойчивости биосферозов, разработку и осуществление демографической политики, которая обеспечит: 1) максимальную биосферно допустимую численность населения в регионах и 2) культурную состоятельность населения, т.е. его способность профилактировать «вызовы времени» и жизненно состоятельно отвечать на них. И то, и другое нуждается в экономическом обеспечении. В аспекте управления хозяйством страны это означает, что должна реализовываться циклика постановки и решения управленческих задач, представленная на рис. 9.1-1 в разделе 9.1, и в её русле должно осуществляться целеполагание в аспектах:

1. Определения и задания номенклатуры продукции и природных благ, потребление которых необходимо для общественного развития и решения задач государственной политики;
2. Назначения минимально необходимых и максимально допустимых объёмов производства и потребления продукции и природных благ в соответствии с заданной по п. 1 номенклатурой продукции и природных благ;

---

А вот реакция министра культуры СССР Е.А. Фурцевой на то, что первая экранизация романа Л.Н. Толстого «Война и мир» была осуществлена в США:

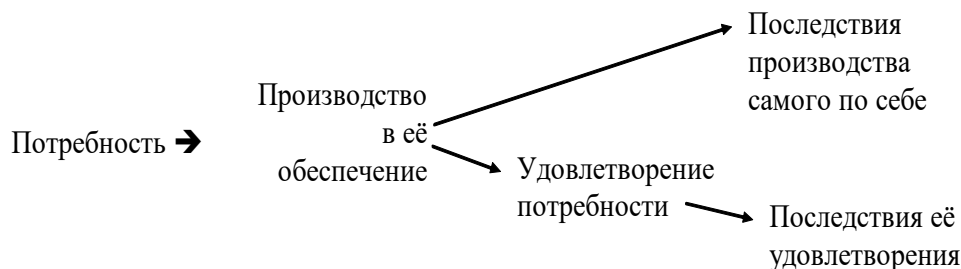
*«Мало того, что вы уступили право первой экранизации романа «Война и мир» американцам, вы ещё и просите меня разрешить покупку этого фильма для советских граждан! Вы что, хотите, чтобы наши люди изучали творчество русских классиков по американским лекалам?»* — негодовала Фурцева (...)

Говорят, что они (она и С.Ф. Бондарчук: наше пояснение при цитировании) общались без свидетелей около часа и Сергей Федорович вышел из её кабинета с разрешением на свой фильм. Позже стало известно, что он получил от Фурцевой не просто разрешение, а полный карт-бланш, о котором он раньше и не мечтал! Министр настояла на том, чтобы будущий советский фильм был не просто лучше американского, но и вообще лучшим в мире. Чтобы после нашей экранизации «Войны и мир» больше никто из иностранцев даже не пытался за это дело браться» (<https://zen.yandex.ru/media/id/5cf0ff34c1698200ab736d7a/sergei-bondarchuk-ne-sobiralsia-igrat-v-svoem-film-5f8964209eb9a66f8b0cdd72>).

<sup>19</sup> Пока же теория гибридной войны изложена в работе ВП СССР «Мёртвая вода», и кроме того суть гибридной войны и методы её ведения можно понять из шеститомника ВП СССР «Основы социологии». Однако «Мёртвая вода» в редакции 2004 г. внесена в Федеральный список экстремистских материалов, и юристы, чьими руками это сделано, не ответили по ст. 275 УК РФ.

3. Развития организационно-технологического производственного комплекса общества в соответствии с задачами экономического обеспечения общественного развития и политики государства.

Целеполагание в отношении экономического обеспечения общественного развития должно осуществляться исходя из знания объективных закономерностей, о которых речь шла в разделе 9.1. Статистики, описывающие биосферно-социально-экономические явления, их динамику и их взаимосвязи, объективно существуют и обладают собственными характеристиками изменчивости во времени, обусловленными сменой поколений, изменением природы и культуры. Их надо выявлять и осмысленно к ним относиться. Поэтому вне зависимости от мнений, побеждающих в спорах о нравах, выявление статистических показателей и статистический анализ причинно-следственных связей в системе отношений:



позволяет объективно выделить всем и без того известные вредоносные факторы: алкоголь, прочие наркотики и яды, разрушающие психику; половые извращения; профессиональный спорт<sup>20</sup>; чрезмерность (т.е. недостаточность либо избыточность) потребления самих по себе невредных продуктов и услуг, вследствие чего возникает вред их потребителю и (или) окружающим, потомкам, биосфере; а также выделить и факторы, ранее не осознаваемые в качестве вредоносных.

Таким образом анализ с позиций *теории управления жизнью социально-экономических систем* обязывает все потребности, порождаемые обществом, разделить на два класса:

- демографически обусловленные, удовлетворение которых безопасно и необходимо для обеспечения устойчивости общественного развития в гармонии с Природой;
- деградационно-паразитические, удовлетворение которых наносит прямо или опосредованно вред как самим потребителям, так и окружающим, потомкам, биосфере.

Такое разделение потребностей общества на два класса не только управленчески необходимо, но и общественно полезно, поскольку является одним из факторов развития культуры, и как следствие — устойчивого обеспечения безопасности общества и государства в преемственности поколений.<sup>21</sup>

<sup>20</sup> «Счастлив тот, кто не знает скуки, кому совершенно незнакомо вино, карты, табак, всевозможные развращающие развлечения и спорт» — П.Ф. Лесгафт (1837 — 1909) — тот самый, именем которого назван Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья. Ещё в конце XIX — начале XX века он видел различие массовой физической культуры и спорта как в воздействии на подрастающие поколения, так и в воздействии на жизнь общества. В России же наших дней массовая физкультура реально уничтожена, а профессиональный спорт процветает как отрасль вредоносного шоу-бизнеса.

<sup>21</sup> «В апреле (2014 г.: наше пояснение при цитировании) Евросоюз подвёл итоговые данные по ВВП стран-членов. В данные включается и нелегальная деятельность, такая как проституция и торговля наркотиками. К примеру, ВВП Великобритании эти отрасли добавили около 10 млрд. фунтов стерлингов, подсчитали в британском Бюро статистики. Из них 3 млрд. фунтов стерлингов в год — проституция, а 7 млрд. фунтов — наркотогровля.

Евросоюз собирает цифры в обязательном порядке — для сравнения экономических показателей разных стран, поскольку в ряде них в той или иной степени легализованы проституция и наркотогровля. Брюссель объясняет, что однородные данные по странам необходимы для распределения бюджета. Ранее это предписание игнорировалось, но с 2013 года руководство ЕС потребовало его исполнения. С учетом этих отраслей ВВП Греции может увеличиться сразу на 2 %.

Конкретных данных по странам нет, Европейское статистическое агентство они не интересуют. «Теневая деятельность — это всего лишь один из пунктов при составлении национальных отчетов, — ответили «Газете.Ru» в Евростате. — При проверке полноты национальных отчетов государств-членов, Евростат обращает →→→

Демографически обусловленные потребности предсказуемы на основе биологических и социокультурных закономерностей жизни человеческого общества на десятилетия вперёд. Это обстоятельство позволяет интерпретировать их в качестве вектора целей макроэкономического управления, и обеспечить предсказуемость динамики изменения вектора целей при построении хронологически преемственной последовательности межотраслевых балансов. Для этого демографическую политику государства необходимо представить в виде «демографической волны» (это общеизвестная демографическая пирамида, положенная на бок), бегущей вдоль оси времени: см. ниже рис. 9.2-1 (на рис. 9.1-1 в разделе 9.1 фрагмент этого рисунка представлен в правом нижнем сегменте, чтобы показать место демографической политики в циклике решения частных задач государственного управления). Прогностика в демографии строится на основе достаточно работоспособных математических моделей и потому может осуществляться с достаточной для успешной политической деятельности точностью.

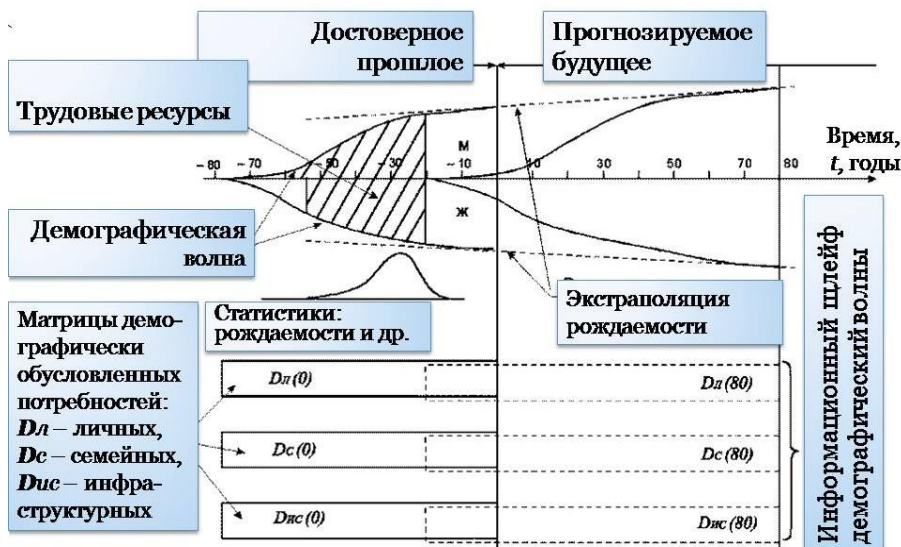


Рис.9. 2-1. Генерация и прогнозирование демографически обусловленных потребностей.

Демографическая волна — это выражение демографической политики государства. Она может быть вариативна, но в каждом варианте однозначно определённа.

Важная компонента демографической волны — трудовые ресурсы, это — взрослые здоровые люди, и они должны быть культурно состоятельными, а выработка ими культурной состоятельности требует экономического обеспечения точно так же, как и удовлетворение

физиологических и бытовых потребностей всех людей и потребностей политики государства.

С демографической волной можно связать социокультурные и экономические статистики, а также и три матрицы демографически обусловленных потребностей:

- Личностных потребностей ( $D_L$ ), объёмы производства для их удовлетворения пропорциональны численности населения в определённых возрастных группах с учётом признака пола. Так, если известно, сколько малышей родилось в 0-й год, если известны статистика врождённой патологии и детской смертности, то можно оценить перспективные потребности общества в продуктах детского питания, в игрушках, в количестве мест в детских садах и школах, потребности в техническом оснащении и

внимание на наличие данных по теневой экономике, но не по отдельным её статьям» («Проститутки завели Европу. Проститутки и наркоторговля внесены в подсчет ВВП Евросоюза». — Газета.ru, 04.05.2014. — Интернет-ресурс: <http://www.gazeta.ru/business/2014/04/18/5997165.shtml>).

**Спрашивается:** Что в результате включения в состав ВВП проституции и наркоторговли, повысившего ВВП Греции сразу на 2%, финансово-экономический кризис в Греции стал менее острым и качество жизни подавляющего большинства её населения выросло? а для дальнейшего роста благосостояния населения Греции и подъёма её до уровня ФРГ и Швеции надо наращивать темпы проституции и наркоторговли? — Либо всё же следует признать, что включение в состав ВВП проституции и наркоторговли, показателей спекулятивного сектора экономики и некоторых других сфер жизни общества — выражение идиотизма одних, которым прикрывается вредительство других? — уже на протяжении нескольких столетий (если не больше) идиоты, действующие в политике, не бывают бесхозными.

кадровом обеспечении их работы, и далее можно оценить все потребности на всю ожидаемую продолжительность жизни новорождённых.

- Семейных потребностей ( $D_C$ ), объёмы производства для удовлетворения которых пропорциональны численности семей каждого из типов, выявляемых социальной статистикой.
- Инфраструктурных потребностей ( $D_{ИС}$ ) (включающих и потребности экономического обеспечения биосферно-экологической политики государства, которые могут быть отнесены к матрице  $D_{ИС}$ ), объёмы производства для удовлетворения которых обусловлены природно-географическими факторами, культурными традициями, эргономическими требованиями.

Метрологически состоятельное<sup>22</sup> формирование этих матриц — задача науки и Росстандарта.

В демографически обусловленных потребностях выражаются биологические специфически видовые, нравственно-этические (религиозные и ноосферные) и социокультурные закономерности, которым подчинена жизнь культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Действие этих закономерностей, которые могут быть познаны, является объективной основой для обеспечения устойчивости социально-экономической системы в смысле предсказуемости её будущего.

Целеполагание в экономическом обеспечении иных задач государственной политики (обеспечения обороноспособности страны, разрешения экологических проблем и т.п.) должно исходить из анализа глобально-политической обстановки и глобально-биосферной обстановки.

С точки зрения теории управления устойчивая предсказуемость демографически обусловленного спектра потребностей на десятилетия вперёд и определённость иных задач государственной политики — объективное основание для того, чтобы многоотраслевая производственно-потребительская система общества была управляема и могла быть введена в исторически непродолжительные сроки (10 — 20 лет) в режим полного и гарантированного удовлетворения демографически обусловленных потребностей всех людей в преемственности поколений при решении иных задач государственной политики, так или иначе необходимых для обеспечения безопасности общественного развития.

Структурно алгоритмически эта задача аналогична задаче поражения управляемым снарядом медленно маневрирующей цели, которая успешно решается с начала 1950-х гг. в интересах обеспечения противовоздушной и противолодочной обороны. Если она не решается в области экономического обеспечения общественного развития и политики государства, то исключительно вследствие нравственной порочности и слабоумия политических «элит» и невежества общества, терпящего толпо-«элитарную» иерархию вседозволенности «высших» по отношению к «низшим». — Фраза С.В. Лаврова «дебилы, б...» многое объясняет и вне событий той пресс-конференции в Эр-Рияде 11 августа 2015 г., после которой она стала «мемом»<sup>23</sup>.

### *9.2.2. Моделирование экономических процессов и планирование развития производственно-потребительской системы государства*

Процессы продуктообмена и финансового обмена во многоотраслевой производственно-потребительской системе при их математическом моделировании описываются на основе линейных уравнений со многими неизвестными, характеризующих продуктообмен на определённом интервале времени (см. далее уравнение 1). В их применении к анализу

<sup>22</sup> О том, что такое «метрологическая состоятельность» в контексте Концепции общественной безопасности, см. работу ВП СССР «Основы социологии», т. 1, раздел 1.3.

<sup>23</sup> Тема «Почему по карьерной лестнице в толпо-«элитарных» культурах в первую очередь продвигаются дебилы и люди, умеющие «включать дурака» при исполнении должностных обязанностей», будет затронута в разделе 9.4 при рассмотрении либерального мифа о «неэффективности» государственной собственности на средства производства и превосходстве частного собственника-предпринимателя.



экономико-финансовых процессов они получили название «уравнения межотраслевого баланса» продуктообмена либо финансового обмена. На основе этих уравнений строятся разного рода иные балансовые модели, в том числе и динамические (хронологически преемственные последовательности балансов), позволяющие моделировать течение макроэкономических процессов, ставить и решать задачи планирования и управления экономикой страны в ходе реализации планов.

Балансовые модели — единственные модели, которые строятся на основе реальных характеристик производства, потребления и денежного обращения, а не на основе каких-либо оценок. В силу этого они обладают особой значимостью, хотя наряду с ними могут применяться и модели, построенные на иных принципах. И соответственно балансовыми моделями разного рода необходимо научиться пользоваться в задачах экономического анализа, моделирования биосферно-социально-экономического развития, в планировании биосферно-социально-экономического развития. Но для этого необходима жизненно состоятельная интерпретация балансовых моделей.

В таблице на рисунке ниже представлена исходная балансовая модель финансового обмена в макроэкономической системе, выражающего реальный продуктообмен через преЙскуранты, а справа представлены возможные средства управления многоотраслевой производственно-потребительской системой, которые могут быть отображены в балансовых моделях как их компоненты.

Продуктообмен и стоимостной баланс		Средства управления макроуровня:	
Строки ( $N$ ): ←←←← $i=1, \dots, N$ : распределение ресурсов, производимых отраслью $i$ (ее доходы)	Столбцы ( $j=1 \rightarrow \dots \rightarrow N$ ): потребление отраслью $j$ производственных ресурсов (строки: $i=1, \dots, N$ ) в процессе ее собственного производства (расходы отрасли $j$ )	Отдача	Валовые (полные) мощности отраслей
	$a_{11}x_1 \ a_{12}x_2 \ \dots \ a_{1j}x_j \ \dots \ a_{1N}x_N$ $a_{21}x_1 \ a_{22}x_2 \ \dots \ a_{2j}x_j \ \dots \ a_{2N}x_N$ ..... Блок «А»: ..... ..... Производственный ..... ..... продуктообмен ..... $a_{i1}x_1 \ a_{i2}x_2 \ \dots \ a_{ij}x_j \ \dots \ a_{iN}x_N$ ..... $a_{N1}x_1 \ a_{N2}x_2 \ \dots \ a_{Nj}x_j \ \dots \ a_{NN}x_N$	$f_1$ $f_2$ ... Блок «Б»: ..... Управление производством ..... $f_i$ $x_i$ ... $f_N$ $x_N$	$f_1$ $f_2$ ... $f_i$ $x_i$ ... $f_N$ $x_N$
«Добавленная стоимость»	$v_1 \ v_2 \ \dots \ v_j \ \dots \ v_N$ Блок «В»: Управление потреблением	<b>Основное балансовое соотношение:</b> $\sum_{j=1}^N v_j = \sum_{i=1}^N f_i$	

В таблице:

- $N$  — общее количество отраслей (предприятий), чья деятельность выражается в их продуктообмене и финансовом обмене с другими отраслями (предприятиями) на интервале времени определённой продолжительности.
- $a_{ij}$  — коэффициенты пропорциональности, именуемые коэффициентами прямых затрат.

Коэффициент прямых затрат  $a_{ij}$  равен количеству продукции отрасли « $i$ », которое необходимо для производства единицы учёта выпуска продукции отрасли « $j$ » при имеющихся технологиях, организации и культуре производства (т.е. если некоторая часть продукции утрачивается по халатности или расхищается, то балансовые модели всё равно это учитывают через соответствующие изменения коэффициентов прямых затрат). В



финансовом выражении коэффициенты прямых затрат равны затратам отрасли « $j$ » на покупку продукции отрасли « $i$ », которые необходимы для выпуска продукции отраслью « $j$ » в объёме, стоимость которого равна платёжной единице (1 рублю, 1 доллару и т.п.), т.е. чтобы выпустить собственной продукции на 1 рубль, отрасли « $j$ » необходимо купить продукции отрасли « $i$ » на сумму  $a_{ij}$  рублей. Иначе говоря, объёмы закупок каждой отрасли продукции других отраслей пропорциональны объёму выпуска ею продукции, а коэффициентами пропорциональности являются коэффициенты прямых затрат.

- $x_j$  — валовой (т.е. полный) выпуск продукции отраслью « $j$ » — потребителем продукции отрасли « $i$ ».
- $f_i$  ( $i = 1 \dots N$ ) — конечный продукт, производимый отраслью « $i$ ». Конечный продукт всех отраслей — это то, ради получения чего ведётся хозяйственная деятельность во всех отраслях, обменивающихся своими продуктами в процессе производства в соответствии с технологиями, описываемыми коэффициентами прямых затрат.

Соответственно стоимостной баланс (который — при определённости прейскуранта, — характеризует продуктообмен при натуральном учёте продукции), представленный в таблице на рисунке выше, даёт полное представление о расходах и доходах отраслей:

- если мы идём вдоль строки блока «А», то отрасль выступает как продавец своей продукции другим отраслям, и соответственно строка показывает структуру доходов отрасли;
- если мы идём вдоль столбца блока «А», то отрасль выступает как покупатель продукции других отраслей, и соответственно столбец показывает структуру расходов отрасли.

Блок «Б» назван «Управление производством» потому, что в его столбец  $f$  — вектор-столбец конечного продукта  $f_i$  ( $i = 1 \dots N$ ) входит не только продукция, потребляемая обществом и государством, ради потребления которой и ведётся хозяйство, но кроме того — экспортно-импортный баланс (экспорт со знаком «+», импорт — со знаком «-») и инвестиционные продукты (средства производства), без которых производство и его развитие невозможны. Спектр производства инвестиционных продуктов в составе столбца  $f$  программирует производственные возможности в будущем.

Уравнения межотраслевого баланса, идентичные балансу в форме таблицы на приведённом выше рисунке, в матрично-векторной записи<sup>24</sup> выглядят так:

$$(E - A)x = f \quad (1), \text{ где:}$$

$E$  — единичная матрица<sup>25</sup>;

$A$  — матрица коэффициентов прямых затрат  $a_{ij}$ , характеризующая производственный — организационно-технологически обусловленный — продуктообмен (матрица  $A$  идентична блоку «А» приведённой выше таблицы, если из него удалить все множители  $x_j$ , в результате чего в нём останутся только коэффициенты прямых затрат  $a_{ij}$ );

$x$  — вектор-столбец валовых производственных мощностей  $x_i$  ( $i = 1 \dots N$ );

$f$  — вектор-столбец конечного продукта  $f_i$  ( $i = 1 \dots N$ ).

Уравнение 1 включает в себя  $N$  строк, каждая из которых соответствует определённой отрасли. Каждая строка номер « $i$ » уравнения 1 это — *соответствующая строка блока «А», перед каждым элементом которой поставлен знак «-», + элемент  $x_i = f_i$* . Уравнения межотраслевого баланса позволяют ответить на вопрос: какими должны быть валовые

<sup>24</sup> Если непонятно, что такое матрицы и вектора, то необходимый минимум сведений об этом и о простейших операциях с ними (сложение, умножение) можно найти в интернете.

<sup>25</sup> Единичная матрица — квадратная таблица, её главная диагональ — совокупность ячеек, стоящих на линии, соединяющей первую ячейку первой строки и последнюю ячейку последней строки при счёте столбцов слева направо и строк сверху вниз. Во всех этих ячейках стоят единицы, а во всех прочих ячейках нули.

мощности всей совокупности отраслей  $x_i$  ( $i=1...N$ ) для того, чтобы получить конечный продукт в объёме компонент вектора  $f$  ( $f_i$  при  $i=1...N$ ) при культуре производства, описываемой матрицей коэффициентов прямых затрат  $a_{ij}$  ( $i=1...N, j=1...N$ ). Компоненты вектора  $f$  ( $f_i$  при  $i=1...N$ ) должны задаваться заказчиком ответа на этот вопрос, т.е. государственной властью соответственно задаче экономического обеспечения политики государства<sup>26</sup>.

Блок «В» назван «Управление потреблением» потому, что в него входят расходы («факторные затраты», иначе именуемые «добавленная стоимость»), которые являются основой для формирования разного рода фондов, из которых оплачивается потребление производимой продукции (семейные бюджеты персонала, фонды развития и реконструкции предприятий и через налоги — госбюджетные фонды финансирования разного рода государственных программ).

При этом для блоков «Б» и «В» выполняется балансовое соотношение:  $\sum_{j=1}^N v_j = \sum_{i=1}^N f_i$ , т.е.

суммарная стоимость конечного продукта (всех компонент  $f_i$  ( $i=1...N$ ) столбца  $f$  в блоке «Б») в точности равна сумме всех факторных затрат  $v_j$  ( $j=1...N$ ) (компонент блока «В»). А при разбиении блока «В» на несколько строк, каждой его строке должна соответствовать определённая по составу компонента вектора  $f$ , и для каждой такой пары должно выполняться балансовое соотношение, аналогичное приведённому выше  $\sum_{j=1}^N v_j = \sum_{i=1}^N f_i$ .

Необходимо понимать, что структура блока «В» (количество и наименование факторных затрат, отчисления по каждой из них) — не объективная данность, неподвластная людям, а задаётся законодательством государства. Иначе говоря, законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, задающее в том числе и структуру блока «В», должно строиться на основе управленческой интерпретации балансовых моделей<sup>27</sup> с учётом целей политики государства. Поэтому законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности необходимо регулярно целенаправленно изменять на основе анализа достижений и упущений политики и появления новых проблем, требующих экономического обеспечения и соответствующего финансирования<sup>28</sup>. Но в любых вариантах политики законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности должно обеспечивать:

- способность рыночного механизма собрать («склеить») целостную макроэкономическую систему из множества административно обособленных предприятий;
- способность макроэкономической системы государства осуществлять научно-технический прогресс, т.е. порождать инновации, воспринимать чужие инновации и реализовывать их в массово производимой продукции.

На решение именно этих задач нацелена *иерархически упорядоченная по их значимости для устойчивого функционирования макроэкономики* структура функционально обусловленных расходов предприятий (факторных затрат № 1 — № 8), которую должен задавать «План счетов

<sup>26</sup> Это особая тема: см. монографию Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития» (Москва-Берлин: «Директ-Медиа». 2015 г.: <https://www.directmedia.ru/book-364343-ekonomika-innovatsionnogo-razvitiya/>; [http://lit.md/files/kob-books/velichko\\_efimov\\_zaznobin-ekonomika\\_innovatsionnogo\\_razvitiya\\_a5.pdf](http://lit.md/files/kob-books/velichko_efimov_zaznobin-ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya_a5.pdf)). Либо файл, отформатированный для распечатки на принтере на обе стороны листа формата А4: [http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika\\_innovatsionnogo\\_razvitiya\\_Velichko\\_Efimov\\_Zaznobin.pdf](http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf).

<sup>27</sup> Включая и динамические балансовые модели, позволяющие анализировать и моделировать финансово-экономическую деятельность на длительных интервалах времени.

<sup>28</sup> Однако, в России к этому неспособны ни депутаты Госдумы (они вообще не знают теории управления и не знают, что такое балансовые модели), ни представители господствующих школ экономической науки, «заточенной» на обслуживание либерально-рыночной экономической модели, которые консультируют по вопросам экономики и финансов депутатов и чиновников разного уровня, а главное — готовят кадры управленцев будущего.

бухгалтерского учёта»<sup>29</sup> и функционирование которой должно обеспечить законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности:

**Расходы приоритета № 1** — расходы на поддержание текущей деятельности. Они включают в себя расходы на оплату промежуточных продуктов, получаемых от поставщиков, и оплату труда персонала.

**Расходы приоритета № 2** — расходы на обеспечение функционирования предприятия в будущем. Они включают в себя: амортизационные отчисления; отчисления в фонды реконструкции и развития предприятия; инвестиции (капиталовложения) в другие отрасли (обеспечение и поддержка возможностей перетока капитала между отраслями — необходимое условие динамичности развития народнохозяйственного комплекса в аспекте его быстрой структурной перестройки в соответствии с динамикой изменения общественных потребностей и технико-технологического обновления производственной базы и спектра выпускаемой продукции); инвестиции в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки.

**Расходы приоритета № 3** — расходы в обеспечение социальной ответственности.

**Расходы приоритета № 4** — отчисления в разного рода страховые фонды (фонды, создаваемые на предприятии, в совместные страховые фонды предприятий, в иные страховые фонды). Их назначение — финансирование мероприятий по заблаговременному предотвращению и преодолению последствий стихийных бедствий, техногенных происшествий, заболеваний, преступлений и иных неблагоприятных событий и компенсация ущерба, наносимого ими обществу, предприятиям и людям персонально.

**Расходы приоритета № 5** — платежи задолженности по кредиту (т.е. сальдо кредитного баланса, если получение кредитных ссуд интерпретировать как расходы со знаком «—»).

**Расходы приоритета № 6** — предпринимательский доход, т.е. средства, изымаемые из оборота предприятия его единоличным собственником или же дивиденды при акционерной форме собственности.

**Расходы приоритета № 7** — это не распределённый доход. Его назначение — быть источником премий как общих, так и персональных за особый трудовой вклад, т.е. быть источником финансового стимулирования персонала помимо основной зарплаты. Кроме того это и запас финансовой устойчивости предприятий и отраслей.

**Расходы приоритета № 8** — это налоги. Налоги представляют собой обязательные выплаты предприятий, определяемые действующим законодательством. Функциональное назначение налогов — *быть источниками финансирования программ, координируемых государственностью, среди всех прочих функций осуществляющей и функции директората народно-хозяйственного комплекса в целом.*

Если мы строим хронологически преемственную последовательность производственных циклов, каждый из которых, описывается соответствующим межотраслевым балансом, то преемственные балансы связаны друг с другом через переходящие остатки компонент вектора  $x$  каждого последующего балансам, наследуемые им от предыдущего баланса, а также через компоненту инвестиционных продуктов в составе вектора  $f$ , которая характеризует *восполнение производственных мощностей, выбывающих из работы в силу разных причин, и создание новых производственных мощностей, что моделирует изменение валовых производственных мощностей в составе вектора  $x$  в процессе управления развитием экономики.*

Балансовые модели являются единственными математическими моделями, которые строятся на основе фактических данных, характеризующих многоотраслевые производственно-потребительские системы. Все прочие модели строятся на основе вторичных оценок первичных фактических данных и потому не могут показать многое из того, что могут показать балансовые модели. Поэтому балансовыми моделями надо научиться пользоваться для решения задач анализа, моделирования и планирования как в

<sup>29</sup> Но тема «План счетов бухгалтерского учёта как инструмент макроэкономического управления» — вне интересов и вне рассмотрения в экономической науке.

аспекте продуктообмена, так и в аспекте финансового сопровождения производства и потребления.

В построении балансовых моделей необходимо разрешить проблемы, главными из которых являются: 1) адекватное построение номенклатуры отраслей<sup>30</sup>, задающей детальность моделирования<sup>31</sup>, 2) сбор и верификация информации, на основе которой они строятся (прежде всего, это касается построения матрицы коэффициентов прямых затрат), 3) обеспечение метрологической состоятельности балансовых моделей, построенных на основе финансового учёта продукции, 4) непредсказуемость научно-технического прогресса на продолжительных интервалах времени, способная изменить коэффициенты прямых затрат в пределах каждой отрасли, а также — номенклатуру отраслей и структуру межотраслевых связей.

Но даже исходная балансовая модель, представленная выше, при её управленческой интерпретации позволяет понять, что и как причинно-следственно взаимосвязано в производственно-потребительской системе и финансовом сопровождении процессов в ней, и не делать глупостей типа — резкий значительный подъём ставки рефинансирования центробанком с целью «оздоровить» финансы и ввести экономику страны в режим инновационного развития и выведения производства на уровень гарантированной достаточности для удовлетворения демографически обусловленных потребностей.

**Индивид, который не понимает, что такое балансовые модели, не видит их связи с реальным производством, распределением и потреблением продукции и природных благ в обществе, который не в состоянии дать управленчески состоятельную интерпретацию балансовым моделям и соотнести их компоненты с экономико-финансовой реальностью, — вообще не имеет никакого права ни обсуждать проблемы экономики государства, ни выработать, ни принимать какие бы то ни было управленческие решения в области экономической политики: без освоения балансовых моделей (включая хронологически преемственные последовательности балансов, посредством которых моделируется экономическая динамика), он просто не способен видеть причинно-следственные взаимосвязи во многоотраслевой производственно-потребительской системе государства и её взаимосвязи с иными сферами жизни общества и жизнью Природы, не способен предвидеть и оценивать последствия своих предложений и принимаемых к исполнению решений.**

Но подавляющее большинство работников «экономико-финансового блока» государственной власти России, а также депутаты и сенаторы, работники аппарата Думы и Совета Федерации и прочих органов государственной власти РФ не способны не только дать управленческую интерпретацию уравнений межотраслевого баланса и иных построенных на их основе моделей, но не подозревают, что выработка экономической политики нуждается во многовариантном моделировании, а для этого необходимы управленчески и метрологически состоятельные математические модели. И это многое объясняет как в нашем экономическом прошлом (включая советско-госплановское<sup>32</sup>), так и в настоящем и в ближайшем будущем.

---

<sup>30</sup> Т.е. производство зерна и стали недопустимо объединять в одну отрасль, хотя формализм абстрактной математики это делать позволяет: для этого существуют специальные алгоритмы агрегирования, которые позволяют уменьшить размерность задачи, объединив (при финансовом учёте продукции) несколько отраслей в одну. **Абстрактная математика отличается от прикладной математики тем, что абстрактная математика не знает причинно-следственных связей, а в математических моделях прикладной математики должны быть адекватно отображены реальные причинно-следственные связи.**

<sup>31</sup> Избыточное количество отраслей порождает «проклятие размерности» (объём вычислительных операций растёт примерно пропорционально количеству отраслей в третьей степени), а недостаточное количество включаемых в модель отраслей не позволяет получить жизненно состоятельные результаты.

<sup>32</sup> К научно-методологическому обеспечению работы Госплана СССР и Госпланов союзных республик много вопросов. Общая оценка их работы: они систематически игнорировали объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, вследствие чего их понимание балансовых моделей и их связей с жизнью было управленчески несостоятельным.

В годы второй мировой войны задачи по бомбардировке стратегической авиацией США промышленных и логистических объектов Германии ставились на основе анализа экономики Германии посредством применения балансовых моделей. На основе балансовых моделей выявлялись предприятия, которые:

- являлись поставщиками продукции для как можно большего количества других предприятий, вследствие чего уничтожение предприятий-поставщиков остановит работу предприятий-потребителей;
- являлись потребителями продукции как можно большего количества других предприятий, которые будут деградировать при отсутствии потребителей их продукции.

Так же выявлялись и логистические объекты, наиболее значимые для функционирования производственно-потребительской системы в целом, выведение которых из строя было способно парализовать множество предприятий.

Если США не в конец деградировали, то и санкции в отношении России на протяжении многих лет вводятся не наобум, а на основе анализа балансов продуктообмена и финансового обмена в экономике России и её экспортно-импортных балансов.<sup>33</sup>

**Поэтому антисанкционная политика РФ, ориентированная на достижение импортонеуязвимости, а ещё лучше — лидерства страны в инновационном развитии, — не может быть эффективной, если не будет создана система моделирования и планирования экономического обеспечения политики, которая бы основывалась на управленчески состоятельных балансовых моделях и знании объективных закономерностей, о которых речь шла в разделе 9.1.**

### *9.2.3. Кредитно-финансовая система*

#### *как инструмент государственного управления реализацией планов*

Господствующая ныне в нашем обществе концепция денег окончательно сложилась в XIX веке и является порождением либерально-рыночной культуры «коллективного Запада». Из вузовского учебника экономической теории можно узнать следующее:

«Деньги — это особый товар, выступающий в роли всеобщего эквивалента стоимости всех остальных товаров и несущий следующие функции:

- 1) мера стоимости;
- 2) средство обращения<sup>34</sup>;
- 3) средство накопления или образования сокровищ;
- 4) средство платежа;
- 5) мировые деньги».

За государством либералы признают только одно отличие от других пользователей кредитно-финансовой системы: *государство имеет право на налогообложение*.

**Но право эмиссии денег в либерально-рыночной экономике отторгнуто у государства и передано «центральному банку» (название может быть иным), который по своему юридическому статусу является экстерриториальным «государством в государстве» и ни за что перед государством, которое он снабжает его же якобы «национальной валютой», не отвечает.**

Вследствие этого все государства с независимыми от них центробанками экономико-финансовым суверенитетом не обладают, а реальные владельцы их центробанков посредством

<sup>33</sup> Другое дело, что в условиях глобализации и некоторым образом сложившемся мировом хозяйстве и глобальной кредитно-финансовой системе, санкции в отношении достаточно мощных в экономическом отношении государств всегда неизбежно оказывают вредоносное воздействие на другие государства, включая и те государства, которые вводят эти санкции. Особенно это касается тех случаев, если под санкции попадают товары, входящие в базу преysкуранта (о базе преysкуранта см. далее в разделе 9.2.3).

<sup>34</sup> Обращение денег кроме сопровождения торговли также включает в себя: 1) акты их дарения и 2) платежи, не связанные со сделками купли-продажи, в которых деньги выступают в качестве средства платежа.



кредитно-финансовых систем этих государств и управления курсами валютного обмена либо поддерживают, либо подавляют их экономическую и прочую политику, проводимую государствами с «независимыми» центробанками.<sup>35</sup>

Это касается и России, и её центробанка.

Примером тому — повышение ставки рефинансирования центробанком РФ 28 февраля 2022 г. с целью запуска нового витка инфляции, которая ударит по реальному сектору экономики и благополучию населения, что необходимо либеральному Западу для создания в РФ массового недовольства как предпосылки к свержению «режима Путина».

Ниже представлена схема денежного обращения в государстве в условиях глобализации, которая позволяет понять, что стоит за приведёнными ранее в разделе 1 словами Д.Г. Евстафьева о предателях в российской «элите», которые постараются свести реакцию РФ на санкции «коллективного Запада» к «таргетированию инфляции» (см. сноски 2 и 3 в разделе 1).

Чтобы на листе бумаге карандашом или авторучкой нарисовать такую схему требуется минут пять. Чтобы на основе этой схемы при помощи правил Кирхгофа для процессов переноса в сетях проанализировать денежное обращение, динамику цен и доходов физических и юридических лиц при наличии в системе ссудного процента и при его отсутствии, — требуется максимум с полчаса. В России есть Госдума и её аппарат, Центробанк, Администрация Президента, Правительство, в которых работает множество людей и — все они официально числятся нестигаемыми патриотами России (по крайней мере, пока они при должностях — примером чему бывший глава министерства экономического развития А.В. Улюкаев, получивший срок за коррупцию). Но за всё время существования постсоветской России все эти люди были непрестанно заняты какой-то ерундой, что не позволило им понять, как пользоваться кредитно-финансовой системой в целях развития страны. Либо они — набранная из туземцев колониальная администрация, которая за приличную по местным меркам плату «стеклянными бусами» (в их роли в разные эпохи в разных странах может выступать что угодно) тупо работают на закулисных хозяев России, подавляя интересы её развития?

Теперь обратимся собственно к схеме денежного обращения.

---

<sup>35</sup> Это ещё один пример того, что некомпетентность и глупость в политике не бывают бесхозными.



На этой схеме источники доходов населения и государственной власти не показаны, чтобы не загромождать рисунок, а линиями со стрелками обозначена направленность финансовых потоков:

- выдача ( $K$ ) и возврат кредитных ссуд и процентов по ним ( $K + \Delta K$ ) реальным сектором, населением и органами государственной власти (соответственно индексам 1...4);
- переток доходов и накоплений населения в доходы реального сектора ( $D$ );
- прямые и опосредованные финансовые расходы ( $P$  — соответственно индексам 1...3) тех подразделений реального сектора экономики, которые так или иначе соучаствуют в производстве конечной продукции, ради потребления и экспорта которой общество и ведёт хозяйственную деятельность (блок 3). Их доходы формируются за счёт продажи готовой продукции, а расходы, прямые и опосредованные, помимо собственных факторных затрат обусловлены ценами на потребляемые энергоносители, сырьё и промежуточные продукты (включая и средства производства) и объёмами платежей по кредитам (обслуживание долга), которые всегда относятся на себестоимость производства продукции;

- предполагается, что на интервале времени, характеризуемом схемой, эмиссия средств платежа нулевая<sup>36</sup>.

Анализ денежного обращения, представленного на этой схеме, на основе правил Г.Р. Кирхгофа для *процессов переноса* в сетях показывает, что ссудный процент по кредиту порождает:

- рост номинальных цен (за счёт отнесения процентов на себестоимость продукции);
- потерю некоторой доли покупательной способности вне банковского сектора (за счёт роста уровня цен и оттока платёжеспособности из общества в результате выплаты процентов по кредитам);
- подтормаживание сбыта произведённой продукции вследствие роста себестоимости и цен и оттока из общества платёжеспособности в собственность корпорации ростовщиков, что способно разрушить макроэкономическую систему, если превысит некоторые пределы (см. так же зависимость «Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке» в разделе 8);
- деформацию производственного и потребительского спроса и предложения продукции под воздействием прироста покупательной активности корпорации ростовщиков, в чью собственность необратимо перетекают (вследствие платежей по процентам) финансы общества, и утраты части покупательной способности остальными участниками рынка на фоне роста цен;
- фиктивный рост валового внутреннего продукта (ВВП<sup>37</sup>) в исчислении его в текущих ценах (если это допускает эмиссия средств платежа), хотя такому «росту» ВВП может сопутствовать сокращение объёмов производства в реальном секторе в натуральном учёте продукции и при учёте продукции в неизменных ценах какого-либо более раннего базового периода;
- социальную напряжённость, поскольку как ростовщики, так и их непосредственные должники через воздействие ссудного процента на себестоимость и доходы перекачивают в собственность корпорации ростовщиков покупательную способность и тех физических и юридических лиц, которые сами не прибегали к заимствованиям у ростовщической корпорации кредиторов, т.е. ростовщики и заёмщики обворовывают всех прочих.

И в этом воздействии ссудного процента на экономику нет разницы между «старушкой-процентщицей» времён Ф.М. Достоевского, микрокредитными организациями наших дней и всей совокупностью банков во главе с центробанками.

И опровергнуть сказанное выше о воздействии ссудного процента на жизнь биосферно-социально-экономических систем невозможно, поскольку для этого необходимо отменить общеприродные законы сохранения, арифметику и алгебру.

**Т.е. если общество и, прежде всего, — политики, — признают безальтернативно необходимым кредитование под процент, то тем самым они уничтожают экономико-финансовый суверенитет государства. И Россия после краха СССР никогда не обладала и не обладает в настоящее время экономико-финансовым суверенитетом в**

---

<sup>36</sup> Либо кредитно-финансовая система — обезразмеренная путём деления всех номинальных денежных сумм на совокупный объём денежной массы, который включает в себя эмитированную денежную массу плюс объём всех выданных и не погашенных кредитных ссуд без учёта процентов.

В обезразмеренной таким образом кредитно-финансовой системе объём денежной массы всегда равен 1 либо 100 %, и доли этих 100 % только выражаются в номиналах. Эмиссия в обезразмеренной таким образом кредитно-финансовой системе невозможна, а весь бухучёт ведётся в долях от этих 100 %, соответствующих номинальным денежным суммам.

Эмиссии или изъятию из обращения денежной массы, происходящим в номинированной кредитно-финансовой системе, в обезразмеренной кредитно-финансовой системе соответствует некоторое перераспределение платёжеспособности между её пользователями в процессе прохождения эмиссионной волны по каналам денежного обращения.

<sup>37</sup> В таблице межотраслевого баланса, представленной в разделе 9.2.2, ВВП — стоимость всех компонент столбца **х** в блоке «Б».

**его полноте, вследствие чего влачит существование под властью тирании глобальной мафии ростовщиков.**

Соответственно кредитно-финансовая система не может быть инструментом государственного управления экономикой страны, если общество живёт под властью либерально-рыночной концепции денег в представленном в начале раздела 9.2.3 виде, либо под властью вообще не определённой по смыслу концепции денег, согласно которой «деньгами может быть всё, что общество приемлет в качестве денег» и которая идёт на смену классической либерально-рыночной концепции денег после того, как в прошлое ушли золотое обращение и золотой стандарт обеспеченности валют государств.

Пока общество пользуется деньгами, его будущее во многом определяется тем: кому? за что? в каком количестве? — платятся деньги; и кому? за что? — они не платятся либо отнимаются тем или иным способом. Это касается как физических, так и юридических лиц.

Соответственно концепция денег как инструмента государственного управления производством и потреблением в жизни Русского мира, а через них — управления другими аспектами жизни, отрицает концепцию денег, представленную в начале настоящего раздела, и исходит из других принципов:

- Собственником кредитно-финансовой системы является государство, а все остальные участники рынка являются пользователями кредитно-финансовой системы и как её пользователи обязаны подчиняться установленным государством правилам.
- Право эмиссии средств платежа принадлежит исключительно государству в лице уполномоченного на то органа государственной власти.
- Поскольку объёмы производства и потребления продукции не могут быть выше, чем это позволяет энерговооружённость производственного комплекса (применяемых в нём технологий, логистики и складского хозяйства), то эмиссия средств платежа должна несколько отставать от роста энерговооружённости, что является основой для снижения цен по мере роста производства и удовлетворения потребностей общества в продукции по демографически обусловленному спектру потребностей. Иначе говоря:
  - в основе устойчивости финансового обращения должен лежать *«энергетический стандарт обеспеченности платёжной единицы»*, определяемый соотношением:  
*«Энергетический стандарт обеспеченности платёжной единицы»* = *«объём производства электроэнергии»* / *«объём средств платежа, находящийся в обращении»*.
  - эмиссионная политика должна быть направлена на наращивание энергетического стандарта обеспеченности, поскольку это является предпосылкой к прогрессирующему снижению цен по мере удовлетворения потребностей общества в продукции и природных благах при отсутствии в кредитно-финансовой системе ссудного процента.
- В кредитно-финансовой системе всегда находится 100 % денег, и доли этих 100 % только выражаются в номиналах всех денежных сумм. Переход от номинальных денежных сумм к долям этих 100 % (либо единичной совокупной платёжеспособности) — обезразмеривание кредитно-финансовой системы.
- Весь анализ и планирование финансового обращения должны проводиться в этой обезразмеренной кредитно-финансовой системе, при соотношении 100 %-ного объёма денежной массы в ней с энерговооружённостью экономики страны, т.е. с энергетическим стандартом обеспеченности платёжной единицы.
- Поскольку ссудный процент по кредиту является первичным генератором инфляции и ведёт к подтормаживанию сбыта, то кредитование должно быть беспроцентным: банки должны получать доходы в виде оплаты банковских услуг по фиксированным тарифам и в виде доли в прибыли (а не в доходах, в выручке, в объёме продаж) предприятий реального сектора, созданных и модернизированных с привлечением их кредитных ресурсов, что должно обеспечить погашение кредитной ссуды и в течение ограниченного времени приносить некоторую прибыль банку — успешному инвестору: это сделает банки

планирующими и координационными органами и устранил паразитическую компоненту из их деятельности.

- Управленческая функция цены внутри отрасли и на уровне производственно-потребительской системы государства разные.

**В пределах отрасли:**

- Цена включает в себя структуру себестоимости производства продукции (столбцы в блоках «А» и «В» в таблице межотраслевого баланса на рисунке выше) и долю прибыли, приходящуюся на единицу учёта продукции. При организации на предприятии бухгалтерского учёта, фиксирующего фактически затраты на производство продукции, бухучёт становится поставщиком информации для совершенствования продукции, технологий и организации производства. Эта роль структуры цены актуальна при постановке и решении управленческих задач как на уровне предприятия, так и на уровне макроэкономики при оценке состояния и перспектив отраслей и регионов государства, обладающих физико-географическим и культурным своеобразием.
- Кроме того, в пределах отрасли цена — финансовая мера качества продукции, оцениваемого с точки зрения потенциального покупателя: вы можете поднять цену на свою продукцию, сделав её выше, чем у конкурентов (конечно, в пределах платёжеспособности покупателей на соответствующем рынке), если смогли убедить<sup>38</sup> потенциальных покупателей в том, что ваша продукция превосходит по качеству продукцию ваших конкурентов.

**На уровне макроэкономической системы государства функции цены иные:**

- финансовое выражение меры нехватки определённого вида продукции или природного блага по отношению к запросам общества как таковым;
- ограничивать запросы на потребление продукции и природных благ статистическим распределением покупательной способности в обществе.
- при объёмах предложения, достаточных для гарантированного полного удовлетворения потребностей, цена как ограничитель запросов на потребление на уровне макроэкономики утрачивает управленческую значимость (смысл) и для конечного потребителя цена на соответствующие виды продукции или природных благ должна быть нулевой.

Эти управленческие функции цены на уровне макроэкономической системы государства соответствуют зависимости «Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке», представленной на рисунке в разделе 8. В соответствии с этой зависимостью прейскурант на продукцию конечного потребления полностью удовлетворяет требованиям, которые теория управления предъявляет к метрологически состоятельному вектору ошибки управления<sup>39</sup>, и соответственно прейскурант следует интерпретировать в качестве финансового выражения вектора ошибки самоуправления общества.

Без этого понимания различия управленческих функций цены внутри отрасли и на уровне макроэкономики государства невозможно разрешить проблему экономического обеспечения общественного развития, порождаемую либерально-рыночной экономической моделью в её чистом виде (см. раздел 8).

- Средствами обнуления прейскуранта для конечного потребителя на потребляемые им продукцию и природные блага могут быть:

<sup>38</sup> Т.е. реального превосходства в качестве может не быть, либо оно может быть, но потенциальный покупатель может ошибаться в своих оценках качества продукции и отдать предпочтение, например, красивой упаковке, а не самой продукции, либо оценивать продукцию по каким-то реально малозначимым признакам.

<sup>39</sup> Компоненты вектора ошибки растут по абсолютной величине при удалении процесса от идеального режима и целей управления и уменьшаются по абсолютной величине при приближении процесса управления к идеалу и целям управления.



- фонды общественного потребления (всё то, что государство или предприятия считают возможным предоставлять всем гражданам или своим сотрудникам бесплатно или на основе частичной оплаты),
- безусловный доход, выплачиваемый всем гражданам государством вне зависимости от получения ими прочих доходов (зарплат, пенсий, целевых пособий).

**Задача обнуления прейскуранта — задача общекультурного и нравственно-этического развития общества, и потому она не имеет сугубо финансово-экономических решений в силу того, что работает принцип, выраженный в пословице «и рад бы в рай, да грехи не пускают».**

- Средством обеспечения финансовой устойчивости отраслей и предприятий при снижении рыночных цен на их продукцию, вызванном ростом объёмов производства и объёмов предложения, должны стать дотации производителям продукции, позволяющие обеспечить рентабельность её производства в необходимых объёмах;
- Средством защиты потребителей от роста цен, обусловленного ростом номинальных доходов и неравноприоритетностью удовлетворения различных потребностей (их неравнозначностью)<sup>40</sup> должны стать целевые субсидии потребителям продукции (как в сфере производства, так и в сфере потребления): в противном случае рост доходов повлечёт за собой рост цен на более высокоприоритетные виды продукции и природных благ, что сделает невозможным сбыт продукции, потребление которой необходимо для общественного развития и обеспечения культурной состоятельности вступающих в жизнь новых поколений — таковы закономерности ценообразования в либерально-рыночной экономике.

Поскольку кредитно-финансовая система — система замкнутая (аналогично кровеносной системе), то сверхприбыли предприятий, *если они не инвестируются в проекты развития общества и государства, в выявление и разрешение проблем общества (а это должна допускать структура функционально обусловленных расходов предприятий, задаваемая «Планом счетов бухгалтерского учёта» и законодательством о хозяйственной и финансовой деятельности)*, следует облагать прогрессивным налогом, что станет источником финансирования выплат дотаций и субсидий, безусловного дохода и т.п. общественно полезных выплат. Финансовая устойчивость предприятий и отраслей, регионов при этом должна обеспечиваться структурой функционально обусловленных расходов предприятий (см. правую колонку на рисунке в разделе 9.2.2), которая должна задаваться законодательством о хозяйственной и финансовой деятельности, учитывать специфику отраслей и регионов и предоставлять министерству экономического развития инструментарий для управления порогами рентабельности в отраслях и регионах в русле государственного плана биосферно-социально-экономического развития.

- Межотраслевая конкуренция за прибыль и конкуренция регионов за прибыль в пределах любой отрасли должны подавляться средствами налогово-дотационной политики, поскольку оба этих вида конкуренции разрушают функциональную целостность народного хозяйства, и наряду с этим может породить демографические проблемы и межнациональную вражду.

---

<sup>40</sup> Платежеспособный спрос «преломляется», как свет через призму, через «пирамиду Маслоу» и перестаёт быть равномерно распределённым по специализированным рынкам.

«Пирамида Маслоу» — название социологической закономерности, согласно которой потребности людей неравнозначны, вследствие чего формируется иерархия их удовлетворения и улучшения характеристик потребления по каждой позиции в иерархии. В основной статистической массе населения значимость удовлетворения потребностей убывает в порядке: пища и вода, одежда, жилище, потребности досуга, потребности личностного развития.

Предложенная А. Маслоу иерархия потребностей — не первая в истории, и фактически она просто дополняет и детализирует иерархию потребностей, известную издревле: «Главная потребность для жизни — вода и хлеб, и одежда и дом, прикрывающий наготу» (Библия, Сирах, 29:24). Иерархия потребностей А. Маслоу детализирует иерархию книги Сираха большей частью в социокультурных аспектах, не связанных с удовлетворением физиологических и бытовых потребностей.

- Внутриотраслевая конкуренция идей и культуры производства, выражающаяся в более высоких прибылях, должна поощряться в том смысле, что:
  - рост культуры производства на основе соответствующих идей должен быть экономически выгоден для его инициаторов,
  - но наряду с этим отстающие по эффективности предприятия должны развиваться на основе этих идей, а не гибнуть в конкурентной борьбе, порождая разного рода социальные проблемы (такую конкуренцию Дж. Рокфеллер охарактеризовал словами «конкуренция — это грех»).
- Если на основе балансовых моделей проанализировать продуктообмен, то можно ввести понятие «база прејскуранта». База прејскуранта — это малочисленная группа товаров, значительный рост цен на которые влечёт за собой так же значительный рост цен на все прочие товары. В базу прејскуранта входят: первичные энергоносители и электроэнергия, транспортные тарифы, ряд сельхозпродуктов, а также — ставки по кредитам (если они не нулевые). Цены на товары, входящие в базу прејскуранта, должны задаваться государством в целях защиты устойчивости экономики от спекуляций, в том числе и от спекуляций как одного из средств ведения гибридной войны. Уровень цен, задаваемых в базе прејскуранта, должен быть достаточен для обеспечения финансовой устойчивости отраслей производителей соответствующих товаров, либо отрасли должны дотироваться.

Весь финансовый инструментарий государственного управления экономическим обеспечением общественного развития и политики государства (налоги, дотации, субсидии, кредитная и страховая политика) предназначен для настройки рыночного механизма на решение производственно-потребительских задач в русле государственного плана биосферно-социально-экономического развития, разрабатываемого на основе знания объективных закономерностей всех шести групп в русле циклики постановки и решения частных задач, о чём было сказано в разделе 9.1. Т.е. план и рынок — не альтернативы друг другу: рыночный механизм — одно из средств реализации государственных планов биосферно-социально-экономического развития в их хронологической преемственности.

- Кредитно-финансовая система должна быть трёхконтурной:
  - Один контур должен обслуживать сферу конечного потребления продукции и природных благ населением.
  - Второй контур должен обслуживать внутри государства производственный продуктообмен в реальном секторе и финансовую деятельность государственного аппарата.
  - Третий контур должен обслуживать внешнюю торговлю.Правила перетока средств платежа из одного контура в другие должны устанавливаться государством соответственно целям глобальной, внешней и внутренней политики государства.
- Спекулятивные рынки с точки зрения теории управления порождают *собственные шумы системы, снижающие качество управления и нарушающие устойчивость её функционирования*, и потому должны подавляться.
- Биржи должны работать не в режиме паразитического извлечения доходов из спекуляций, а в режиме установления и координации организационно-технологических связей предприятий реального сектора.

### 9.3. Инновационное развитие — лидерство в научно-техническом прогрессе

В основе инновационного развития лежит:

**Генерация научных, технических, технологических и организационных идей и востребованность такого рода идей обществом, государством, хозяйственной системой (т.е. хозяйствующими субъектами, которые должны иметь для этого не только заинтересованность, но и полномочия и ресурсное обеспечение). Всё это обусловлено культурой общества — её согласованностью с социокультурными и религиозно-ноосферными закономерностями, прежде всего.**

Высокие темпы научно-технического прогресса проистекают из способности общества к массовому осуществлению в *разумные сроки* научно-внедренческих циклов в полноте каждого из них во всех отраслях экономики<sup>41</sup>.

**«Научно-внедренческий цикл в его полноте»** можно определить как социально-экономический процесс, начало которому даёт постановка исследовательских задач в области фундаментальной науки и который завершается тем, что её достижения воплощаются в производстве массово потребляемой продукции (включая и услуги).

С точки зрения теории вероятностей и математической статистики научно-технический прогресс — сеть переплетающихся случайных процессов, представляющих собой различные по тематике научно-внедренческие циклы и их фрагменты.

«Разумность сроков» осуществления научно-внедренческих циклов в данном контексте предполагает, что в ходе осуществления научно-внедренческого цикла:

- во-первых, достигается организационно-технологическая эффективность в решении каждой из частных задач в его составе (научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технических, технологических, организационно-управленческих);
- во-вторых, обеспечивается отсутствие «нерациональных пауз», разделяющих моменты завершения одних и начала постановки и решения других частных задач в их преемственной последовательности в ходе осуществления научно-внедренческого цикла в его полноте.

Под «нерациональными паузами» понимаются паузы между преемственными этапами научно-внедренческого цикла, обусловленные: неинформированностью потенциальных участников последующих этапов о завершении предыдущих; непониманием руководителями разных уровней, а также и потенциальными разработчиками последующих этапов возможностей, открываемых имеющимися научно-техническими достижениями; пороками социальной организации; ошибками управления; прямым саботажем, провоцируемым конкурентами, и осуществляемым идиотами и изменниками; утратой суверенитета, что может выражаться в государственном запрете на проявление интереса к тем или иным областям как естествознания, так и гуманитарных дисциплин, к государственному культу заведомой лженауки; другими причинами. В результате такого рода особенностей культурной среды научно-внедренческий цикл на каких-то своих этапах оказывается не обеспеченным трудовыми ресурсами необходимой квалификации, информационно-алгоритмическими и технологическими ресурсами, производственными мощностями, финансированием и т.п., и потому протекает медленнее, чем возможно, либо «зависает», то есть «нерациональные паузы» обретают тенденцию «длиться вечно», либо какие-то его фрагменты, не успев влиться в полноценный процесс, забываются обществом.

Все такого рода причины могут быть устранены путём изменения господствующих в обществе миропонимания, этики, социальной организации и сложившегося общественного самоуправления, в результате чего продолжительность научно-внедренческого цикла будет стремиться к объективно возможному минимуму, обусловленному профессионализмом участников и достигнутым к его началу уровнем научно-технического и общекультурного развития общества. **И это — тоже задача общекультурного развития общества, не имеющая сугубо финансово-экономических решений.**

Это показала история СССР в хрущёвско-горбачёвский период, когда инвестиции в науку и научно-технический прогресс успешно осваивались, почётные звания и награды за реальные и мнимые достижения раздавались направо и налево, но СССР отставал от передовых стран «коллективного Запада» (включая Японию) и наращивал своё отставание в номенклатуре и качестве массово выпускаемой продукции, хотя при этом и имел эпохальные достижения, которые выражались в создании единичных шедевральных для своей эпохи образцов техники.

<sup>41</sup> Тема научно-внедренческих циклов более обстоятельно освещена в монографии: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития».

При этом необходимо отметить, что в условиях интенсивно протекающей глобализации научно-внедренческие циклы в их полноте могут быть локализованы разными своими фрагментами в разных государствах, в результате чего государства, в чьей экономике осуществляются завершающие этапы соответствующих научно-внедренческих циклов, обретают конкурентные преимущества — подчас монопольного характера, позволяющие взимать монопольно высокие цены за экспортируемую ими продукцию, созданную на основе результатов научных исследований и опытно-конструкторских работ, проведённых в других странах<sup>42</sup> (примером тому Япония, а с начала XXI века — Китай); либо при необходимости завоевания новых рынков — демпинговать, устраняя с них конкурентов.

При неспособности государства реализовывать свои научно-внедренческие циклы и завершать на своей территории научно-внедренческие циклы, начатые в других государствах, экономическая отсталость государства (и соответственно, необеспеченность его экономической безопасности даже на минимальном уровне) может выражаться в том, что достижения его собственной фундаментальной науки или опытно-конструкторских разработок (если они есть) будут возвращаться в страну в виде технологий, организационных процедур и продукции, импортируемых из-за рубежа, и за это ему придётся платить высокую цену во всех смыслах: от затрат на импорт продукции до всевозможного ущерба (как поддающегося бухгалтерскому чёту, так и не поддающемуся), обусловленному зависимостью от импорта наукоёмкой высокотехнологичной продукции.

Проблема инновационного развития Русского мира — это реальная проблема, разрешению которой препятствуют:

- бюрократизация управления, при которой дело подменяется документооборотом и формальной отчётностью о «достижениях», а научно-техническая политика характеризуется фразами: 1) «рождённый ползать — другим летать не позволит» и 2) «те, кто не может летать, заползают подчас очень высоко» (по карьерной лестнице);
- массовая дебилизация подрастающих поколений и взрослого населения системой образования и СМИ;
- оценка перспектив и возможностей развития науки, техники, технологий, реальных результатов научных и проектно-конструкторских работ бюрократами на основе неких формальных показателей без рассмотрения существа дела;
- стимулирование правящими бюрократами наукообразного графоманства и интриганства, порождающее обилие пустоцветов, но не массовое творчество;
- бюрократизм — это утрата суверенитета, поскольку он — разновидность идиотизма, который в политике никогда не бывает бесхозным (вопрос только в том, что бюрократизм — специфический вид идиотизма, вследствие чего методы манипулирования бюрократами для того, чтобы быть эффективными, должны учитывать специфику этого явления);
- бюрократизм (в котором документирование и отчётность *по установленной кем-то далёким от дела форме* важнее, чем само дело и его реальные результаты) ведёт к тому, в конечном итоге документы и формальная отчётность подменяют собой дело и его результаты, а эта подмена — одна из основ коррупции: дела и результата нет, бюджет дела успешно «распилен», документы формально в полном порядке, «распиловщики» бюджета

<sup>42</sup> В основе этого лежит формируемая рынком статистика распределения долей добавленной стоимости в цене готового наукоёмкого высокотехнологичного продукта по технологическим звеньям его производства, «склеиваемым» в единый технологический процесс рыночным механизмом. Закономерности рыночного ценообразования таковы, что чем дальше от добычи сырья и энергоносителей и их первичной обработки и чем ближе к завершению технологического цикла, — тем больше доля добавленной стоимости.

**Научные исследования в области фундаментальной науки (в том числе социально-философской) и опытно-конструкторские разработки не способны к непосредственной самоокупаемости ни в короткие, ни в продолжительные сроки, вследствие того, что получаемое в их ходе знание, рассматриваемое как продукт их деятельности, входит в состав коммерческих продуктов большей частью опосредованно, а не непосредственно, например, в форме «консалтинговых услуг». Эти работы окупаются опосредованно — и только в масштабах всего народного хозяйства в целом, — когда научно-внедренческие циклы завершаются выпуском массово потребляемой продукции.**

дела с юристами поделились — тем *придаться не к чему, но Жизнь всё равно предъявит обвинение и накажет как бюрократов, так и тех, кто им был покорен;*

- действующее законодательство (начиная от конституции РФ 1993 г.), созданное управленчески безграмотными, невежественными, слабоумными по отношению к их деятельности депутатами и работниками аппарата Госдумы, Совета Федерации и местных законодательных органов.

#### **9.4. Право собственности, научно-технический прогресс и этика<sup>43</sup>**

Право — это открытая возможность делать что-либо, будучи гарантированным от наносящего ущерб воздаяния за содеянное (т.е. если кто-либо прав, то по обратным связям не притекают процессы, сдерживающие его деятельность, отвлекающие его внимание и ресурсы на преодоление воздействия этих процессов или убивающие его).

Вследствие этого *истинное право* носит объективный характер, обусловлено объективными закономерностями, о которых речь шла в разделе 9.1, и выражает *праведность как свойство людей вести свою жизнь в согласии с этими объективными закономерностями, опираясь на них*. Как следствие *истинное право* — выше учреждаемого обществом закона, который может выражать в жизни общества и несправедность. Об этом поговорка «Богу не грешен — царю не виновен», в умолчаниях которой осталось: если царь думает, что праведник виновен, то это — проблемы царя, а не праведника.

В Русском миропонимании понятия «право» и «праведность» взаимосвязанные, а соответствующие слова — однокоренные. Утверждение о том, что «Право» и «Закон» — синонимы, проистекает из злонравия и представляет собой навязывание обществу смешения понятий с целью возведения неправедного закона в ранг *истинного права*: это одна из компонент либерализма, выражающаяся в его законотворчестве и правоприменительной практике.

Соответственно, если вести освещение вопросов в системе мышления, в которой «Право» и «Закон» — синонимы, то в жизни общества необходимо разделять две категории прав:

- права объективные, истинные, дарованные Свыше человеку и человечеству, и первое из них, охватывающее все прочее, — право стать наместником Божиим на Земле по совести, о чём так или иначе говорят *все* Откровения Свыше, и которое проецируется в общество как первейшее из прав — право на полноценное личностное развитие всех и каждого в том смысле, как это определено в столбце 3 таблицы, приведённой в разделе 5, поскольку без этого миссия наместничества Божиего нереализуема.
- «права» субъективные, учреждаемые в общественной жизни самими её участниками по их нравственно обусловленному произволу, который может выражать как праведность, так и несправедливость, т.е. антиправедность, а равно — фашизм или предпосылки к его возникновению.

Вследствие этого в обществе возможны и реально имеют место конфликты между правами объективными, истинными, в следовании людей которым находит своё выражение Божий Промысел, — с одной стороны, и с другой стороны — «правами» субъективно заданными в случаях, когда творцы законов пытаются своею отсебятиной воспрепятствовать осуществлению Промысла.

Люди могут признавать друг за другом «право» на какое угодно миропонимание, но Бог, как сообщают Откровения, не признаёт за человеком права быть атеистом, т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им, а также не признаёт права впадать в сатанизм.

Атеисты — те, кто невнимателен или рассудочно отрицает тот реальный факт, что **Бог даёт доказательства Своего бытия персонально каждому тем, что отвечает в соответствии со**

<sup>43</sup> Чтобы получить адекватное впечатление и выработать правильное понимание, при чтении этого раздела следует гасить эмоции: социология — это наука, из которой можно узнать о себе и своём обществе много чего разочарующе-неприятного.



смыслом их молитв изменением жизненных обстоятельств тем более выразительно, чем отзывчивее сам человек к обращениям Бога к нему через совесть, через его внутренний мир, через других людей, через произведения искусств и через памятники культуры, через знамения жизненными обстоятельствами.

Но и атеисты должны признать: то, что здесь названо «объективными правами», реально существует вне зависимости от того, что они не признают Источник их происхождения, поскольку за нарушением людьми и человечеством объективных, истинных прав следует воздаяние, несущее ущерб: невезение в делах, травмы, болезни, социальные бедствия и глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис как наиболее мощное из всех воздаяний, которые люди смогли обрушить на свою голову. И это обусловлено объективными закономерностями, о которых речь шла в разделе 9.1, и отрицать действие которых или настаивать на их непознаваемости — либо полная интеллектуальная несостоятельность (в философии именуемая словом «агностицизм»), либо мошенничество.

Смысл объективных прав человека неоднократно излагался в Откровениях, но беда в том, что при фиксации Откровений в писания, названные «священными», и канонизации их текстов, смысл Откровений утаивался, подменялся отсебятиной, извращался, заменялся на противоположный. Но писания никогда не должны были быть основой *религии* — *сокровенной осмысленной связи души человека и Бога*, — а только напоминанием о необходимости таковой связи для нормальной праведной жизни людей на земле. Основа религиозного миропонимания — совесть.

Вследствие этого конфликт между нормами ВСЯКОГО писания<sup>44</sup>, его каноническими толкованиями и реальной жизнью — разрешается *верующим непосредственно Богу* человеком сообразно совести на основе восприятия конкретных жизненных обстоятельств в доступной чувствам полноте и детальности их восприятия и памяти.

Это — мировоззренческая основа для рассмотрения писанных и неписанных законов и отнесения каждого из них к одной из двух категорий:

- нормальной алгоритмике самоуправления общества в соответствии с Промыслом в конкретных жизненных обстоятельствах на основе объективных — *истинных прав*;
- субъективных антиправедных «прав», учреждаемых людьми, исходя из деградационно-паразитической нравственности, препятствующей необратимому становлению на Земле Царствия Божиего в полном соответствии со словами Христа в молитве «Отче наш»: «Да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе».

Одно из многих прав — право собственности. Оно реализуется субъектами-собственниками в отношении объектов собственности. Реализуется оно как по оглашению, так и без каких-либо деклараций — по умолчанию. При этом оглашения могут в жизненной практике подавляться действием умолчаний, сопутствующих оглашению. Примером чему нарушение библейской заповеди «не укради» библейским же предписанием иудеям международного ростовщичества на расовой мафиозно-корпоративной основе («Второзаконие», 23:19, 20; 28:12), что является одним из факторов фашизации глобальной цивилизации, который дополняется утверждениями некоторых представителей раввината о том, что совесть не существует (см. сноску 9 в разделе 5).

Тем не менее, если субъективно учреждённые «права» посягают на нарушение объективно дарованных Свыше прав, то в итоге будут осуществлены объективные права, хотя на конечных интервалах времени может возникнуть иллюзия осуществления субъективно учреждённых «прав». Примером тому, вознесение Христа, упредившее посягательство на его распятие, о чём сообщает кораническое Откровение (4:156 и далее), поясняя смысл пророчества Соломона («Премудрость Соломона», гл. 2)<sup>45</sup>. Однако, христиане, порабощённые

<sup>44</sup> Включая и своды законов государств, и тексты, относимые к международному праву.

<sup>45</sup> Именно вследствие этого расхождения во мнениях о реальной судьбе Христа в его первое пришествие с точки зрения коранического вероучения все разновидности христианского вероучения — богохульны и являются заблуждением; а с точки зрения христианских вероучений также богохулен и ислам, отрицающий крестное самопожертвование Христа. И разрешение этого конфликта мнений обоих вероучений возможно только через

догмами своего вероучения, не желают воспринять это кораническое уведомление в качестве благой вести им Свыше: они убеждены в том, что для спасения их душ, Христос должен был мучиться на кресте, а «Бог Отец» ради этого и посылал его в этот мир. Тем не менее «очевидцы», искренне веруя в писание, но не веруя Богу, — в полном соответствии с предостережением Христа<sup>46</sup> — были поработаны дремотой, и потому, впад в искушение (как и все прочие не молившиеся с Христом в Гефсиманском саду перед взятием его под стражу), засвидетельствовали о распятии *праведника*, после чего почти две тысячи лет поддерживают культ казни праведников в бессмысленной надежде обрести на этой вере светлое будущее вопреки прямо сказанному: *По вере вашей да будет вам*.<sup>47</sup>

В концепциях общественного устройства, исходящих из благонравия и выражающих праведность, объектами собственности не могут быть люди — ни гласно (рабовладение, феодализм, крепостное право), ни по умолчанию (либерально-буржуазная культура, в которой все влачат существование в ростовщической удавке<sup>48</sup> и в удавке персональных «авторских» прав на объекты «интеллектуальной» собственности<sup>49</sup>).

Из всех прав собственности особое место занимает понятие права собственности на средства производства, поскольку из него прямо или косвенно проистекает многое в законодательном регулировании экономической жизни общества.

**Понятие «право собственности на средства производства» содержательно раскрывается единственно как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц.**

Понятие права собственности на такие объекты, как земля, её недра, воды и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только, как право организовать труд людей с использованием этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха, восстановления и развития биоценозов, т.п.).

- Право (в смысле субъективное право, учреждённое обществом) и стоимость — категории, присущие культуре общества и его социальной организации, а не природе. При покупке такого рода прав оплачивается всегда результат трудовой деятельности человека: имевшей место в прошлом, протекающей в настоящем или возможной в будущем.
- Либо оплата стоимости природных ресурсов и благ, которые объективно стоимостью не обладают, представляет собой ограничение номинальной платёжеспособностью пользования ими, а также создание источников оплаты работ, способствующих их воспроизводству силами самой природы.

---

понимание нравственности и этики Всевышнего, о чём вероучителя и фанатики обеих конфессий никогда не задумываются.

<sup>46</sup> «Бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть вам в искушение» (Матфей, 26:41).

<sup>47</sup> Обстоятельно эта тема рассмотрена в работе ВП СССР «Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» и в работах, включённых в Федеральный список экстремистских материалов: «Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви», «К Богодержавию...».

<sup>48</sup> Как она работает, было показано в разделе 9.2.3.

<sup>49</sup> Система персональных авторских прав, развитая на Западе, которая по своей управленческой сути представляет систему управления обществами в процессе глобализации посредством дозированного распределения фактологии под видом торговли авторскими правами и интеллектуальной собственностью. Это её предназначение сокрыто от подавляющего большинства показной заботой о том, чтобы творцы той или иной интеллектуальной собственности могли иметь средства к существованию. Но это две разные задачи:

- обеспечить либо закрыть доступ к той или иной информации — это управление общесоциального или глобального уровня;
- обеспечить жизнь творцов художественных, научных и технических произведений.

Исторически реально решение второй задачи на основе системы авторских и смежных с ними прав, развитой на Западе, маскирует существенно более значимую для жизни задачу — задачу управления путём сокрытия либо открытия той или иной фактологии, что открывает или закрывает какие-то возможности в жизни общества, в котором освоение и развитие познавательного-творческого потенциала блокируется по отношению к подавляющему большинству людей.

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма (с профессиональной специализацией) и воспроизводством профессионализма при смене поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется круг управленцев.

**Собственность частная**, если персонал, занятый обслуживанием средств производства в некоторой их совокупности, не имеет осуществимой возможности **немедленно** отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

**Собственность общественная**, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления, **немедленно** могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, основой чего является условие, что *социальной базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей и выходцев из иных социальных групп.*

Общественную собственность на что-либо в её *управленческом существе* невозможно ввести законом, поскольку, если господствует взгляд, что *общественное де-юре* — это бесхозное де-факто, то *бесхозное де-факто* станет чьим-то частно-собственным персональным или корпоративным (сначала де-факто, а потом может стать частно-собственным и де-юре, как это произошло в границах СССР в общегосударственных масштабах в период 1985 — 1993 гг.).

Кроме того:

- Право отстранить управленца от должности может быть полезным только, если персонал отдаёт себе отчёт в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества по поддерживаемой обществом концепции общественной жизни. В частности, причиной для немедленного отстранения может быть использование управленческой должности кем-либо для личного и семейно-кланового обогащения.
- Но то же самое право в руках бездумной толпы и паразитирующего люмпена вытеснит из сферы управления наиболее квалифицированных и заботливых управленцев, заменит их говорунами и вредителями, которые собственное должностное несоответствие будут называть саботажем подчинённых и наломают немало дров, прежде чем их прогонят; общественное же достояние будет разворовано люмпенизированной толпой. Это произошло в 1917 г. и вызвало разруху; это же происходило в общегосударственных масштабах и в перестройку, и «демократизацию» 1990-х.

**Т.е. реальная демократия-народовластие не осуществима в обществе ничего не знающих бесчувственно-бездумных индивидов. Если нет массовой компетентности и здравомыслия, но есть массовая самодовольная убеждённость в собственной чувственно-интеллектуальной состоятельности, то демократия будет фиктивной, что и имеет место в так называемых «демократических» государствах. Поэтому для развития общества компетентная умная «хунта» — как этап развития — предпочтительнее.**

Частная собственность на средства производства может быть как личной, клановой, так и «элитарно»-корпоративной. В последнем случае она по форме может выглядеть как общественная и юридически иметь этот статус. В СССР «общенародная» государственная и кооперативно-колхозная собственность формально юридически выступали как общественная, но по причине «элитарной» замкнутости и неподконтрольности обществу «номенклатурной» бюрократии, в послесталинские времена начавшей из поколения в поколение воспроизводить саму себя в династиях, вся «общественная» собственность реально стала частной «элитарно»-корпоративной при попустительстве остального населения СССР. В этом выразилась реальная нравственность, господствовавшая в беспартийной части общества и в КПСС. В перестройку и «демократизацию» под этот реальный жизненный факт просто стали подводить юридическое обоснование.

Право общественной собственности проистекает из миропонимания людей, а не из юридических деклараций. Сначала должен возникнуть *нравственно-мировоззренческий базис*, обращающий **собственность на средства производства коллективного пользования** в общественную вне зависимости от её юридического оформления, а только после этого господство *общественной собственности де-факто* выразит себя юридически. Если есть только юридические формы, но нравственно-мировоззренческий базис отсутствует, то «общественная» собственность обречена быть частной собственностью корпорации негодяев-управленцев.

- Так Генри Форд I, будучи создателем и почти единоличным собственником «Форд мотор компани», рассматривал все предприятия в составе этого юридического лица как собственность народа Соединённых Штатов, а своё руководство им — как служение обществу.
- Но многие директора предприятий в СССР относились к вверенным им предприятиям, как к своей частной собственности, и некоторые стали даже их единоличными собственниками или ведущими акционерами в ходе приватизации в 1990-е гг.

Общественная собственность, если соотноситься с миссией наместничества Божиего на Земле, предопределённой для человека, — это та доля собственности индивида, которую он выделил в некоторое коллективное общее или всеобщее пользование.

Если людей, именно так понимающих право общественной собственности, достаточно много, то общественная собственность перестаёт быть бесхозной, а посягательства на её присвоение и оформление в виде частной собственности — пресекаются<sup>50</sup>.

С принципом частной собственности на средства производства, с его господством в обществе, марксизм связывает эксплуатацию человека человеком и учит тому, что только с ликвидацией частной собственности на средства производства и переходом к общественной собственности на средства производства эксплуатация человека человеком может быть искоренена.

Как можно понять на основе изложенного выше в разделе 9.4, принцип частной собственности, её господство в обществе действительно позволяет осуществлять эксплуатацию человека человеком, но не путём «присвоения прибавочной стоимости» капиталистами — частными собственниками средств производства, а путём взимания монопольно высокой цены на продукт управленческого труда, поскольку ценообразование на рынке труда, фактическими участниками которого являются и капиталисты-собственники<sup>51</sup>, подчинено той же закономерности, представленной на рисунке в разделе 8, «Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке», что и всякое иное ценообразование. В качестве блага, продаваемого на рынке труда, выступает профессионализм и моральная готовность его реализовать в трудовой деятельности, а не товар «рабочая сила», как полагает «марксизм». И соответственно:

- если носителей массовых профессий много и нет никаких законодательных установлений на минимум оплаты труда и максимум продолжительности рабочего времени, позволяющих человеку жить, строить семью, иметь свободное время для отдыха и личностного развития, то они обречены владеть существованием в беспросветной нищете в преемственности поколений, работая при этом на износ от зари до зари, потому, что есть безработица и любого из них в общем-то беспрепятственно можно выкинуть с работы и заменить;
- если носителей управленческого профессионализма и знаний техники, технологий и организации производства мало, и есть узаконенное право частной собственности на

---

<sup>50</sup> В этом и ответ на вопрос, почему устремившиеся к присвоению общественной собственности и трансформации её в частную преуспели в разрушении СССР и приватизации. В обществе СССР было слишком мало коллективистов, а те, что были, оказались неспособны к самоорганизации и подавлению активистов перестройки и нейтрализации их массовки.

<sup>51</sup> Поскольку они пользуются деньгами.

средства производства и право наследования права собственности на средства производства, то:

- собственники предприятий, паразитируя на труде других, получают социальную ренту<sup>52</sup>;
- а носители управленческого профессионализма (*топ-менеджеры, от которых собственники зависят по тем же причинам: те превосходят большинство собственников в знаниях и навыках*) и соответствующих технико-технологических и организационных знаний (среди них тоже могут быть собственники, которые не отошли от дел, а работают) — имеют возможность заявлять монопольно высокие цены на свои услуги, а остальное общество не имеет возможности отвергнуть эти притязания и вынуждено жить под их властью и властью спонсируемого ими либерально-буржуазного либо фашистско-дикторского государства<sup>53</sup>.

### **Средства искоренения эксплуатации человека человеком**

Соответственно изложенному выше в разделе 9.4, *реальное искоренение эксплуатации человека человеком во всех её разновидностях, что является неискоренимым идеалом многонационального Русского мира*, требует:

- всеобщей (или близкой к всеобщей) управленческой грамотности;
- культурной состоятельности основной статистической массы населения в иных аспектах (помимо управленческой грамотности), что предполагает высокое качество всеобщего обязательного образования;
- господства в обществе человеческой этики, искореняющей (а не подавляющей) принцип «я — начальник, ты — дурак и холоп; ты — начальник, я — дурак и холоп».

Только таким путём возможен переход к *социализму и коммунизму — общинности в масштабах культурно своеобразного общества (если пользоваться русскоязычной терминологией)* — как к экономическому укладу на основе общественной собственности на средства производства. На это государственность СССР перестала работать в послесталинские времена, но на основе «мраксизма» этого злокачественного перерождения государственной власти не увидеть и не понять вследствие того, что теории управления в «мраксизме» нет, а понятие *собственности на средства производства как организуемого теми или иными людьми процесса управления объектом собственности и трудовой деятельности на нём* в «мраксизме» отсутствует.

Но кроме того, В.И. Ленин<sup>54</sup> писал:

«Производительность труда, это, в последнем счёте, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при

---

<sup>52</sup> «Социальная рента — это присвоение труда другого, социальное паразитирование, когда такую возможность даёт статус, подтверждаемый силой государства» (Л.Н. Васильева. «Социальная рента и социология революции»: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-renta-i-sotsiologiya-revoljutsii?>). Законенная государственной властью социальная рента — один из способов внеэкономического присвоения результатов труда других людей, т.е. способ узаконенного паразитизма на труде и жизни других людей.

<sup>53</sup> Управленец — собственник предприятия или топ-менеджер (приказчик, доверенное лицо собственника) может работать и дворником, и таксистом, а если не может, то быстро научится. А вот дворник с минимальным уровнем образования (или никаким уровнем образования) быть эффективным собственником или топ-менеджером не сможет, поскольку не обладает необходимыми знаниями и навыками, личностной культурой чувств и культурой мышления.

Исключения из этой социальной нормы — это *редчайшие* в толпо-«элитарных» культурах управленцы-психологи, которые интуитивно отличают профессионалов от неумех и людей, на которых можно положиться, от приспособленцев-проходимцев, которые обязательно будут злоупотреблять доверием. Такие управленцы-психологи могут управлять эффективно чем угодно, поскольку под их властью складываются слаженные коллективы профессионалов, которые умеют делать соответствующее дело хорошо и в которых нет места интриганству.

<sup>54</sup> Иностраннный агент? — либо патриот, пресекший деградацию России под властью продажной либерально-буржуазной «элиты» и повернувший её на путь действительного общественного развития.



крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побеждён и будет окончательно побеждён тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда. Это — дело очень трудное и очень долгое, но оно начато, вот в чём самое главное»<sup>55</sup>.

И история СССР показывает, что она делится на два периода:

- большевистский (от завершения гражданской войны в 1922 г. до старта ползучего антикоммунистического государственного переворота в 1953 г., начатого убийством И.В. Сталина и Л.П. Берии и завершившегося расчленением СССР и принятием конституции РФ 1993 г.), когда страна интенсивно развивалась, и производительность труда действительно росла, а в ряде случаев задавала и мировой уровень, в основе чего лежали:
  - культурная политика Советской власти;
  - распространение в обществе товарищеской этики, вытеснявшей толпо-«элитарную»;
- антикоммунистический (с 1953 г. до ликвидации СССР в 1991 г.), когда государственная власть, утратив чувственно-интеллектуальный суверенитет, проводила реформы, тормозившие и извращавшие научно-технический прогресс, тормозившие рост производительности труда и даже снижавшие производительность и качество выпускаемой продукции, что стало экономической предпосылкой к организации предателями краха и ликвидации СССР во исполнение Директивы Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 «Цели США в отношении России»<sup>56</sup> (пресловутый «план Даллеса»)<sup>57</sup>.

**В годы перестройки внутренняя мафия в руководстве КПСС и в органах государственной власти (включая КГБ и прочие спецслужбы), курируемая из-за рубежа, олицетворяемая М.С. Горбачёвым и А.Н. Яковлевым, и их приспешниками (экономист академик А.Г. Аганбегян — один из них), стала выдавать научно-техническое и общеэкономическое отставание СССР от передовых стран «коллективного Запада» за системное, и соответственно — неустранимое в принципе — свойство социализма, одновременно препятствуя: 1) публикации возражений, 2) адекватному изучению большевистского и послесталинского периодов истории СССР и реальных проблем СССР и 3) изучению возможностей разрешения проблем человечества и СССР на социалистическом пути развития.**

<sup>55</sup> Работа «Великий почин» (ПСС, т. 39) — о первом коммунистическом субботнике, когда 15 рабочих депо «Москва Сортировочная» Московско-Казанской железной дороги по своей инициативе в сверхурочное время самоорганизовались и в течение 10 часов отремонтировали 3 паровоза без оплаты их труда.

<sup>56</sup> Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. опубликована на сайте: [http://www.sakva.ru/Nick/NSC\\_20\\_1R.html](http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html).

<sup>57</sup> Фактология, касающаяся организации хозяйства и управления им, подтверждающая, что это действительно было так, представлена в книге: Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду» — М., 2021. — 360 с., илл. (<https://crystalbook.ru/>).

Некоторые политические аспекты рассмотрены в книге: А. Шевякин, «КГБ против СССР. 17 мгновений измены» (название переключается с названием другой книги — Н.Н. Яковлев, «ЦРУ против СССР»; и с названием сериала — «17 мгновений весны»).



Пропаганда этой идеи, распространяясь в обществе, привела к возбуждению массовки идиотов (на фото выше ликование толпы по поводу победы «демократии» над ГКЧП в августе 1991 г.: печать высокого интеллекта на их лицах и нимбы над головами хоть кто-то видит?), радостно поддержавших и крах, и расчленение СССР, и экономические реформы начала 1990-х годов, проведённые внутренней мафией в СССР в интересах «коллективного Бендера» — как внутреннего, так и зарубежного — и его хозяев. О том, что в результате победы «демократии» настанут лихие девяностые и им придётся выживать, в том числе и за счёт помоек, они не только не подозревают, но и не хотят «подозревать». См. фото ниже слева, и это не постановочный кадр; ещё один кадр ниже справа — был опубликован по недосмотру службы протокола Д.А. Медведева либо по её злому умыслу: в него попал мусорный бак (обведён красным кругом), в котором роется человек: в общем ещё при победе «демократии» над «хунтой» ГКЧП были запрограммированы перспективы «денег нет, но вы держитесь» (<https://youtu.be/JG1HrVBCzn8>; <https://youtu.be/3dJTsUNOW5g>).



Эта идея о превосходстве либерально-рыночной экономики капитализма над плановой экономикой социализма СССР с середины XX века — скелетная основа всей либерально-буржуазной пропаганды (одного из потоков действий в гибридной войне), предназначенной как для внутреннего употребления в либерально-буржуазных странах, так и для оболванивания населения других стран. В наиболее ярком виде, легко доступном для приобщения к ней бездумных, эта идея выражена в произведениях Алисы Зиновьевны Розенбаум (1905 — 1982), более известной под псевдонимом Айн Рэнд. Её произведения в США на протяжении нескольких десятилетий уступают по тиражам только Библии.



Наиболее широко известное её произведение, рекламируемое и в России, — роман «Атлант расправил плечи». Он принадлежит к жанру «фэнтези», поскольку сюжет разворачивается в выдуманном Алисой мире, в котором не действуют объективные закономерности (см. раздел 9.1), реально действующие в нашем мире.

Однако читатели «Атланта» (те из них, кто не вникает в причинно-следственные связи, действующие в реальной жизни культурно своеобразных обществ нашего мира) переносят закономерности созданного ею «мира фэнтези» в наш реальный мир, и потому Алиса для них — пророк на тему «как должна быть правильно организована жизнь общества».<sup>58</sup> Это выражение бесчувственности и интеллектуальной несостоятельности<sup>59</sup>, и таких индивидов в мире много. По этим причинам роман «Атлант расправил плечи» популярен в среде либерально недомыслящих интеллигентов-предпринимателей и оторвавшихся от жизни либералов — книгочеев и говорунов. Для многих из них «Атлант» и другая писанина Алисы является руководством к построению их собственной жизни и поучению других: «Труды всех нобелевских лауреатов по экономике по своему значению для Западной цивилизации меркнут по сравнению с “Атлантом”»<sup>60</sup> — Е.А. Чичваркин (предприниматель, один из создателей и совладельцев сети салонов сотовой связи «Евросеть»).

\* \* \*

Суть этого «откровения о жизни» необходимо пояснить. Оно проистекает из воззрений современного нам либерализма на человека:

- все люди рождаются разными, принадлежат только себе и ничем не обязаны ни другим людям, ни своему обществу, ни человечеству в целом, ни Богу, и ничего им не должны, и потому каждый *должен* жить в своё удовольствие так, как хочет и может;
- норма жизни общества — беспредельное разнообразие людей, ничем не ограниченное, разве что законодательством и правоприменительной практикой, защищающими это беспредельное разнообразие от каких-либо *незаконных* посягательств на ограничение индивида в проявлениях им его эгоизма<sup>61</sup>.

Т.е. диктатура Закона (происхождение которого и целесообразность его и правоприменительной практики на его основе вне публичного обсуждения) должна уничтожить в людях совесть и не допустить её диктатуры.

Поскольку реальное личностное развитие немногих людей тонет в этом массовом *беспредельном разнообразии*, в статистике которого *деградационные процессы*, если и не доминируют, то достаточно весомы, то личностное развитие — всего лишь одна из разновидностей этого беспредельного разнообразия. И соответственно при отсутствии определённости в ответе на вопрос: *в чём суть личностного развития как основы и двигателя общественного развития?* — в либеральном миропонимании цивилизационное развитие, истинная суть которого — развитие людей, подменяется научно-техническим прогрессом цивилизации, который за собой влечёт потребительский прогресс, *не желающий знать никаких ограничений*, поскольку в потреблении и демонстрации «статусных» продуктов и вещей выражается алгоритмика инстинктов стадно-стайного поведения, под властью которых воспроизводится иерархия особей в стае<sup>62</sup>.

<sup>58</sup> Обстоятельно об Алисе и её бреднях см. аналитическую записку ВП СССР «О романе Айн Рэнд «Атлант расправил плечи» (2018 г.).

<sup>59</sup> Один из аспектов интеллектуальной состоятельности выражается в способности индивида путём самостоятельного поиска дополнительной информации и размышлений выявлять ошибки и заведомую ложь во мнениях, в теориях и в иных информационных потоках, имеющихся в обществе, которые доходят до него.

<sup>60</sup> «Чичваркин о книге "Атлант расправил плечи" Айн Рэнд», 29.05.2021: <https://www.youtube.com/watch?v=p770feJyZVw>.

<sup>61</sup> Книги Айн Рэнд — «Концепция эгоизма», «Добродетель эгоизма».

<sup>62</sup> См. публикации на тему «Обезьяний бизнес»: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/11900359.html?ysclid=11c31xos21>.

**И потребительский прогресс либерализм возводит в ранг единственно истинного смысла жизни при всех масштабах рассмотрения от личного до человечества в целом, и этому «смыслу жизни» должна быть подчинена организация глобальной цивилизации и каждого культурно своеобразного общества<sup>63</sup>.**

В концепции Алисы Розенбаум, двигателями научно-технического прогресса, а равно «локомотивами» цивилизационного развития в указанном смысле, которые на протяжении всей истории тянут на себе всё человечество во всё более «прогрессивное» будущее, являются предприниматели.

Все прочие своим благополучием обязаны предпринимателям и деньгам, поэтому сообщество предпринимателей — это особые люди, не только превосходящие других, но и самые ценные в обществе. Поскольку весь прогресс создан ими, то они имеют первоочередное право на доступ к потреблению создаваемых ими благ, на качественно и количественно более высокий потребительский статус, чем все прочие. **Деньги, личное богатство, — это мерило значимости индивида в обществе, и общество обязано признать это<sup>64</sup>.** А все прочие должны довольствоваться тем, что им достанется по остаточному принципу после того, как предприниматели удовлетворят свои потребности в виллах, в роскошных яхтах и т.п. Если прочие этим недовольны и истребят предпринимателей, то вместе с предпринимателями исчезнет и цивилизация, а жизнь оставшихся борцов за «справедливость» в смысле «отнять и поделить» превратится в кошмар войны всех против всех за своё индивидуальное выживание.

Соответственно, эксплуатация предпринимателями, составляющими меньшинство общества, не-предпринимателей, составляющих большинство общества, — реально не существует, а является пропагандистской выдумкой социалистов-утопистов и политических авантюристов. Если кто-то хочет жить лучше, чем живёт, то он должен работать больше, повышать свою квалификацию, стать предпринимателем, а не завидовать более успешным людям, не озлобляться против них, не выдвигать паразитических требований, чтобы они отдали им долю из своих доходов потому, что им хочется тратить больше, чем они зарабатывают. Это касается и бедных людей, и бедных государств.

Предприниматели создают научно-технический прогресс, благодаря которому все начинают потреблять больше и лучше, если не год от года, то от десятилетия к десятилетию.

---

Оригинал на английском: Dubner S.J., Levitt S.D. Monkey Business. — New-York Times Magazine. June 5, 2005: <http://www.nytimes.com/2005/06/05/magazine/05FREAK.html?pagewanted=all&r=3&>; либо: <http://freakonomics.com/2005/06/05/freakonomics-in-the-times-magazine-monkey-business/>.

Как видно из этих публикаций психодинамика общества, несущего либерально-буржуазную культуру, ничем не отличается от психодинамики обезьяньей стаи. И при этой поведенческой основе либеральный «коллективный Запад» убеждён, что они состоявшиеся люди, а представители иных культур — расово неполноценные обезьяны.

<sup>63</sup> И в России этот смысл жизни тоже давно уже возведён в ранг цели государственной политики, и на его внедрение в психику людей работают система образования и СМИ.

«Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением „Наши“ всероссийского молодёжного форума „Селигер-2007“, министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времён косную систему в своём ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими» (Потребитель нынче в дефиците? — «Литературная газета», № 32 (6132) 08.08.2007: [https://lgz.ru/article/N32--6132---8-08-2007-/Potr%D0%B5bit%D0%B5ly-n%D1%8Bnch%D0%B5-v-d%D0%B5fitsit%D0%B5\\_1154/](https://lgz.ru/article/N32--6132---8-08-2007-/Potr%D0%B5bit%D0%B5ly-n%D1%8Bnch%D0%B5-v-d%D0%B5fitsit%D0%B5_1154/)).

И это только подтверждает правоту слов Ф.И. Тютчева (1867): *Напрасный труд — нет, их не вразумишь, / — Чем либеральней, тем они пошлее, / Цивилизация — для них фетиш, / Но недоступна им её идея. // Как перед ней ни гниешь, господа, / Вам не снискать признанья от Европы: / В её глазах вы будете всегда / Не слуги просвещения, а холопы.*

<sup>64</sup> Фрагмент из «Атланта»: «Пока вы не поймете, что деньги — корень добра, вы будете разрушать себя. Когда деньги перестают быть инструментом отношений между людьми, таким инструментом становятся сами люди — в руках других людей.

Кровь, кнут, оружие — или доллар. Делайте выбор! Другого не дано!»

Выбор по своей сути без выбора: либо мы будем угнетать вас грубой силой (6-й приоритет обобщённых средств управления / оружия — «кровь, кнут, оружие» — в терминах Алисы), либо мы будем угнетать вас долларом (четвёртый приоритет обобщённых средств управления / оружия).

Но мы владем первым приоритетом, поэтому сделаем иной выбор и вам придётся ему подчиниться...

Сопоставьте роскошные автомобили 1930-х гг. с массовыми автомобилями наших дней — современные машины их превосходят и доступны многократно более широкому кругу потребителей, в то время как роскошные автомобили 1930-х были штучным товаром, доступным только самым богатым. Но без тех штучных роскошных машин прошлого, на которых отрабатывались технические решения, были бы невозможны превосходящие их массово выпускаемые машины наших дней. То же и с самолётами, с телефонами и прочей бытовой и инфраструктурной техникой и техносферной средой, которая создаёт качество жизни цивилизованных обществ, которым пользуются так или иначе все соответственно покупательной способности своих доходов и накоплений. И потому лидером цивилизационного развития человечества являются те страны, в которых созданы (сложились) лучшие условия для творчества предпринимателей, которые вы называете «коллективным Западом».

Поэтому если вы хотите уничтожить так называемую «эксплуатацию человека человеком», то вместе с нею вы уничтожите предпринимательский интерес, научно-технический прогресс и обрушите цивилизацию в каменный век, в котором будете тупо выживать в борьбе друг с другом за пищу и в борьбе со стихийными силами природы (включая болезни), от которых вас защитил научно-технический прогресс, созданный предпринимателями вместе с привидевшейся вам «эксплуатацией человека человеком».<sup>65</sup>

\* \* \*

Примерно так выразила идеи *буржуазного либерализма наших дней* Алиса Розенбаум. И казалось бы её правоту подтверждает весь исторический опыт успешных США и других стран либерально-рыночной экономикой — с одной стороны, а с другой стороны — отставание и крах социалистической экономики СССР, а ранее в истории СССР голодомор на Украине и в Казахстане, *организованный большевиками (в прозападной либерально-буржуазной версии истории России — СССР)*; трагедия Камбоджи, которая под властью «красных кхмеров» потеряла от четверти до трети (по разным оценкам — от 1,7 млн. до 3 млн. человек) своего населения и т.п.

Но о «великой депрессии», начавшейся в 1929 г. в США и обретшей глобальный масштаб, которая была порождена заправилами мировой финансовой системы и финансовой системы США, действующих на принципах либерализма, — в либеральной пропаганде ни слова, хотя в результате неё население США сократилось примерно на 10 миллионов человек, большая часть из которых не покинула страну, а погибла в результате экономического геноцида: так «сильные мира сего» перераспределяли права частной собственности в глобальных масштабах.

---

<sup>65</sup> И соответственно при согласии с такой аргументацией идея искоренения из жизни общества системно организованной эксплуатации человека человеком и спонтанного паразитизма тех или иных индивидов расценивается как «экстремистское учение», а большевизм — как «экстремистская практика».

Так Д.А. Медведев в бытность его президентом заявил следующее: «Прогрессирующее имущественное расслоение, которое, может быть, было менее рельефным в условиях экономического роста, на фоне кризиса приводит к открытым конфликтам между обеспеченными и бедными людьми. И во многих регионах мира возрождаются вполне, на мой взгляд, экстремистские учения о классовой борьбе, происходят уличные беспорядки и террористические акты» (<https://www.rbc.ru/politics/08/09/2011/5703ebdd9a79477633d37877>).

Но будучи приверженным столь «прогрессивным» взглядам, Д.А. Медведев вынужден был в конце августа 2009 г. признать крах попытки модернизировать экономику страны под его руководством: «Мы её просто провалили, мы ничего не сделали в этом направлении...» (<http://lenta.ru/news/2009/08/31/innovation/>). — А «провалили модернизацию» потому, что не следует браться за дело, уповая на средства, заведомо непригодные для его успеха: это и есть экстремизм. Кроме того, властителям и от самодовольства полезно избавиться, чтобы не отвращать от себя профессионалов, но для этого надо думать, а не «включать дурака» при начале исполнения должностных обязанностей и не продвигать слабоумных и негодяев во власть.



Но даже в мире буржуазного либерализма знающие реальность жизни люди оценивают воззрения Алисы как бредни<sup>66</sup>.

Основой для оценок как бредней социально-экономических воззрений Алисы являются три провальных момента в сюжете «Атланта», на жизненную несостоятельность которых не обращают внимания бездумные почитатели её писанины:

- В сюжете «Атланта» среди основных персонажей нет детей и нет школы — вообще нет, и соответственно — у выдуманного ею общества нет перспектив, определяемых тем, как зачинаются, воспитываются и получают образование дети, которым предстоит стать взрослыми, в том числе и предпринимателями<sup>67</sup>.
- Нет в сюжете и фундаментальной науки как сферы коллективной общественной деятельности, которая поглощает всё больше ресурсов по мере своего развития, но которая в принципе не способна к самокупаемости и потому не может развиваться в условиях либерально-рыночной экономики<sup>68</sup>. Однако достижения науки в общем-то бесплатно (если не считать плату за обучение) осваивает некоторая часть предпринимателей и выражает их в научно-техническом прогрессе во всех отраслях экономики и во всех сферах жизни общества. В результате те предприниматели, которые не смогли оценить и освоить достижения фундаментальной науки, проигрывают в конкурентной борьбе более знающим и умелым.
- Предприниматели бросают свои предприятия на фоне «социалистических» преобразований, проводимых в стиле «отнять и поделить» правительством США выдуманного Алисой мира, и скрываются в изолированной непроходимыми горами от остального общества пустынной местности, куда «только самолётом можно долететь»<sup>69</sup>. Эта местность названа «Атлантидой». Кроме того, Джон Галт (организатор «Атлантиды» и

<sup>66</sup> Один из таких людей — Жак Фреско (1916 — 2017, автор проекта «Венера», промышленник, инженер, дизайнер и футуролог). Он об Айн Рэнд и её творчестве высказался в одном из интервью.

*Интервьюер:* Что Вы думаете об Айн Рэнд и объективистском движении?

**Фреско:** Каком движении? (В пожилом возрасте Жак Фреско не очень хорошо слышал, т.е. его вопрос — не выражение пренебрежения либо незнания, а следствие проблем общения с другими людьми, обусловленных его глухотой: наше пояснение при цитировании — ВП СССР).

*Интервьюер:* Айн Рэнд, «Атлант расправил плечи»?

**Фреско:** Безумна, самососредоточена, избалована и оторвана от реальности... Она была большой невеждой. Теперь она мертва.

*Интервьюер:* Ладно, оставим это в стороне... — Интервьюер разочарован ответом Ж. Фреско (<https://www.youtube.com/watch?v=t2uTyEs2hIM>). На момент просмотра 31.07.2018 г. — 89 «лайков» и 82 «дислайка» при 12 678 просмотрах; многие комментарии из числа почитателей Алисы поглумились над тем, что и Ж. Фреско ко времени просмотра интервью тоже умер. На 06.04.2022 г. при 24 816 просмотрах 269 «лайков» и 0 «дислайков», и большая часть комментариев «за» Алису.

Но мнение Жака Фреско — мнение человека, который состоялся как промышленник и знал реальную экономику изнутри, а не понаслышке и не иллюзорно-умозрительно, как её некогда «знала» Айн Рэнд. Кроме того Жак Фреско знал и реальное американское общество — иначе бы он не состоялся как промышленник и миллионер, но он не был удовлетворён его качеством, вследствие чего стал футурологом — проектировщиком будущего.

Его проект «Венера» — интеллектуальный подвиг, преодоление себя, — для человека, сформированного либерально-буржуазной культурой, однако это ограниченно состоятельный проект, поскольку в нём благополучие будущего человечества должно обеспечиваться научно-техническим прогрессом и распределением его плодов, а не массовым личностным развитием людей в направлении определённого идеала, что неизбежно приведёт к господству иной этики, которая выразит себя в иной организации жизни глобальной цивилизации и в ином научно-техническом прогрессе.

<sup>67</sup> Об этом советская песня «Здравствуйте, дети» — в исполнении Марка Бернеса: <https://www.youtube.com/watch?v=oZQkSgk8sho>.

<sup>68</sup> Финансирование науки на протяжении всей истории всегда осуществлялось либо из собственных средств исследователей, либо из госбюджета, либо из средств меценатов.

Но среди меценатов некоторые просто надеялись быстро и бешено разбогатеть, например, в результате того, что спонсируемый ими алхимик создаст «философский камень», что позволит ему, похоронив алхимика, ставшего опасным секретноносителем, присвоить «камень» и начать монопольно производить золото в потребных количествах, хотя придётся как-то поделиться с отцами инквизиторами и сеньором.

<sup>69</sup> Слова из советской песни «Главное, ребята, сердцем не стареть» (1962 г.) — в исполнении Льва Лещенко и Аллы Абдуловой: <https://www.youtube.com/watch?v=0o0J0eq44n4>.

кампании по бегству в неё наиболее успешных предпринимателей) закрыл эту долину от посторонних взоров физическими полями, не известными науке нашего мира. Там предприниматели строят свой мир (дома, шоссе, улицы, железные дороги<sup>70</sup>, электростанции, рудники, промышленные предприятия и т.п.). И как можно понять из романа, строят они всё это сами, т.е. — без наёмного персонала либо армии рабов, поскольку о наёмном персонале либо рабах и их жизни в «Атлантиде» в романе нет ни слова. И нет ни одного персонажа из числа рабочих или фермеров. Но нет в «Атлантиде» и заменившей людей робототехники, хотя выдающиеся предприниматели сами магией не владеют и со Стариком Хоттабычем не дружат.

Соответственно, если в США тиражи произведений Алисы — вторые после Библии, и на её обильной писанине с середины XX века выросли и верят в её жизненную состоятельность многие поколения предпринимателей, топ-менеджеров, политиков и журналистов, — то в перспективе США не ждёт ничего хорошего даже при том, что массовость предпринимательской инициативы в них повышает адаптационный потенциал социально-экономической системы в сопоставлении её с обществами, в которых преобладает безынициативность (как одно из выражений культурной несостоятельности населения) или в которых инициативность пресекается и подавляется тиранией или бюрократическим способом правления.

При этом Алиса, вопреки реальной истории СССР, понимает социализм на уровне Шарикова, ставшего именем нарицательным для обозначения индивидов-примитивов: «Взять всё, да и поделить...» (М.А. Булгаков, «Собачье сердце»). Что-либо созидать — не входит в её понимание социализма.



Т.е. это ещё одно подтверждение тому, что будучи выразительницей либерально-буржуазного экстремизма (в том смысле как термин «экстремизм» определён в разделе 6.2), Алиса — злобная дура<sup>71</sup> редкостная, сексуально озабоченная наркоманка-шизофреничка (см. подробности её биографии), а её почитатели — стадо бесчувственных и невнимательных к жизни недоумков, даже если кто-то из них смог состояться как успешный предприниматель. Прижизненная и, тем более, посмертная слава Айн Рэнд — результат целенаправленно организованного в глобальных масштабах нарушения принципа:

<sup>70</sup> Строительство железной дороги это: изучение ландшафта местности и привязка к нему путей будущей дороги и её инженерных сооружений; коррекция рельефа местности и расчистка будущей полосы отчуждения; отсыпка насыпей и прокладка выемок (выделенное курсивом — самые дорогостоящие и трудозатратные работы при строительстве железных дорог); отсыпка балласта; укладка шпал и рельсов (либо сразу плетей — рельсов на шпалах, но для этого необходимы кран-путеукладчик, обслуживающий его путеукладочный поезд с локомотивом, а в местах погрузки плетей — необходимы краны и производство, формирующее плети из шпал и рельсов); соединение рельсов (плетей) в полотно железной дороги; установка стрелочных переводов и светофоров; прокладка кабелей для управления светофорами и обеспечения связи и управления; где-то — строительство мостов и тоннелей; строительство депо и мастерских, погрузочных и разгрузочных сооружений. Только после этого на дороге могут появиться локомотивы и вагоны, и может быть начато движение. И это всё, необходимое для строительства и эксплуатации железной дороги, кто-то должен произвести (или спроектировать с нуля, если нет стандартных образцов) и доставить к месту строительства. Вариантов производства такого рода работ даже для дороги протяжённостью в несколько километров два: либо это работа многих коллективов, которой надо управлять, либо надо звать Старика Хоттабыча и договариваться с ним, предварительно объяснив ему в деталях, что и как должно быть устроено, иначе телефоны будут из «цельных кусков мрамора» и т.п., поскольку Хоттабыч не знал науки и техники той эпохи, в которую попал благодаря «Вольке ибн Алёше»: поэтому Хоттабыч, желая порадовать Вольку ибн Алёшу, создал ему телефон «из цельного куска мрамора».

Но у Алисы в «Атлантиде» — «страна чудес», и сбежавшие туда предприниматели реализуют свои планы каждый сам в одиночку какими-то иными способами, о которых Алиса не пишет ничего.

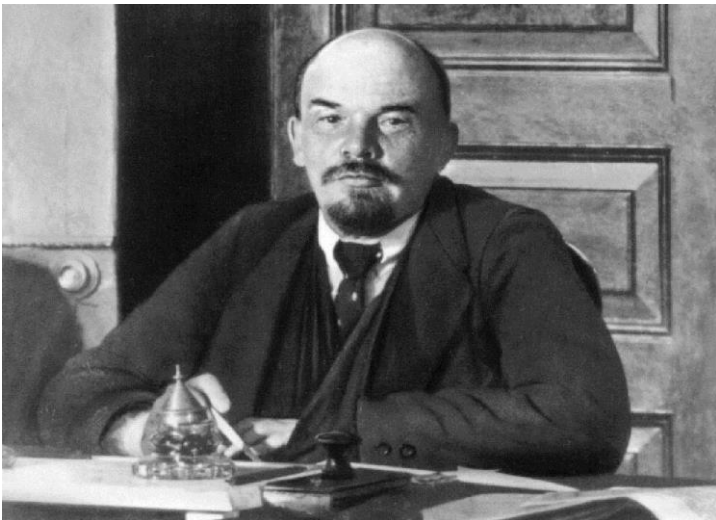
<sup>71</sup> И в смысле слабоумия, и в смысле дурная, т.е. нравственно порочная.

«Перестаньте делать дурных людей авторитетами и образцами для подражания», — не очень точно выраженного лозунгом, известным по протестным субкультурам США (на фотографии слева)<sup>72</sup>.



Алисы (на фото слева) эта идея — становится приманкой, посредством которой людей вовлекают в ловушку иллюзии — *капитализм на идейной основе буржуазного либерализма безальтернативно наилучший образ жизни цивилизации*.

Однако указание на значимость творчества в жизни общества не было открытием Алисы в области социологии, поскольку задолго до написания ею «Атланта» на протяжении всей истории об этом многократно говорили и писали разные люди в разных странах.



есть создание самих народных масс»<sup>73</sup>.

**Разница в их взглядах в том, что:**

- по Алисе творчество — удел *«биологически наилучшего» меньшинства людей, порождающего предпринимательское сообщество, которому должно служить всё остальное общество, поскольку якобы обязано ему всем;*

<sup>72</sup> Но это касается не только Айн Рэнд, но и многих других: в частности — таких культовых фигур как Карл Маркс и Фридрих Энгельс.

<sup>73</sup> Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. (на 10-й день после свершения Великой октябрьской социалистической революции). Из ответа В.И. Ленина на запрос левых эсеров: В.И. Ленин. ПСС, т. 35, с. 57.

Т.е. реальный социализм — живое творчество масс, соборность, которую праведная государственная власть может только возвращать и оберегать. Показной социализма — бюрократическая заорганизованность жизни общества.

- а по В.И. Ленину творчество — норма жизни всех и каждого в праведном обществе и к этой норме необходимо стремиться и целенаправленно работать на её воплощение в жизнь. Это — задача, на решение которой должны работать все и, прежде всего, — государственная власть.

Безусловно, что все люди разные, но за исключением относительно небольшого количества генетически дефективных и покалеченных, чьи чувства, память и интеллект не функциональны, большинство людей — не творчески бездарные от рождения, а те — чей творческий потенциал не был востребован или был подавлен в толпо-«элитарной» культуре<sup>74</sup>: см. таблицу типологии культур в разделе 5. Доля же генетически дефективных и покалеченных должна сокращаться при праведном образе жизни родителей и самих людей в преемственности поколений. И соответственно:

Общество, в котором реализовано ленинское воззрение на социализм, *обладая большей и разносторонней творческой мощью*, будет жить реально лучше<sup>75</sup>, чем общество, построенное на принципах буржуазного либерализма и *иллюзий*, навеваемых Алисой в зачатки невостребованного по жизни интеллекта почитателей её писанины.

И эти воззрения на социализм как на общество всеобщего творчества находили выражение в большевистской пропаганде *вопреки бредням Алисы и антисоветчиков наших дней о социализме как о культуре прогрессирующей деградации вследствие приверженности принципу «отнять и поделить»*<sup>76</sup>. См. ниже репродукции советских плакатов 1920-х гг.



Спустя 35 лет после того, как В.И. Ленин высказал своё мнение о социализме как о продукте творчества масс, о той же значимости освоения и реализации в жизни всеми членами общества познавательного-творческого потенциала в своём политическом напутствии потомкам в 1952 г. писал И.В. Сталин:

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать*

<sup>74</sup> И в этой связи ещё раз вспомним бывшего министра образования А.А. Фурсенко: «недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других».

<sup>75</sup> В объективном смысле слова «лучше», обусловленном объективными закономерностями (см. раздел 9.1), а не в навеянном идеологами иллюзорном:

«Если к правде святой Мир дороги найти не умеет — Честь безумцу, который навеет Человечеству сон золотой!» — Пьер-Жан де Беранже (1780 — 1857), «Безумцы» в переводе В.С. Курочкина (1831 — 1875).

Однако раскрытие истинного смысла этих строк Беранже дано Иоганном Вольфгангом Гёте: «Нет рабства безнадежнее, чем рабство тех рабов, себя кто полагает свободным от оков».

<sup>76</sup> Отнять у других и поделить, прежде всего, в своём кругу, — это то, чем вследствие творческой импотенции занималась и занимается бюрократия, ставшая в послесталинские времена правящим эксплуататорским общественным классом.



активными деятелями общественного развития...»<sup>77</sup> (текст выделен курсивом нами при цитировании: — ВП СССР).

Выделенное курсивом — это о созидательной, а не о разрушительной реализации творческого потенциала, что предполагает выявление и распознавание процессов деградации и развития в жизни общества, распознавания Добра и Зла в конкретике их проявлений в темпе, упреждающем течение событий. А это требует реального, а не фиктивного личностного развития людей — всех без исключения — и освоения ими соответствующих знаний и навыков, о чём И.В. Сталин писал прямо, продолжая приведённый выше текст:

«Что требуется для этого?

Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда.

Для этого нужно, прежде всего, сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования.

Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии.

Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путём прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путём дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления. Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму».<sup>78</sup>

---

Это что:

- Типично тиранический человеконенавистнический маниакально властолюбивый подход к организации жизни общества под властью тирании, которая должна устойчиво воспроизводиться в преемственности поколений?
- Либо И.В. Сталин и деятельность большевиков под его руководством нагло оболганы после 1953 г. — сначала троцкистами-хрущёвцами, а потом либерал-буржуинами и их содержанками из сообществ представителей гуманитарной лженауки и «художественно-творческой интеллигенции»?

---

И если мы обратимся к большевистскому периоду истории СССР, то мы увидим, что организация социально-экономической системы СССР и управление ею в то время были подчинены задачам, решение которых необходимо для экономического обеспечения общественного развития:

- повышение производительности труда на основе совершенствования организации и технико-технологического обеспечения производства и сбыта, что должно было позволить сократить продолжительность рабочего дня до 6 — 5 часов и высвободить время для личностного развития всех членов общества;
- повышение качества выпускаемой продукции<sup>79</sup>;
- *порождение и реализация научно-внедренческих циклов в своём обществе;*
- *интеграция в экономику СССР научно-внедренческих циклов, осуществляемых за рубежом;*
- *интеграция в культуру общества иных достижений других народов.*<sup>80</sup>

---

<sup>77</sup> И.В. Сталин. «Экономические проблемы социализма в СССР», отд. изд. 1952 г., с. 68.

<sup>78</sup> И.В. Сталин. «Экономические проблемы социализма в СССР», отд. изд. 1952 г., с. 68, 69.

<sup>79</sup> Приведённые выше советские агитационные плакаты призывают к реализации двух первых пунктов этого списка.

<sup>80</sup> Три выделенных курсивом пункта — работа на обеспечение технико-технологической независимости страны и соответственно — полноты её суверенитета в условиях ускорившейся в XX веке глобализации.



- И в основе всего этого — культурная политика, направленная на выработку культурной состоятельности населения в преемственности поколений, освоения и реализации людьми их творческого потенциала.

С фактологией большевистского периода в истории организации народного хозяйства СССР и управления им можно ознакомиться в упоминавшейся ранее книге «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду». Однако, названная книга затрагивает исключительно организационно-управленческие аспекты функционирования и развития хозяйства страны в большевистский период истории СССР, обходя молчанием политические и нравственно-этические вопросы, главные из которых:

- эксплуатация человека человеком и отношение к ней;
- и деловая коммуникация людей в ходе производственной и управленческой деятельности.

### Сначала рассмотрим вопрос об эксплуатации человека человеком.

Если мы обратимся к выделенным ранее в тексте настоящего раздела **средствам искоренения эксплуатации человека человеком**, то мы увидим, что внутренняя политика Советской власти в большевистский период истории СССР была основана именно на них, но в тех ограничениях, которые были обусловлены качеством развития обществоведческой науки в те времена и качеством культуры общества:

- Лозунг «всякая кухарка должна **НА**учиться управлять государством» (В.И. Ленин) — в нашей истории был. Он — выражение требования всеобщей управленческой грамотности, но не требования передать государственную власть невежественным «кухаркам», в чём В.И. Ленина упрекают либералы и идиоты иных толков<sup>81</sup>. При этом необходимо указать на точность формулировки — *не учиться нескончаемо долго и безрезультатно, а НАучиться*, и это подразумевает как минимум — в разумные сроки освоить теорию, что позволяет хотя бы отличать полезных управленцев (как в сфере государственного, так и в сфере хозяйственного управления) от паразитов, т.е. эксплуататоров, а как максимум — войти в сферу государственного и хозяйственного управления и работать в ней полноценно. Обучение этому осуществлялось в системе преодоления политической неграмотности, но опять же — в пределах тех ограничений, которые задавал «марксизм», возведённый в ранг единственно верного научного знания («учение Маркса всесильно потому, что оно верно»<sup>82</sup> — один из лозунгов всей советской эпохи).
- Требование культурной состоятельности И.В. Сталин выразил в приведённой выше выдержке из «Экономических проблем социализма в СССР» — в терминологии тех лет, соответственно уровню понимания этой проблематики, обусловленному развитием обществоведческой науки и культуры в целом в те годы.
- Товарищеская этика поддерживалась и поощрялась, и прежде всего, — лично И.В. Сталиным<sup>83</sup>, хотя психодинамика общества, унаследованная от Российской империи, препятствовала этому процессу и извращала его разнородной мимикрией холопства и мимикрией притязаний одних на господство над другими.

Поэтому, даже с учётом марксистского — управленчески несостоятельного понимания принципов частной и общественной собственности — в СССР эксплуатация человека человеком была реально устранена в наиболее явных её формах юридическим введением

---

Ещё раз вспомним Ф.Э. Дзержинского: «Я не проповедаю, что мы [Россия] должны изолироваться от границы. Это совершенный абсурд. Но мы обязаны создать благоприятный режим развития тех отраслей, которые жизненно необходимы и в которых мы можем конкурировать с ними».

<sup>81</sup> См. текст работы В.И. Ленина «Удержат ли большевики государственную власть?» (сентябрь 1917 г.), на основе фразы из которой родился этот лозунг.

<sup>82</sup> В.И. Ленин, «Три источника, три составные части марксизма», 1913 г.

<sup>83</sup> См. воспоминания об общении с ним людей, которые делали дело в ту эпоху. Все они отмечают вежливость, честность, заботу о людях и их семьях, которую проявлял И.В. Сталин, и его способность признавать свои ошибки и приносить извинения и успокаивать тех, кто был прав, но И.В. Сталин имел иное мнение.

Версия о том, что он был груб и злопамятен, вследствие чего те, кто мог бы рассказать о его лицемерии, уничтожены, — исходит от тех людей, кто с ним лично не общался или не был человеком дела, но был человеком трёпа, сборщиком и редактором сплетен и вымыслов.

общественной собственности на средства производства и юридическим запретом производителям-единоличникам использовать наёмный труд. Это было узаконено уже на уровне Конституции СССР 1936 г.

В хозяйственной системе СССР в большевистский период нашей истории, в соответствии с законодательством, соответствующим Сталинской<sup>84</sup> Конституции СССР 1936 г., средства производства могли быть:

- в государственной собственности (это — общенародная общественная собственность);
- в кооперативно-колхозно-артельной собственности (это — общественная собственность, владельцами которой были члены конкретного колхоза, кооператива или артели);
- в собственности тружеников-единоличников, которые были не в праве использовать наёмный труд (соответственно, в их собственности могли быть средства производства только индивидуального, но не коллективного пользования).

Три сектора экономики, основанные на трёх названных выше видах собственности, объединялись в единую производственно-потребительскую систему торговыми отношениями (т.е. рынком), но не либерально-рыночными, а государственно регулируемые. Государственное регулирование функционирования рыночного механизма в плановом народном хозяйстве СССР осуществлялось посредством назначения государством ряда цен (но не всех цен без исключения), ставок налогообложения, дотациями и субсидиями в процессе разработки государственных планов социально-экономического развития. Государственное регулирование торговли обеспечивало приемлемую рентабельность деятельности в каждом из секторов экономики, обусловленную как целями политики государства, так и производственными возможностями производственно-потребительской системы страны в целом и её регионов и отраслей, и *качеством управления (это субъективно обусловленный показатель)* предприятиями в каждом из секторов. Производственные возможности год от года росли<sup>85</sup>.

Такая трёхсекторная экономика при соответствующей культурной политике государства (прежде всего в аспекте обеспечения как можно более широкого доступа к образованию всё более высокого уровня и качества) действительно обеспечивала в перспективе полное

---

<sup>84</sup> И.В. Сталин действительно руководил её разработкой и многое в ней — выражение его видения справедливости в жизни.

<sup>85</sup> Другое дело, что в силу унаследованной от прошлого психодинамики в этой системе имели место и злоупотребления: подавление тружеников-единоличников, вмешательство администраторов (особенно партийных бюрократов) во внутренние дела колхозов и артелей, ошибки и злоупотребления в кадровой политике в государственном секторе.

К этому добавились и злоупотребления со стороны НКВД, когда троцкистская мафия, после изгнания большинства из них из партии и с должностей в государственном аппарате, через свою периферию организовала массовые репрессии, в ходе которых они постарались уничтожить как можно больше именно наиболее профессионально состоятельных специалистов всех уровней в народном хозяйстве, начиная от простых рабочих и выше. Это было нужно им для создания в стране революционной ситуации по сценарию: лишить народное хозяйство наиболее квалифицированного персонала, вызвать в обществе массовое недовольство, далее в войне обеспечить поражение Красной армии и осуществить государственный переворот. Потом в этот поток репрессий влили и тех их инициаторов и активистов, кого смогли разоблачить.

После 1953 г. эти репрессии были объявлены уцелевшими троцкистами «сталинскими», все их жертвы без исключения (в том числе троцкисты и уголовники) — невинными, а описанный выше сценарий взятия власти — шизофреническим бредом властолюбивого маньяка Сталина.

Ф.И. Чуев приводит мнение о репрессиях маршала авиации А.Е. Голованова, который сам, ещё будучи гражданским человеком, едва избежал ареста в период «ежовщины»:

«Вот я вспоминаю встречи, разговоры со Сталиным, сколько раз по тем или иным вопросам — всё это мимо ушей! Когда стало вспоминаться? Когда на Сталина стали лить всякую грязь. **Я удивляюсь не тому, сколько погубило при нём народу, а как он сумел ещё это остановить! Ведь общее настроение было такое, что могли полстраны уничтожить сами своими руками** (выделено нами жирным при цитировании: — ВП СССР). И думаешь, чёрт побери, как у нас, в нашей России бывает! Думаешь о прошлых временах, о Петре Первом и видишь: всё повторяется. История, по-новому, но повторяется. Не раз вспоминал, сколько Сталин говорил, что бытие определяет сознание, а сознание отстаёт от бытия! И думаю: ведь, по сути дела, мы должны мыслить коммунистически. А мыслится XVIII веком: как бы кого спихнуть!» («Молотов: полудержавный властелин», Москва, «ОЛМА-ПРЕСС», 1999 г., с. 523).

искоренение во всех её разновидностях эксплуатации человека человеком (паразитизма одних на труде и жизни других — как системно организованного, так и эпизодически-спонтанного, который может породить системно организованный).

И вопреки мнению Алисы и ей подобных либералов, не вникающих в суть социально-экономических процессов и в их причинно-следственные взаимосвязи, эта трёхсекторная экономика не убила творчество, а создала для него более широкую социальную базу, нежели та, что была в Российской империи и сохранилась после её краха в государствах, отколовшихся от неё (в Польше, в Финляндии, в Литве, Латвии, Эстонии), а также — открыла те возможности, которых не может быть в либерально-рыночной экономике даже с элементами государственного планирования и регулирования.

**Т.е. в СССР в большевистский период его истории реально было осуществлено освобождение творческой и предпринимательской инициативы от сопутствующей им в условиях толпо-«элитаризма» всех разновидностей эксплуатации человека человеком (системно организованного паразитизма одних на труде и жизни других).**

Это во мнении либерал-буржуинов всегда невозможно, какую идею для широких масс недомыслящих людей и выразила Алиса, заодно представив эксплуатацию человека человеком как естественное право предпринимателей пользоваться плодами своего творческого труда, что исключает из миропонимания саму тему эксплуатации человека человеком как реально не существующего социально-экономического явления.

Но вопреки Алисиным бредням в социализме большевистского периода истории СССР труженику-единоличнику никто не мешал проявлять предприимчивость и быть творцом. Если он приходил к выводу, что ёмкость доступного ему рынка требует продукции больше, чем он может произвести в одиночку, то он мог организовать артель. В этом случае производственные мощности вырастали, а вместе с ростом производительности труда в коллективе и ростом объёма сбыта возрастали и его доходы.

Но если он по своей нравственности и психологии был буржуем-собственником, то он сталкивался с неприемлемым для буржуа обстоятельством: он становился членом артели и мог быть не избран в очередной раз её председателем (руководителем, директором), если другие члены артели находили, что кто-то другой в качестве управленца лучше, чем он. Паевой взнос участников артели никакой роли в результатах голосования не играл, поскольку артель — не акционерное общество, в котором голоса пропорциональны количеству акций либо из которого исключаются владельцы непривилегированных акций. «Лучше» в контексте жизни артели означало — превосходит других в профессионализме и знании дел либо превосходит в нравственно-этических качествах, либо превосходит в обоих смыслах, которые необходимы

практически (а не в декларациях) для успешной работы коллектива артели, а равно — для достижения экономического благополучия её сотрудников, которое обусловлено качеством управления артелью — как её внутренними делами, так и её взаимодействием с окружающей социально-экономической средой.

Если по своей психологии создатель артели не был буржуем-собственником, то этой проблемы для него не было вообще: даже если кто-то из членов артели проявлял себя как лучший, чем он профессионал и управленец и становился руководителем созданной им артели, то началу дела положил основание создатель артели, а другие сделают начатое им дело ещё лучше — о чём печалиться? — слева репродукция плаката большевистско-сталинских времён на эту тему: ученик пожилого рабочего — Герой социалистического труда (высшая государственная награда СССР наряду со званием Герой Советского Союза), в большинстве случаев в те времена её достаивались



действительно за выдающиеся достижения в труде, в основе которых был высокий профессионализм и добросовестность.

В артелях и колхозах были «неделимые фонды» — средства производства и финансы, которые оставались в собственности артели или колхоза, если кто-то из членов выходил из коллектива. Это исключало единоличное обогащение и возможности возникновения юридически легального частного капитала путём выхода индивида из успешно работающей артели вместе со своим выросшим в результате успешной работы личным паем, и так же исключало схемы обогащения типа «быстро срубили бабки и быстро разбежались, прихватив каждый свою долю»<sup>86</sup>.

В ранге артелей в СССР в тот период были производственные предприятия, проектно-конструкторские бюро, научно-исследовательские институты и научно-производственные объединения. Они, будучи созданными носителями разного рода творческих идей, по своей инициативе производили то, что находили востребованным обществом, но производство чего по разным причинам не всегда предусматривалось государственным планом либо вообще, либо в необходимых обществу объёмах.

Но в трёхсекторной экономике государственным планом всегда предусматривалось производство много чего, что было необходимо для успешной работы колхозно-кооперативно-артельного сектора народного хозяйства СССР и для деятельности тружеников-единоличников (конечно, в пределах достигнутых производственных возможностей страны), что они покупали у государства по установленным государством ценам (стабильность цен обеспечивала надёжность бизнес-планирования для колхозно-кооперативно-артельного сектора и тружеников-единоличников — «кустарей-одиночек» в лексике той эпохи).

В таких условиях артельный сектор производил и инновационную продукцию (первые советские радиолы были выпущены артелью) и высокотехнологичную продукцию (в годы войны артели выпускали боеприпасы и оружие, в частности, в блокадном Ленинграде пистолет-пулемёт Судаева производили артели).

Т.е. в СССР в большевистский период его истории был организован сектор экономики артельно-колхозный:

- в котором было невозможно успешно работать без предпринимательской инициативы и разнообразного творчества;
- в котором была конкуренция, стимулирующая и творчество, и рост профессионализма, и обеспечение качества продукции;
- который успешно работал, производя до 40 и более процентов объёма выпуска многих видов продукции как конечного потребления (компоненты элементов столбца *f* в блоке «Б» таблицы межотраслевого баланса в разделе 9.2.2), так и производственного

---

<sup>86</sup> Как это ни удивит многих либерал-буржуинов, но Г. Форд придерживался по существу аналогичных взглядов, хотя и выразил их в иной форме:

«Я считаю всякую превосходящую известный процент прибыль принадлежащей более Обществу, чем акционерам.

На мой взгляд, акционерами имеют право быть только люди, занятые сами в деле, считающие предприятие орудием служения, а не машиной, делающей деньги. Если достигнута большая прибыль, — а работа, соответствующая принципу служения, неминуемо к этому приводит, — она должна быть, по крайней мере, частично вновь влита в дело для того, чтобы оно усилило свою службу и частично возвратило прибыль покупателям. В один год наша прибыль настолько превысила наши ожидания, что мы добровольно вернули каждому купившему автомобиль по 50 долларов. Мы чувствовали, что невольно взяли с нашего покупателя дороже на эту сумму» (Г. Форд, «Моя жизнь. Мои достижения», гл. 11. «Деньги и товар»). — Отметим, что эта книга была написана в начале 1920-х гг. — до «великой депрессии», — и тогда 50 долларов по своей покупательной способности значительно превосходили 50 долларов начала XXI века.

**Для сведения:** цена фордовского автомобиля «Модель Т» («Жестяная Лизи») на момент его выхода на рынок в 1908 г. составляла 825 — 850 долларов (примерно на 1/3 дешевле моделей других марок), и с каждым годом она снижалась: к 1917 году цена машины была 350 долларов, после 1920-го — менее 300 долларов. Средняя зарплата в США в 1910 году составляла 574 долларов за 12 месяцев. Поэтому возврат 50 долларов был ощутимым подарком для владельцев автомобилей.

потребления (поставки в пределах блока «А» таблицы межотраслевого баланса и инвестиционные продукты — компоненты элементов столбца *f* в блоке «Б»).

**Теперь обратимся к рассмотрению этики — деловой коммуникации людей в ходе производственной и управленческой деятельности, обеспечивающей эффективное творчество.**

В государственном секторе, работавшем на осуществление государственных планов социально-экономического развития<sup>87</sup> под управлением отраслевых министерств, тоже было место творчеству и конкуренции вопреки одному из излюбленных либерал-буржуинами мифу «о неэффективности работы предприятий, находящихся в государственной собственности».

Либерал-буржуины никогда не вдаются в рассмотрение этого мифа по его существу, т.е. с представлением на обсуждение действующих факторов и причинно-следственных связей, а просто декларируют миф в режиме «это же очевидно, у госчиновника в деле нет непосредственной заинтересованности, в отличие от собственников, заинтересованных в успехе». Однако вопреки этому мифу в реальной жизни дело не в том, на кого записаны права собственности, а в том, как организовано управление и какими личностными качествами обладают управленцы. Именно поэтому множество алчных людей пытались построить высокоприбыльный бизнес, но их предприятия терпели крах вследствие отсутствия у них определённых личностных качеств, которые остаются вне рассмотрения либералов и их противников.

В цивилизации, где право на занятие управленческих должностей не обусловлено в первую очередь нравственно-этическими и творческими качествами претендента, неэффективность управления — в действительности следствие неизбежной в этом случае бюрократизации, при которой: 1) обязанность знать дело возлагается на подчинённых, а 2) производство документов и документооборот подменяют собой дело, поскольку бюрократы документированию (и, прежде всего, отчётности), сопровождающему реальное дело, придают более высокую значимость, чем делу как таковому<sup>88</sup>. Вследствие воздействия обоих названных факторов, свойственных бюрократизации управления, дело ведётся плохо и даже может рухнуть при безупречном документировании и отчётности нижестоящих подразделений и должностных лиц перед вышестоящими<sup>89</sup>.

<sup>87</sup> Потом в них появилась и биосферная составляющая, хотя название планов осталось прежним. См.: «Сталинская экологическая революция». — Пролетарская газета. Интернет-версия: [http://pgazeta.narod.ru/4\\_1999\\_7\\_.html](http://pgazeta.narod.ru/4_1999_7_.html) и другие материалы по этой теме.

<sup>88</sup> Они могут нескончаемо долго спорить о формулировках, например: как следует написать в документе «численно возросли» либо «количественно увеличились»? — а дело будет тем временем стоять и деградировать.

Но такие люди в диктатуре дела не выживают, хотя диктатура дела требует точности и однозначного понимания формулировок профессионалами.

Как-то раз Чингисхану на подпись принесли письмо, адресованное одному из сопредельных владык. Начали читать. Письмо начиналось с перечисления всех титулований Чингисхана. Он, не дослушав до конца списка своих титулов, повелел отрубить писцу голову, что и было быстро исполнено. Конечно, это — радикальное средство искоренения бюрократизма, неуместное как норма в повседневном употреблении, но всё же бюрократов и иных дураков и манипуляторов дураками (глупость не бывает бесхозной) следует систематически изгонять из сферы управления.

<sup>89</sup> Один из наиболее ярких примеров краха процветавшей некогда фирмы вследствие бюрократизации управления — история банкротства фирмы «Кодак» (производитель фото и киноплёнок, фотобумаги и химреактивов для их обработки, задававший мировой уровень качества, один из гигантов этого рынка на протяжении почти всего XX века). Ещё в 1970-е гг. её руководство не оценило правильно появление цифровой фотографии и перспектив её развития, хотя первый цифровой фотоаппарат был создан её же инженером — Стивеном Сассунум (на фото ниже он с первым цифровым фотоаппаратом).



И почти все сколь-нибудь крупные предприятия в мире буржуазного либерализма страдают от бюрократизма и порождаемой им неэффективности управления. Иначе бы в западном управлении персоналом не возникло бы темы «корпоративной глупости», суть которой проблемы в том, что:

«Каждое лето тысячи лучших выпускников вузов вливаются в поток рабочей силы<sup>90</sup>, надеясь на то, что будущие работодатели откроют перед ними широкие возможности для интеллектуального развития. Но их ждёт неприятный сюрприз.

Умные молодые люди вскоре обнаруживают, что их мозги на самом деле никому не нужны: то, благодаря чему их наняли (интеллект), они в работе не используют. Перед ними ставятся обычные задачи, которые они считают глупыми. Если же они совершают ошибку, используя свой интеллект, то слышат <выражения> недовольства от коллег и вежливые предупреждения от руководства. Пройдёт несколько лет, и они поймут, что люди, которые продвигаются вверх по карьерной лестнице, на самом деле являются «звездами» корпоративной глупости. (...)

Поощряются те, кто умеет отключать свои мозги. Устранение неудобных вопросов, которые возникают в процессе мыслительной деятельности, также позволяет сотрудникам избегать конфликтов с коллегами. В корпоративном мире глупые сотрудники воспринимаются как «материал руководства» и потому успешно продвигаются по карьерной лестнице<sup>91</sup>».<sup>92</sup>

Соответственно наличию реальной проблемы неэффективности бюрократического управления в либерально-буржуазном мире непрестанно возникают попытки преодолеть и искоренить бюрократизм, который мешает победе в конкурентной борьбе. О своём опыте в практическом разрешении этой проблемы ещё в начале 1920-х гг. писал Г. Форд:

«Величайшее затруднение и зло, с которым приходится бороться при совместной работе большого числа людей, заключается в чрезмерной организации и проистекающей отсюда волоките<sup>93</sup>.



Как вспоминал С. Сассун, «Они сказали мне: О, это мило, только не надо никому показывать» (догадаться о том, что если один смог создать такое, то спустя какое-то время такое же и лучшее начнут создавать другие, — это не для ума бюрократов: наше замечание при цитировании — ВП СССР). Далее «в 1980-х Kodak заказал своему аналитическому подразделению большое исследование с целью выяснить, насколько сильно угрожает цифровая фотография его бизнесу. Аналитики (которым надо было услужить правящим фирмой бюрократам, а для этого «онаучить» их «хотелки»: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) пришли к выводу, что революция неизбежна. Однако у них

была и «хорошая новость»: драматические изменения начнутся не раньше, чем через десять лет, а следовательно, Kodak может успеть к ним подготовиться.

Kodak сделал из исследования любопытные выводы. Один из сотрудников компании в своей книге рассказывает, что следующую декаду компания потратила не на разработку подробного плана выживания в условиях, когда плёнка перестанет быть актуальной, а на исследование способов использования цифровых технологий для усовершенствования пленочных фотоаппаратов. Так, компания потратила \$500 млн. на разработку и запуск камеры Advantix. Она позволяла делать цифровые фотографии, но лишь для того, чтобы потом запечатлеть изображение на плёнке.

Таким образом, когда Kodak наконец-то решил заняться цифровой фотографией, было уже слишком поздно — компания сильно отставала от своих конкурентов и так и не смогла наверстать упущенное» (М. Левин. Шесть жертв технического прогресса: <https://www.forbes.ru/tehnо/tehnologii/78533-shest-zhertv-tehnicheskogo-progressa>). В итоге в 2012 г. «Кодак» объявила о своём банкротстве.

Ещё более масштабный пример — отставание экономики СССР в послесталинские времена в инновационном развитии и качестве массово выпускаемой продукции при безупречной работе бюрократического аппарата государственной власти и хозяйственной системы и «онаучивании» «хотелок» правящих бюрократов бюрократами от науки.

<sup>90</sup> Особый вопрос: то, чему их научили, действительно жизненно существенно и актуально для вхождения в профессию? — но предположим, что существенно и актуально — наше замечание при цитировании.

<sup>91</sup> Это — пояснение к фразе С.В. Лаврова, ставшей «мемом»: «Дебилы, б...»

<sup>92</sup> Андре Спайсер, «Отупевшие: как компании поощряют корпоративную глупость» ([http://neohr.ru/korporativnaya-kultura/article\\_post/otupevshie-kak-kompanii-pooshchryayut-korporativnyuyu-glupost](http://neohr.ru/korporativnaya-kultura/article_post/otupevshie-kak-kompanii-pooshchryayut-korporativnyuyu-glupost)).

<sup>93</sup> При волоките реально дело подменяется не доходящими до управленческих решений разговорами о нём, о путях и способах его улучшения; документированием, избыточным по объёму и неадекватным по содержанию, и

→→→

На мой взгляд, нет более опасного призвания, чем так называемый «организационный гений». Он любит создавать чудовищные схемы <организационно-штатных расписаний>, которые, подобно генеалогическому дереву, представляют разветвления власти до её последних элементов. Весь ствол дерева обвешан красивыми круглыми ягодами, которые носят имена лиц или должностей. Каждый имеет свой титул и известные функции, строго ограниченные объёмом и сферой деятельности своей ягоды<sup>94</sup>.

(...) Но, по моему мнению, **предприятие вовсе не машина. Оно представляет собой рабочее общение людей, задача которых, как уже сказано, — работать** (выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР), а не обмениваться письмами».<sup>95</sup>

Г. Форд в книге «Моя жизнь. Мои достижения» (гл. 16, «Железные дороги») сообщает, что после покупки «Форд мотор компани» Детройт-Толедо-Айронтонской железной дороги в 1921 г., численность её персонала была сокращена с 2 700 до 1 650 человек, главным образом за счёт ликвидации Юридического отдела и Исполнительного бюро (функционально — «Управления дороги», ответственного перед прежними акционерами). В организации управления дорогой, созданной Г. Фордом, как он сообщает, функции Исполнительного бюро стал выполнять один человек. То, что он смог в одиночку заменить собой целое бюро и обеспечить большую эффективность управления, может быть объяснено только тем, что в коллективе дороги начал распространяться принцип единоличной персональной ответственности за порученное дело, заботы о нём, что позволило сократить объёмы документирования и переписки и повысить быстродействие системы управления.

Это радикальное сокращение штатов показывает, насколько дорого обходится бюрократический способ управления даже в финансовой оценке, не говоря уж об ущербе, не поддающемся бухгалтерскому учёту, который многократно больше, хотя оценивается в иных категориях. И ущерб, наносимый бюрократизацией управления, тем больше, чем с более высоких уровней иерархии власти в обществе она исходит.

Но культура мира буржуазного либерализма не смогла воспитать в качестве «Фордов» своё предпринимательское сообщество (отчасти и потому, что новые поколения предпринимателей росли на вздоре, произведённом Алисой Розенбаум и ей подобными: жизненно состоятельной социологии и политологии в странах «коллективного Запада» нет), и потому проблема искоренения бюрократизма в управлении по-прежнему актуальна, как и во времена Г. Форда. В частности, это — одна из тем всевозможных направлений «альтернативного менеджмента», например, бывшего модным несколько лет тому назад стремления перейти на *«бирюзовую» организацию управления предприятиями*<sup>96</sup>. Но и это, как и взгляды Г. Форда и В.И. Ленина<sup>97</sup> на

---

потому не нужным для дела и управления им (не говоря уж о том, что весь этот объём документов невозможно прочитать), но требующим такого количества персонала, что расходы на его содержание могут быть сопоставимы с расходами на содержание персонала, занятого в деле реально. (Наше появление при цитировании: — ВП СССР)

<sup>94</sup> Это всё — описание структурного способа управления предприятиями и иными организациями (наше появление при цитировании: — ВП СССР).

<sup>95</sup> Г. Форд. «Моя жизнь, мои достижения», гл. 6. «Машины и люди».

Благодаря такому пониманию соотношения дела и документирования, которым он тоже не пренебрегал, Г. Форд смог состояться не только как автопромышленник (о чём знает большинство), но и как эффективный предприниматель железнодорожник и авиапромышленник. О его успешной деятельности в двух названных отраслях мало кто знает, и уж совсем мало кто понимает, как и почему Г. Форд смог проявить себя в качестве организатора и управленца в трёх столь различных отраслях экономики.

<sup>96</sup> См.: Открывая организации будущего. Иллюстрированное путешествие в мир организаций нового типа / Фредерик Лалу, Этьен Аппер : пер. с англ. Ю. Гиматовой — М.: Манн, Иванов и Фербер. 2017. По мнению Ф. Лалу, существуют:

- «красные» организации — в них реализуется принцип «либо ты силён и подчиняешь другого человека... либо слаб и демонстрируешь преданность хозяину, а он взамен заботится о тебе» (с. 22);
- «янтарные» (конформистские) организации — в них реализуется принцип «играй по правилам, и ты будешь спасён и станешь частью группы. Игнорируй правила — и ты навсегда будешь отвержен» (с. 24);
- «оранжевые» организации — в них реализуется принцип конкуренции индивидов (Ф.Лалу пишет о конкуренции, но умалчивает о том, что достаточно часто конкуренция имеет следствием нарушение →→→

тему бюрократизма, на пути и способы его искоренения, — не нечто новое, поскольку дебюрократизация управления — древняя мечта всех обществ, в которых была письменность и возникала государственная власть с её производством документов, документооборотом и архивами, в какую деятельность в ходе исторического развития включились хозяйственники и финансисты.

Бюрократизм (как минимум — избыточное документирование, а как максимум — подмена дела документооборотом и отчётностью) порождается рядом факторов, среди которых:

- недоверие людей друг другу, прежде всего недоверие руководителей подчинённым, порождающее ответное недоверие подчинённых руководителям;
- непрофессионализм, распространяемый кадровой политикой по всем сферам деятельности;
- недобросовестность в труде в том числе и тех, кто профессионально состоятелен, но ему психологически дискомфортно в системе деловой коммуникации людей, основанной на порочной этике;
- особую роль в порождении и распространении бюрократизма играет массовый управленческий непрофессионализм, вследствие которого управленцы запрашивают от подчинённых заведомо никчёмную и избыточную для осуществления эффективного управления информацию, а вышестоящие руководители не могут контролировать деятельность ниже стоящих руководителей-бюрократов.

Соответственно:

Ключ к искоренению бюрократизма и соответственно — к *дебюрократизации управления и освобождению творчества из-под гнёта бюрократов и бюрократии* — переход от толпо-«элитарной» этики «господства — холопства» («ты начальник — я дурак, я начальник — ты дурак») к иной этике — товарищеской.

Этот переход, начатый в большевистский период истории СССР, объясняет причины культурного и экономического чуда, явленного нашей страной в то время.

---

декларируемых правил; т.е. джентльмен — не тот, кто не крадёт и не обманывает, а тот, кого невозможно в этом уличить);

- «зелёные» организации — в них декларируется принцип «организация как семья», в которой у всех есть свои права и царит «плюрализм мнений» (с. 32);
- далее следуют «бирюзовые» организации, в которых самоуправление успешно решает все проблемы под общим контролем директората.

По мнению Ф. Лалу в ходе развития в обществе культуры управления коллективами массовая статистика смещается в направлении от «красных» организаций к «бирюзовым», и в перспективе почти все организации станут бирюзовыми. Но общих рецептов и методов перехода к «бирюзовости» он не даёт, поэтому **главные абзацы книги «Открывая организации будущего» следующие:**

---

«Чаще всего меня спрашивают: “Как я могу трансформировать мою организацию?” Жан-Франсуа Зобрис, CEO (аббревиатура, обозначающая главного исполнительного директора: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), помогший создать принцип самоуправления на литейном заводе и поставщике автокомплектующих FAVI (предприятие на севере Франции, численность персонала около 500 человек: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), всегда даёт самый краткий ответ: *Démerdez-vous*.

Воспитание не позволяет мне перевести эту фразу буквально, но она означает что-то вроде «выясни сам» (с. 139).

---

**Всё остальное в этой книге можно не читать.** — Вы понимаете, что именно является аналогом рекомендации «*démerdez-vous*» = «выясни сам» в русском деловом сленге... А если по существу разрешения проблемы, то приведённые слова Жана-Франсуа Зобриса означают:

- *Если вы по своему нравственно-психическому складу — не творец и не коллективист, то эта тема не для вас.*
- *А если Вы по своему нравственно-психическому складу — творец и коллективист и знаете дело, которым занимаетесь, то люди Вам помогут и у вас всех вместе всё получится и без поучений — моих или кого-то ещё.*

<sup>97</sup> См. его работу «Государство и революция».

**Но в условиях криптоколониального капитализма постсоветской России, которому на протяжении более двадцати лет пытаются придать слегка очеловеченное мурло, — всё то, о чём пишут авторы «Кристалла роста», вспоминая успехи СССР в большевистский период его истории, не даст полноценного результата, если общество не вернётся к воплощению в жизнь идеалов большевизма.**

В СССР в большевистский период его истории в обществе распространялась товарищеская этика, одной из компонент которой было добросовестность в труде и соответственно — наращивание и распространение профессионализма. Поэтому бюрократизм, унаследованный Советской властью от Российской империи вместе с людьми, которых она вовлекла в сферу государственного управления, постепенно изживался.

Хотя И.В. Сталин на одном из приёмов в Кремле сказал актёру Игорю Владимировичу Ильинскому, сыгравшему роль бюрократа в фильме «Волга-Волга»: «А, товарищ Бывалов! Вы бюрократ. Я бюрократ. Мы поймём друг друга», — однако сам И.В. Сталин бюрократом, подменяющим дело документооборотом, не был.

Он вникал во все дела, которыми занимался. Его библиотека, вывезенная в годы войны в Куйбышев (ныне Самара), насчитывала около 30 тыс. книг, прочитанных или просмотренных им, о чём свидетельствуют его заметки, сделанные в книгах. Тематика библиотеки самая широкая: там есть и справочники электротехников и металлургов, и академические издания философов разных эпох и народов<sup>98</sup>. И все профессионалы-отраслевики (авиаторы, артиллеристы, моряки, сухопутные военачальники) в своих воспоминаниях отмечают, что с И.В. Сталиным они обсуждали вопросы своей деятельности по её существу, а не занимались просвещением малознающего человека; и никто не упрекал И.В. Сталина в том, что он не слушал собеседников и не вникал в их аргументацию. И потому не могло быть речи о манипулировании им. Кроме того, И.В. Сталин знал и помнил множество профессионалов — специалистов разного профиля, с которыми он консультировался в ходе обсуждения проблем и выработки управленческих решений. И такого отношения к делу он требовал от других и побуждал их к этому<sup>99</sup>.

<sup>98</sup> Это к вопросу о достоверности культового мифа о «невежественном семинаристе-недоучке».

<sup>99</sup> Приведём фрагмент из воспоминаний маршала А.Е. Голованова, перекликающийся с тем, что писал Г. Форд об искоренении бюрократизации.

«Довелось как-то мне присутствовать при обсуждении вопросов об увеличении выпуска промышленностью боевой техники. В частности, обсуждалась возможность увеличения выпуска такой техники наркоматом станкостроения.

Руководил этим наркоматом А.И. Ефремов, впоследствии заместитель Председателя Совета Министров СССР. Когда наркома спросили, есть ли у него такие возможности, Ефремов сказал, что возможности у него есть, но ему нужно помочь в ряде вопросов, называя которые он упомянул и о необходимости увеличения управленческого аппарата по всему наркомату, назвав цифру, кажется, в 800 человек.

Верховный, как обычно, прохаживался по кабинету и внимательно слушал Ефремова. Когда тот закончил, Сталин, подойдя к нему, задал вопрос:

— Скажите, пожалуйста, вы слышали что-нибудь о фамилии Бугров?

— Нет, товарищ Сталин, такой фамилии я не слышал, — ответил Ефремов.

— Так я вам тогда скажу, — помолчав немного, сказал Верховный, — Бугров был известным на всю Волгу мукомолом. Все мельницы принадлежали ему.

Только его мука продавалась в Поволжье. Ему принадлежал огромный флот пароходов и барж. Оборот его торговли определялся многими и многими миллионами золотых рублей. Он имел огромные прибыли.

Сделав короткую паузу, Сталин спросил:

— Как вы думаете, каким штатом располагал Бугров для управления всем своим хозяйством, а также контроля за ним?!

Ответить на этот вопрос Ефремов, конечно, не мог, как и остальные присутствующие. Верховный некоторое время ходил и молча набивал трубку.

Наконец он сказал:

— Раз вы все не знаете, я вам скажу. У Бугрова были: он сам, его приказчик и бухгалтер, которому он платил двадцать пять тысяч рублей в год. Кроме этого, бухгалтер получал бесплатную квартиру и ездил на бугровских лошадях. Видимо, бухгалтер стоил таких денег. Зря платить ему Бугров не стал бы, умел сводить концы с концами. Вот и весь штат. А ведь Бугров был капиталист и мог бы, видимо, иметь и больший штат. Однако

→→→

Лаврентий Павлович Берия (1899 — 1953) тоже не был бюрократом. Это выразилось в росте экономики Закавказья и Грузии под его руководством; в его разноплановой успешной деятельности в годы Великой Отечественной войны; в создании ракетно-ядерной мощи СССР, что сделало невозможной безнаказанную военно-силовую агрессию «коллективного Запада» против нашей страны с середины XX века по настоящее время.

Лазарь Моисеевич Каганович (1893 — 1991) тоже не был бюрократом, и это выразилось в том, что в 1941 г. в Великую Отечественную войну железнодорожный транспорт вступил, имея запасы рельсов и шпал, колесных пар, стрелочных переводов и прочих предметов снабжения и специального оборудования, необходимых для восстановления функциональности железных дорог и поддержания их в работоспособном состоянии. Благодаря этому железнодорожный транспорт успешно обеспечивал на протяжении всей войны как военные, так и хозяйственные потребности в перевозках, а после войны — восстановление и жизнь страны<sup>100</sup>.

капиталист не будет тратить зря деньги, если это не вызывается крайней необходимостью, хотя деньги и являются его собственностью.

Немного помолчав, как бы раздумывая, Сталин продолжал:

— У нас с вами собственных денег нет, они принадлежат не нам с вами, а народу, и относиться поэтому к ним мы должны особо бережливо, зная, что распоряжаемся мы с вами не своим добром. Вот мы и просим вас, — обращаясь к наркому, продолжал Верховный, — посмотрите с этих позиций ваши предложения и дайте нам их на подпись.

Я не знаю, что представил нарком Ефремов на утверждение правительству, но в одном совершенно уверен: цифры в 800 человек там не было».

При этом Н.А. Бугров, не был скрягой, а был социально ответственным бизнесменом, т.е. он относился к своему бизнесу как к служению России и её народу. «Во время своего вояжа по Поволжью с ним познакомился автор знаменитого словаря В.И. Даль. Он был так впечатлён добротой и трудолюбием крестьянина, что написал о нём рассказ «Дедушка Бугров». «На весь Нижний, я чаю, не найдется ни одного человека, — писал Даль, — который бы не помянул дедушку Бугрова добром, не назвал бы его честным человеком и благодетелем народа». Любимая поговорка Бугрова была «Так делай, чтоб тебе хорошо, а никому не худо» (...)

На предприятиях у Н.А. Бугрова трудилось около 2 000 рабочих и служащих. Семья Бугровых всегда относилась к своим работникам уважительно: заработная плата была выше, чем у других предпринимателей (реализация одного из принципов, высказанных Г. Фордом: «Честолюбие каждого работодателя должно было бы заключаться в том, чтобы платить более высокие ставки, чем все его конкуренты, а стремление рабочих — в том, чтобы практически облегчить осуществление этого честолюбия»: — ВП СССР), хорошее жильё, бесплатное питание, продуктовый набор к праздникам. На мельницах был самый короткий рабочий день — 8 часов. Свои предприятия Н.А. Бугров оснащал самым новым оборудованием на то время. (...)

Бугров особенно памятен нижегородцам щедрой благотворительностью, он выделял на неё не крохи, а ежегодно 45 % чистого дохода. Считается, что за свою жизнь он роздал около 10 млн. руб. милостыни. Недалеко от Крестовоздвиженского монастыря (на современной пл. Лядова) он, при участии шурина Блинова, завершил начатое отцом строительство Вдовьего дома, где поселил вдов, не имеющих средств к жизни с детьми. В здании — водяное отопление, в кухнях — духовые печи. К услугам жильцов — бесплатные больница и школа, к праздникам — подарки. Была даже оборудована специальная комната с люлькой, куда горе-матери незаметно могли положить ребенка. Всех принимал Бугров, зная, что "Господь хранит пришельца, сира (сироту) и вдову приемлет".

Терпеть не мог Бугров туенядцев и пьяниц, но считал, что оступившемуся надо помочь, чтобы не пропала у того надежда возвращения на путь человеческой жизни. Потому-то он вместе с отцом и построил на Рождественской улице ночлежный приют, Устав которого опроверг распространенную тогда поговорку "русский человек состоит из души, тела и паспорта". Бугров приказал паспортов не спрашивать. Ночевать здесь мог всякий, соблюдавший правила: не пить спиртное, не курить, не горланить песни". Нашел на время пристанище в этой ночлежке и А.М. Пешков, который приходил благодарить за это Бугрова уже став Максимом Горьким. Кстати, именно Николай Александрович дал Горькому денег на открытие чайной "Столбы" с библиотекой для бедных» (<http://historybiz.ru/bugrov-nikolaj-aleksandrovich.html>).

Ещё один такой предприниматель в Российской империи — Николай Александрович Второв (1866 — 1918), который поддержал Советскую власть, хотя был одним из богатейших людей Российской империи, и казалось бы, должен был бы выступить против большевиков, сгинуть в ЧК или эмигрировать.

<sup>100</sup> Для сведения. Если верить интернету, то в период руководства железными дорогами России В.И. Якуниным в 2005 — 2015 гг. (тему его поместья и «шубохранилища» мы трогать не будем, поскольку достоверных сведений по ней не имеем) средняя скорость перемещения грузов по ним составляла 12 км/час.

Когда в довоенные годы наркомом путей сообщения СССР был большевик Л.М. Каганович, средняя скорость перемещения грузов по железным дорогам СССР составляла около 22 км/час. И это при том, что конструкционная скорость большинства отечественных товарных паровозов в предвоенные годы была в пределах

→→→



В конце 1930-х гг. командующий артиллерией Красной Армии, будущий маршал артиллерии, Николай Николаевич Воронов (1899 — 1968) собственноручно написал ответ старшему лейтенанту, который — в обход служебной иерархии — уведомил его своим письмом о проблемах, имевших место в подразделениях звукометрической разведки, функция которой — выявлять позиции стреляющих батарей противника в условиях поля боя, насыщенного артиллерией, к чему она, однако, была реально неспособна в то время. Н.Н. Воронов в своём ответе согласился с наличием проблем и попросил только в дальнейшем при переписке с ним пользоваться секретной почтой. В результате к 1941 г. проблемы были разрешены, и звукометрическая разведка всегда надёжно выявляла места расположения артиллерии противника, благодаря чему артиллерия Красной армии побеждала в контрбатареинных стрельбах.<sup>101</sup> Особую роль это сыграло в защите жилых массивов и работавших промышленных предприятий блокадного Ленинграда от разрушения артиллерийским огнём противника.

Последний эпизод показателен в том смысле, что у командующего артиллерией Красной армии было много других дел, кроме как читать все письма, приходящие на его имя по почте. И если личное письмо старшего лейтенанта было доведено до сведения командующего артиллерией, и он оценил его как значимое, то это говорит о том, что подчинённые ему сотрудники, работавшие с почтой, тоже не были бюрократами, а вникали в существо входящей корреспонденции и оценивали его значимость, а не выдавали формальные отписки сами, как это стало принято на всех уровнях «вертикали власти», начиная с хрущёвских времён по настоящее время.

В связи с этим необходимо пояснить вопрос о функциях подразделений, которые метафорически можно назвать «собственная его императорского величества канцелярия», поскольку они обслуживают непосредственно первых лиц предприятий, органов государственной власти, командиров войсковых частей и т.п. руководителей. Даже если такого рода специализированных подразделений оргштатной структурой не предусмотрено, то функции «собственной его императорского величества» так или иначе должны выполняться общей канцелярией или секретарями руководителя предприятия (или подразделения), «штабом» и т.п.

Однако многие (в том числе и управленцы, даже с большим управленческим стажем) не понимают, для решения каких управленческих задач необходима «собственная канцелярия», и потому даже если такое подразделение предусмотрено оргштатной структурой, оно может быть занято ерундой, а не той работой, которую оно должно выполнять. И это *широчайшее* непонимание роли «собственных канцелярий» и неумение организовать их правильную работу — один из факторов бюрократизации управления во всех сферах.

Дело в том, что по контурам циркуляции информации, заданным оргштатной структурой и сводом должностных обязанностей, до сведения руководителя в силу разных причин может доводиться не вся информация, объективно необходимая для того, чтобы он мог на её основе осуществлять эффективное управление, а кроме того может поступать недостоверная информация и разного рода «шумы». Причины этого разнообразны: сокрытие подчинёнными

---

65 км/час, а конструкционные скорости современных локомотивов, предназначенных для грузоперевозок, — не ниже 80 км/час; формирование же поездов и диспетчерская службы железных дорог во времена Л.М. Кагановича обходились без электронно-вычислительной техники, а из оперативных средств коммуникации были только телефон, телетайп и телеграф и свой собственный громкий голос, а на наиболее важных железнодорожных узлах — сеть громкоговорителей для управления сортировкой вагонов при составлении поездов.

Сейчас на железных дорогах Китая и США средняя скорость перемещения грузов составляет порядка 50 км/час. Но и при такой средней скорости перемещения грузов железные дороги США на многих направлениях не выдерживают конкуренции в грузоперевозках с автотранспортом главным образом потому, что автотранспорт реализует принцип «от двери — до двери», вследствие чего не тратится время на доставку груза на станцию погрузки и на доставку от станции назначения до места пребывания грузополучателя (если грузоотправитель и грузополучатель не имеют своих подъездных путей для обеспечения потребностей своего предприятия).

<sup>101</sup> После войны один из гитлеровских генералов в своих воспоминаниях отмечал, что на Восточном фронте ему приходилось видеть русские батареи, раздавленные танками, взятые штурмом пехотой, разбитые авиацией, но ему не довелось увидеть ни одной батареи, разбитой на закрытых позициях огнём артиллерии вермахта.

своих ошибок и злоупотреблений; представление последствий своих ошибок и злоупотреблений в качестве достижений; внедрение в систему противниками заведомо ложной информации в целях манипулирования извне выработкой и принятием управленческих решений<sup>102</sup>; непонимание подчинёнными значимости той или иной информации для успеха деятельности; информация может быть «бесхозной», т.е. она может относиться к процессам, контроль которых не входит в должностные обязанности никого из подчинённых<sup>103</sup> и т.п.

Всё вышеназванное — *неотъемлемые свойства* структурного способа управления, реализуемого посредством оргштатных структур, учредительных документов разного рода организаций, сводов должностных обязанностей предприятий, войсковых частей, спецслужб и органов государственной власти.

Тем не менее, надёжность управления требует профилактирования и компенсации ущерба, который может быть нанесён делу этими системными и потому неустранимыми свойствами структурного способа управления. И по отношению к этой задаче:

Назначение «собственной его императорского величества канцелярии» — из всего потока обращений, которые поступают на имя того или иного руководителя в письменной форме, выбирать те, в которых затронуты проблемы и вопросы, *информация о которых в силу названных выше и иных причин не доходит до руководителя по контурам циркуляции информации, предусмотренным оргштатной структурой и сводом должностных обязанностей*, но которая объективно необходима для эффективного и надёжного управления<sup>104</sup>.

**Но об этом предназначении «собственных канцелярий» руководителей не говорится ни в одном трактате по менеджменту и ни в одном учебнике по специальности «государственное и муниципальное управление».**

- Это СТРАТЕГИЧЕСКИЙ тест на функциональную состоятельность / несостоятельность государственной власти и каждого её представителя, стоящего во главе какого-либо ведомства.<sup>105</sup>
- И кроме того, во всех толпо-«элитарных» культурах не надо насмехаться над словами Короля из фильма М.А. Захарова по сказке Е.Л. Шварца «Обыкновенное чудо»: «Сижу я, работаю, проверяю доносы<sup>106</sup> министров друг на дружку». — *Но это только одна из многих задач верификации информации, на основе которой должны вырабатываться все значимые управленческие решения: информация, на основе которой вырабатываются управленческие решения, должна быть достоверной — иначе последствия вплоть до краха управления.*

Поэтому не следует пренебрегать личным общением с подчинёнными на всех уровнях «вертикали власти» и доверительным взаимоотношениям с ними, однако, игнорируя в

<sup>102</sup> Именно в результате этого СССР начал строить авианесущие корабли с вертикальным и трамплинным взлётом самолётов, отказавшись от катапультного взлёта.

<sup>103</sup> Именно для того, чтобы было поменьше «бесхозной информации», и необходима всеобщая управленческая грамотность, о необходимости которой В.И. Ленин высказался метафорически «каждая кухарка должна научиться управлять государством». В этом случае профессионалы, соучаствующие в коллективной деятельности вне сферы профессионального управления им, в состоянии сами оценивать значимость для успеха дела той информации, с которой они сталкиваются, и могут по своей инициативе *компетентно* проинформировать руководителей соответствующих уровней о проблемах, которые возникли или могут возникнуть, и на какие должны реагировать управленцы-профессионалы.

<sup>104</sup> Сюжет всем известного «Левши» об этом, а не о том:

- как Левша со товарищи «аглицкую блоху подковали»,
- как она перестала танцевать «дансе» и делать разные «верояции» после «успешно» проведённой ими модернизации, *о чём большинство почитателей Левши забывают* вопреки тому, что Лесков не просто так ввёл этот факт в сюжет.

<sup>105</sup> И его постсоветская «элитарно»-корпоративная государственность России хронически проваливает.

<sup>106</sup> В тексте Е.Л. Шварца — «донесения».

этом общении стукачей и интриганов и опираясь на тех, кто «болеет» за успех дела и кому «за Державу обидно».

Эффективность руководства страной И.В. Сталиным одной из своих основ имела работу его секретариата, которым с 1935 по 1953 г. руководил Александр Николаевич Поскрёбышев<sup>107</sup> (1891 — 1965). Но в те времена и во всех других ведомствах государственной, военной и хозяйственной власти СССР, в спецслужбах, на разных уровнях у тех *руководителей, кто не был «баринном»-бюрократом*, эффективно работали их «собственные канцелярии» или же в общих канцеляриях были люди, которые выполняли указанную функцию — выявление управленчески значимой информации из всего потока обращений граждан и подчинённых. Т.е. приведённый выше пример реакции Н.Н. Воронова на письмо старшего лейтенанта — одно из многих событий такого рода<sup>108</sup>, в которых выразилась результативность работы «собственных канцелярий» руководителей, если руководители были людьми дела, а не бюрократами и не людьми трёма.

Но не все были такими. В этом отношении ценно признание В.М. Молотова: *«Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно»*.<sup>109</sup> По этой нравственно-психологической причине В.М. Молотова пришлось отстранить от руководства атомным проектом, а в последующие годы у него возникли проблемы, обусловленные утратой к нему доверия со стороны И.В. Сталина, который сам не барствовал<sup>110</sup>. Но В.М. Молотов был не один, кто начал барствовать, поддавшись искушению полного гособеспечения жизни их семей: *всё у вас будет, только работайте. — Но стали барствовать и распространять бюрократизм* вместо того, чтобы *полноценно отдаваться работе, т.е. с психикой, освобождённой от необходимости решать бытовые проблемы семьи*.

В послесталинские времена линия «барствовать» в сфере управления возобладала, и ей стала подчинена вся кадровая политика, поскольку баре нуждались в холопах, а холопы со своей стороны мечтали не дело делать, а пробиться в баре, чтобы тоже *барствовать — паразитировать на деле и людях, делающих дело*. Причина победы барства в СССР двоякая:

- с одной стороны — бар поддержала либерально-буржуазная транснациональная политическая мафия — либерально-буржуазная ветвь масонства и спецслужбы либерально-буржуазных государств, а баре ответили полной взаимностью в силу нравственного единства с либерал-буржуинами и слабоумия,
- а с другой стороны — большевики, воспринимавшие И.В. Сталина как вождя и учителя, не смогли соорганизоваться и породить своей — более дееспособной — мафии, которая бы поставила политических противников (в данном случае бар и курирующих их братанов от либерально-буржуазной ветви масонства и развёрнутую в СССР периферию спецслужб государств «коллективного Запада») в положение невозможности действовать; они не

<sup>107</sup> Его роль в истории СССР не оценена должным образом.

<sup>108</sup> Будь на месте Н.Н. Воронова бюрократ, то реакции могло не быть вообще, а могла быть и реакция в виде наказания автора письма за нарушение им режима секретности. Но в любом из вариантов бюрократ не уделил бы внимания проблеме и необходимости её решения. Последствия бюрократизма в этом случае выразились бы в большем ущербе, нанесённом врагом в войне.

<sup>109</sup> Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «Олма-пресс», 2002 г., с. 380.

<sup>110</sup> В.М. Молотов не понимал И.В. Сталина. В частности, он негативно высказался о его политическом завещании — «Экономических проблемах социализма в СССР»: «Экономические проблемы социализма в СССР» обсуждали у Сталина на даче. «Какие у вас есть вопросы, товарищи? Вот вы прочитали. — Он собрал нас, членов Политбюро, по крайней мере, основных — человек шесть-семь. — Как вы оцениваете, какие у вас замечания?» Что-то пикнули мы... Кое-что я заметил, сказал, но так, второстепенные вещи. Вот я сейчас должен признаться: недооценили мы эту работу. Надо было глубже. А никто еще не разобрался. В этом беда. Теоретически мало люди разбирались.

Чем больше я знакомлюсь с «Экономическими проблемами», тем больше нахожу недостатков. Я сегодня перечитывал, как он мог такое написать?» (Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «Олма-пресс», 2002 г., с. 354). Ф.И. Чуев указал даты разговоров на эту тему: 10.03.1977, 16.06.1977, 07.11.1985. — И ничего не сказал о главном смысле этого произведения...

смогли этого сделать потому, что ждали нового вождя и учителя — преемника и продолжателя дела Ленина — Сталина.

Поэтому с хрущёвских времён по настоящее время описанного выше большевистского отношения к проблемам общества и делу у носителей государственной и хозяйственной власти в России нет. Соответственно и на обращения граждан и профессионалов на имя «первых лиц» предприятий, иных организаций, органов государственной власти в ответ:

- либо молчание;
- либо отписки в стиле «спасибо, ваше обращение на имя (...) принято к сведению и будет учтено в работе», но благодетельных результатов этой «работы» не найти даже спустя многие годы, а то и десятилетия;
- либо у наиболее настырных подчинённых, которые не вписываются в деловую субкультуру «корпоративной глупости» бюрократов, возникают разного рода проблемы вплоть до уголовных дел против них, а в наиболее тяжёлых случаях — заказных убийств.

Во времена большевизма всё было иначе. Ещё один пример это подтверждающий.

Маршал авиации А.Е. Голованов (1904 — 1975), будучи ещё гражданским человеком, в январе 1941 г. написал письмо на имя И.В. Сталина о необходимости создания Авиации дальнего действия (АДД) и особой подготовке лётного состава для неё. В феврале 1941 г. А.Е. Голованов был принят И.В. Сталиным, они обсудили тему, на основании чего А.Е. Голованову было доверено-поручено руководство созданием АДД. Прошло мене полугодом с момента написания им письма, и ещё толком не организованная АДД с началом войны приступила к бомбардировкам глубоких тылов вермахта, внося свой вклад в Победу<sup>111</sup>. Понятно, что АДД разворачивалась не с нуля, но всё же она состоялась в качестве работающей системы — боеспособного вида вооружённых сил — очень быстро. Однако, после убийства И.В. Сталина, которым начался ползучий государственный переворот 1953 — 1993 гг., от А.Е. Голованова, как и от многих других людей дела той эпохи, антибольшевистские мафиозные группировки, действующие в политике, быстро избавились, отправив его на пенсию<sup>112</sup>.

А в постсоветские времена «эффективные менагеры» — большей частью юристы и «бухгалтеры» — «модернизацию провалили» именно потому, что они — бюрократы<sup>113</sup>; с импортозамещением (его было бы правильно назвать «обеспечение импортонеуязвимости страны») дело обстоит очень хорошо только в отчётах и пропагандистских материалах; а реально эта и многие другие проблемы не решаются десятилетиями, хотя о них и

<sup>111</sup> Хотя по численности авиапарка АДД СССР уступала стратегической авиации США как вследствие недостаточной мощности авиапрома СССР, так и вследствие более высокоприоритетных потребностей СССР в иной военной технике.

**Для сопоставления:** тираж «Летающей крепости» Б-17 (12 731 экземпляр) превосходит тираж советского фронтового пикирующего бомбардировщика Пе-2 (11 247 экземпляров). А ведь кроме Б-17 США выпустили 18 482 экземпляра стратегических бомбардировщиков «Либереитор» (несколько менее половины из них было выпущено при непосредственном участии предприятий Г. Форда) и уйму других самолётов как боевого, так и транспортного предназначения.

Тираж отечественного аналога Б-17 — бомбардировщика Пе-8, производившегося с 1939 по 1944 г., — составил 95 экземпляров. При этом потери Пе-8 по причине отказов техники были довольно высокими — несколько менее 25 % от общего выпуска и примерно на уровне половины от общего количества потерянных самолётов этого типа (см. список потерь Пе-8 — [http://www.airpages.ru/ru/pe8\\_p.shtml](http://www.airpages.ru/ru/pe8_p.shtml)). Боевые потери были вызваны большей частью тем обстоятельством, что в серийных машинах не удалось достичь высотности первых опытных экземпляров потому, что в СССР не смогли организовать ни производство агрегатов надува воздуха в двигатели, обеспечивавшие их работу на больших высотах, ни снабдить двигатели турбокомпрессорами. Вследствие этого Пе-8 стали досягаемы для истребителей рейха.

Но и при этом сам факт, что СССР смог создать Пе-8 менее, чем через 20 лет после завершения гражданской войны и унаследованной от неё и от империи разрухи (первый полёт Пе-8 был в 1936 г.) и научно-технической отсталости от государств-лидеров капиталистического мира, — это одно из многих организационно управленческих чудес той эпохи, явленных большевиками.

<sup>112</sup> В этом смысле ему повезло: могли бы и ликвидировать, как ликвидировали главу СМЕРШа В.С. Абакумова (1908 — 1954) и некоторых других, кто много чего знал о той эпохе и мог бы помешать доведению до успеха антикоммунистического госпереворота, начатого в 1953 г.

<sup>113</sup> Как можно узнать из интернета, «кто ни в чём не разбирается, может управлять чем угодно».

необходимости их решения десятилетиями же и говорится публично в официозе политики и пропаганды<sup>114</sup>.

В связи с последним необходимо указать, что в большинство полезных в деле *оценок качества управления* сложными объектами входит такой показатель как *быстродействие* потому, что **недостаточное быстродействие во взаимодействии с противниками, реализующими свои стратегии, или с потоком стихийных событий (включая и собственные шумы системы) — может привести к краху процесса управления и гибели системы.**

Но бюрократам всех эпох это либо невдомёк, либо они занимают позицию «будем решать проблемы по мере их поступления», забывая при этом мудрость — **«кто не хочет, когда может, — не сможет, когда захочет»**, правильность которой подтверждается Историей.

Интегральная государственно-политическая задача большевистского периода в истории СССР формулировалась в словах «догнать и перегнать развитые капиталистические страны»<sup>115</sup>. Это не было ориентацией на достижение превосходства в изошрённом

---

<sup>114</sup> Одна из таких «долгоиграющих» проблем — неадекватность научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в экономике, на основе которого осуществляется подготовка управленческих кадров (см. раздел 8). Об этом письменно дважды уведомили администрацию президента РФ — в 2008 году и в 2015 г. В ответ отписки и никаких действий в официозе политики, СМИ и системы образования.

Но есть люди, которые эту проблему, если не осознают, то чувствуют, однако решают её иначе. Так в ночном эфире (по Москве) программы «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 27 / 28 марта 2022 г. В.Т. Третьяков заявил о необходимости создания «гуманитарного Сколково». Однако В.Р. Соловьёв не дал ему раскрыть смысл этого предложения, а начал перебивать и по существу заткнул ему рот, переведя разговор на другую тему. Причина такого поведения ведущего в том, что если действительно создать «гуманитарное Сколково», и оно будет заниматься не «распиллом бюджета», а делом, то неизбежно появится научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в экономике, альтернативное внедрённому в РФ «коллективным Западом» посредством его периферии, развёрнутой в России; неизбежно возникнет научно-педагогическая школа, развивающая и несущая это научно-методологическое обеспечение, готовящая дееспособные управленческие кадры и просвещающая всё общество; а в аспектах политики — в России возникнет *юридически легитимная* жреческая власть, вошедшая в официоз политики и науки. И это качественно бы изменило глобальную политику и глобальную ситуацию. Чтобы этого не произошло, В.Р. Соловьёву пришлось не очень-то вежливо затыкать рот В.Т. Третьякову, который затронул одну из *тем, реально запретных для публичного обсуждения в России*. И хотя цензура в РФ запрещена на уровне конституции, однако В.Р. Соловьёв успешно справился с ролью цензора...

Как это понял В.Т. Третьяков и большинство зрителей программы — это другой вопрос. Но **в этом эпизоде В.Р. Соловьёв проявил себя как антипатриот и представитель сил, которые делают глобальную политику, и соответственно в которой есть составляющая, реализуемая в отношении России. Он защищал именно их глобальную политику от возможности возникновения и реализации альтернативной глобальной политики.**

<sup>115</sup> Это был один из лозунгов той эпохи. Он восходит к работе В.И. Ленина «Грозная катастрофа и как с ней бороться» (написана 10 — 14 (23 — 27) сентября 1917 г.). В ней говорится:

«В силу ряда исторических причин — большей отсталости России, особых трудностей войны для неё, наибольшей гнилости царизма, чрезвычайной живости традиций 1905 года — в России раньше других стран вспыхнула революция. Революция сделала то, что в несколько месяцев Россия по своему политическому строю догнала передовые страны.

Но этого мало. Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и экономически» (ПСС, т. 34).

«Перегнать экономически» означает на практике — создать хозяйственную систему страны на основе культуры, порождающей превосходство в системе образования, в науке, технике и прочей продукции, технологиях, организации жизни общества и управлении.

Эта работа была написана В.И. Лениным в период, когда либерально-буржуазная власть Временного правительства переживала системный кризис, во многом аналогичный тому, что ныне переживает Россия. Поэтому из неё можно узнать, что: 1) В.И. Ленин имел достаточно адекватные представления о государственном регулировании рыночной экономики, и нынешние руководители могли бы у него поучиться, 2) в силу идентичности многих финансово-экономических проблем той эпохи и наших дней содержащиеся в ней рекомендации по выведению страны из системного из кризиса *без слома и краха системы* — во многом актуальны и ныне.

Кроме того, эта работа показывает, что большевики взяли в свои руки власть, которую временное правительство теряло вследствие его собственной недееспособности. Причины недееспособности временного



потребительстве, а имело иную цель — примером СССР показать другим народам будущий образ жизни всего человечества<sup>116</sup>. Повышение производительности труда во всех отраслях и сферах деятельности — одна из составляющих решения этой задачи, обусловленная уровнем и темпом развития науки.

Роль науки — как фундаментальной, так и отраслевой — в осуществлении научно-технического и организационно-технологического прогресса руководством СССР в большевистский период его истории не только провозглашалась на словах (как это имеет место донныне, начиная с хрущёвских времён), но и была *прочувствована на личном политическом опыте* — как в имперские времена, так и во времена гражданской войны и последующего восстановления хозяйства. Много чего, что определяло рейтинг боевой мощи армии и флота и служило защитой суверенитета от военно-силового зарубежного диктата, ни Российская империя накануне первой мировой войны, ни СССР по завершении гражданской войны не могли производить<sup>117</sup>. Но то же касалось и многих видов высокотехнологичной продукции мирного назначения<sup>118</sup>. Слабость же технико-технологическая и организационно-управленчес-

---

правительства — особая тема: см. аналитическую записку ВП СССР «1917 год — начало преобразования человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 года.

<sup>116</sup> В.И. Ленин о коммунистическом преобразении мира как о проекте глобализации и роли СССР в нём: «Наша задача — удержать власть Советов до того времени, когда восстанет рабочий класс всех стран и воздвигнет великое знамя всемирной социалистической республики» (т. 23, с. 150). «Наше дело есть дело всемирной пролетарской революции, дело создания всемирной Советской республики» (т. 25, с. 346). «Вне социализма нет спасения человечеству от войн, от голода, от гибели ещё миллионов и миллионов людей» (ПСС, т. 31, с. 130).

И модельный ряд универсальных токарно-винторезных станков назывался «ДИП» («Догнать и перегнать»), которые были конструктивно шедевром для того времени: во-первых, станки такой точности в остальном мире включали в конструкцию шариковые и роликовые подшипники, которых в СССР не производили сначала вообще, а потом в необходимых количествах, а ДИП обеспечивали необходимую точность на подшипниках скольжения; во-вторых, они допускали модернизацию путём интеграции шариковых и роликовых подшипников в конструкцию уже существующих станков.

<sup>117</sup> Так Российская империя к началу первой мировой войны не производила своих авиадвигателей, постройка четырёх линейных крейсеров типа «Измаил», которые должны были вступить в строй в 1915 г., с началом войны была остановлена потому, что часть критически значимого корабельного оборудования была заказана на заводах «Шкода» в Австро-Венгрии, а в России не могла быть произведена. В результате катастрофической деградации промышленности в годы гражданской войны эти корабли, линейный корабль «Император Николай I» и некоторые другие корабли не были достроены ни в каком качестве: «Измаилы» продали на слом в Германию, а «Николая» разобрали на металл сами. Но геополитические конкуренты и противники России (Великобритания, Германия, Франция, США) с конца XIX века строили линейные и прочие боевые корабли полностью самостоятельно на принципе *импортонезависимости* своего военного кораблестроения.

<sup>118</sup> Один из примеров тому — заказ в 1920 г. паровозов серии Э в Германии (700 шт.) и в Швеции (500 шт.). Этот паровоз, оказавшийся в условиях СССР шедевральной (как показала история), был создан в 1909 г. под руководством Вацлава Ивановича Лопушинского (1856 — 1929, эмигрировал в Польшу из Советской России). С 1912 г. паровозы серии Э производились на нескольких заводах России. Это был первый паровоз, который серийно производился на основе системы допусков на обработку деталей, вследствие чего сборка не требовала подгонки деталей по месту и обеспечивалась взаимозаменяемость деталей и узлов, произведённых на разных заводах. Но вследствие разрухи последних лет империи и гражданской войны паровозный парк страны понёс катастрофические потери. Дегradировавшая промышленность не могла быстро ни восстановить неисправные паровозы, ни произвести необходимое количество новых. А её кадровое обеспечение не позволяло инвестировать в быстрое развитие промышленности: в Советской России не было необходимого количества разнородных профессионалов, чтобы быстро реализовать инвестиции в создание необходимых производственных мощностей и быстро ввести новые мощности в действие. Но золотовалютные накопления были.

В таких обстоятельствах для быстрого пополнения парка локомотивов было принято решение заказать паровозы за границей. Но платить за них надо было золотом, а цены на них были заявлены подрядчиками такими высокими, что сделку многие характеризуют словами «паровозная афера». Фактически это был не только заказ паровозов за рубежом, но и безвозвратные советские инвестиции в паровозостроение и смежные отрасли Швеции, а в меньшей степени — Германии.

«Шведский завод АО «Нидквист и Гольм» в Трольгеттане. До размещения русского заказа этот завод был маломощным — за 50 лет там было произведено всего 1 185 паровозов. Кредит русского золота и усилия инженеров Русской железнодорожной миссии позволили произвести реконструкцию завода. Были построены сборочный, механический и литейный цехи.

Численность рабочих возросла с 800 до 2 400 человек. Полукустарное производство было преобразовано в крупносерийное. Для успешного выполнения русского заказа был приобретен литейный завод и реконструирован завод в городе Эскилстуна, ранее производивший локомотивы» ([http://www.vparavoz.com/typee/typee\\_15.html](http://www.vparavoz.com/typee/typee_15.html)).

Однако это не на тему «паровозная афера» большевиков, это — на тему: **работают не деньги, а люди — такие, какие они есть, а деньги за работу имеет смысл платить только тем людям, которые сделают дело хорошо, но не тем, кто назначит цену поменьше либо побольше (в целях последующего распила с заказчиком работ), но сделать хорошо не сможет.** Эти деньги действительно можно было инвестировать в России, но если нет соответствующего профессионализма в минимально необходимом количестве его носителей, то деньги бесполезны, поскольку в этом случае в пределах имеющейся исторически сложившейся социально-экономической системы они ничего решить не могут.

Если бы заказ на эти паровозы был размещён в России, то цена его была бы ещё выше, поскольку пришлось бы инвестировать не только в развитие паровозостроения, но и в развитие металлургии и станкостроения, а сроки исполнения были бы ощутимо больше. Но и в этом случае оставалась неразрешимая быстро проблема: кадры необходимой квалификации в достаточном количестве в России отсутствовали ещё до начала русско-японской и первой мировой войн.

Поэтому паровозы серии Э шведской и германской постройки по качеству превосходили паровозы серии Э, построенные в Российской империи и позднее в СССР — это отмечали машинисты и рабочие депо. Такое отставание в культуре производства в России во многом было следствием так называемого «Указа о кухаркиных детях» 1887 г. и последующей политики царизма в области образования.

Она была обусловлена воззрениями К.П. Победоносцева, одного из воспитателей и учителей императоров Александра III и Николая II: «Вот, например, слова, натвержденные до пресыщения у нас и повсюду: даровое обучение, обязательное обучение, ограничение работы малолетних обязательным школьным возрастом... Нет спора, что ученье свет, а неученье — тьма; но в применении этого правила необходимо знать меру и руководствоваться здравым смыслом, а главное — не насиловать ту самую свободу, о которой столько твердят и которую так решительно нарушают наши законодатели. Повторяя на все лады пошлое изречение, что школьный учитель победил под Садовою, мы разводим по казенному лекалу школу и школьного учителя, пригибая под него потребности быта детей и родителей, и самую природу и климат. Мы знать не хотим, что школа (как показывает опыт) становится одной обманчивой формой, если не выросла самыми корнями своими в народ, не соответствует его потребностям, не сходится с экономией его быта. Только та школа прочна в народе, которая любима ему, которой просветительное значение видит он и ощущает; противна ему та школа, в которую пихают его насильем, под угрозой еще наказания, устраивая самую школу не по народному вкусу и потребности, а по фантазии доктринеров школ. Тогда дело становится механически: школа уподобляется канцелярии, со всею тяготою канцелярского производства. Законодатель доволен, когда заведено и расположено по намеченным пунктам известное число однообразных помещений с надписью: школа. И на эти заведения собираются деньги — и уже грозят загонять в них под страхом штрафа; и учреждаются с великими издержками наблюдатели за тем, чтобы родители, и бедные, и рабочие люди, высылали детей своих в школу со школьного возраста... Но, кажется, все государства далеко перешли уже черту, за которой школьное ученье показывает в народном быте обратную свою сторону. Школа формальная уже развивается всюду на счет той действительной, воспитательной школы, которой должна служить для каждого сама жизнь в обстановке семейного, профессионального и общественного быта. (...)

Понятие «народное» о школе есть истинное понятие, но, к несчастью, его перемудрили повсюду в устройстве новой школы. По народному понятию, школа учит читать, писать и считать, но в нераздельной связи с этим, учит знать Бога и любить Его и бояться, любить Отечество, почитать родителей. Вот сумма знаний, умений и ощущений, которые в совокупности своей образуют в человеке совесть и дают ему нравственную силу, необходимую для того, чтобы сохранить равновесие в жизни и выдерживать борьбу с дурными побуждениями природы, с дурными внушениями и соблазнами мысли. (...)

А мы все препираемся о курсе для народной школы, о курсе обязательном, с коим будто бы соединяется полное развитие. Иной хочет вместить в него энциклопедию знаний под диким названием «Родиноведение»; иной настаивает на необходимости поселянину знать физику, химию, сельское хозяйство, медицину; иной требует энциклопедию политических наук и правоведение... Но мало кто думает, что отрывая детей от домашнего очага на школьную скамью с такими мудренными целями, мы лишаем родителей и семью рабочей силы, которая необходима для поддержания домашнего хозяйства, а детей развращаем, наводя на них мираж мнимого или фальшивого и отрешенного от жизни знания, подвергая их соблазну мелькающих перед глазами образов суеты и тщеславия» («Народное просвещение»: [https://ru.wikisource.org/wiki/Народное\\_просвещение\\_\(Победоносцев\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Народное_просвещение_(Победоносцев))).

Т.е. простонародье должно быть невежественным (читать, писать, считать — пусть умеют, пусть знают «закон божий» в версии казённой церкви, а знать науки — т.е. реально действующий в Жизни Закон Божий — это лишнее), и дети должны работать в домашнем хозяйстве, а не учиться. Всеобщее бесплатное образование нельзя вводить быстро, поскольку народ к этому не готов ни морально, ни интеллектуально.

Не говоря уж о том, что совесть реально — не некая «сумма знаний, умений и ощущений», как предлагает принять К.П. Победоносцев, а врождённое религиозное чувство, позволяющее различать Добро и Зло в конкретике их проявлений упреждающе по отношению к развитию ситуации.

→→→

кая отсталость той хозяйственной системы, с которой СССР вышел из гражданской войны, приводили к тому, что многие *правильные по целям и актуальные для жизни страны задачи в политике Советской власти* не могли быть быстро решены без предварительного создания производственных мощностей и обучения персонала, которые могли бы обеспечить решение этих задач необходимыми продукцией и природными благами.

Соответственно государственное планирование в большевистский период истории СССР было нацелено не на убедительность пропаганды (пиара), а на реальное развитие культуры, на обновление и развитие хозяйственной системы страны на основе освоения имеющихся наработок передовых стран, а также на основе достижений науки (как отечественной, так и зарубежной). Поэтому государственная власть консультировалась с наукой по вопросам дальнейшего развития страны, и со своей стороны инвестировала в развитие науки. При этом большевики понимали, что:

Фундаментальная наука — это только расходы на развитие её технической базы исследований, на сами исследования, на обучение персонала, на содержание учёных, но к непосредственной самоокупаемости фундаментальная наука неспособна<sup>119</sup>; она может

---

**О том, к чему такая политика ведёт, К.П. Победоносцев не думал, вследствие того, что был верноподанным ритуальщиком-догматиком, а не искателем по совести Правды Божией.** Он хотел неограниченно долго тянуть тогдашний «стабилизец»: «Я сознаю, что продление существующего строя зависит от возможности поддерживать страну в замороженном состоянии. Малейшее тёплое дуновение весны и всё рухнет» (слова, сказанные К.П. Победоносцевым Николаю II примерно в 1902 г., — по свидетельствам великого князя Александра Михайловича и С.Ю. Витте). И характеристика К.П. Победоносцева С.Ю. Витте: «Отличный критик, но никогда ничего сам создать не может. Он страдал полным отсутствием жизненного творчества».

«Из отчёта за 1912 год против слов: *«Почти каждый десятый крестьянский ребёнок из числа остстранных является собой различные признаки умственной недостаточности. Но недостаточность эта не есть только природная. Значительная доля её проистекает от того, что родители, занятые трудом, не имеют времени хотя бы как-то развивать его, умственно и двигателью, соответственно возрасту. А также даже с ним достаточно разговаривать и поощрять ласками, дабы ребёнок в положенные сроки обучался говорить, ходить и проч.»* Рукой царя написано: *«Не важно»* — и проставлена высочайшая подпись. (...)

«Циркуляр о кухаркиных детях» — издан 1 июля 1887 года министром просвещения Российской империи графом И.Д. Деляновым и предписывал при приёме в гимназии воздержаться *«от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат».*

Циркуляр опирался на воззрения воспитанника К.П. Победоносцева Александра III (Александрю принадлежит отзыв на показания крестьянки М.А. Ананьиной о том, что её сын хочет учиться в гимназии: *«Это-то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!»*) и К.П. Победоносцева о необходимости *«остудить»* российское общество, ограничив передвижение из «неблагородных» слоёв населения в разночинцы и студенты, основную движущую силу революционного подъёма предшествующих лет. Из гимназий были отчислены представители низших слоёв общества, сумевшие оплатить обучение своих детей. В частности, из одесской гимназии был исключён Николай Корнейчуков (К. Чуковский) («Специально для хулителей Страны Советов». Газета «К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — № 33 (63) 17 августа 2010 г.: [http://www.duel.ru/201033/233\\_6\\_2](http://www.duel.ru/201033/233_6_2), <http://www.krasnoetv.ru/node/5847>).

Как можно понять из высказанного К.П. Победоносцевым, *тем более — в сопоставлении с написанным И.В. Сталиным в «Экономических проблемах социализма в СССР» (см. выше)*, К.П. Победоносцев и царизм системно целенаправленно препятствовали личностному развитию сотен миллионов людей в нескольких поколениях, т.е. работали на становление устойчивой культуры фашизма и полагали это нормой жизни. И пресекая эту порочную возможность «развития» России, Вседержитель передал власть большевикам во главе с И.В. Сталиным. Это — историческая и мистическая правда, хотя такое понимание неприемлемо для многих считающих себя православными, а Николая II — святым, а Сталина — исчадием ада.

Информация к размышлению для тех, кто полагает, что Николай II — святой, а И.В. Сталин — исчадие ада. Имя «Виссарион» по-русски означает «Дающий жизнь». Старинная форма именования людей в России — имя, сын такого-то. В данном случае в этой форме именования «Иосиф Виссарионович» эквивалентно следующему: Иосиф, сын Дающего жизнь. Поэтому прежде, чем утверждать, что И.В. Сталин — исчадие ада, надо подумать, как вы будете обосновывать это утверждение перед Дающим жизнь и опровергать Его мнение. А Со-ЛЖЕ-ницы и прочие вам в этом деле не помогут.

<sup>119</sup> Попробуйте продать открытие звезды в астрономии или теоремы в математике. Геологоразведка требует оборудования, снаряжения, провианта, спецодежды, транспорта, но не всякая экспедиция приносит ожидаемый результат — напрасные расходы? Ускорители частиц и регистрационное оборудование в физических исследованиях — только пожиратели электроэнергии, не говоря уж об их стоимости, а отдача от них — только через применение теорий, построенных на результатах экспериментов, в иной практической деятельности. И так

→→→

окупаться только опосредованно, когда её достижения массово внедряются в образ жизни, изменяя его качество, но эта её опосредованная окупаемость бухгалтерски невыразима.

Внедрение достижений фундаментальной науки в практику хозяйственной деятельности и в образ жизни населения, в свою очередь, требует развития отраслевой науки, которая является «трансформатором» достижений фундаментальной науки в продукцию, в технологии и организацию её производства. Отраслевая наука соучаствует наряду с производственниками в проектировании новых предприятий, в реконструкции и модернизации существующих предприятий. Поэтому в СССР государственные планы предусматривали развитие и отраслевой науки. Тем самым выстраивалась сеть каналов «*фундаментальная наука — отраслевая наука — предприятия*», в которых могли бы протекать научно-внедренческие циклы<sup>120</sup>. И эта сеть работала, что выразилось, в частности, в создании к началу 1940-х гг. *импортонеуязвимой* авиационной промышленности; в создании первого поколения кораблей океанского флота, начиная от линкоров проекта 23, завершению чего помешала война; в создании новых отраслей промышленности (радиоэлектронной, химической, фармацевтической, оптической, точной механики и создании соответствующих инженерных и научных школ).

С другой стороны это было возможно потому, что наука, унаследованная СССР от Российской империи, была представлена людьми, которые не были графоманами, а действительно были исследователями, самокритичными к себе и осмысленно относившимися к достижениям других. Т.е. доля имитаторов научной деятельности была низкой, и имитаторов научной деятельности научное сообщество тех лет презирало и по возможности гнобило. Соответственно, учёные анализировали состояние, тенденции и перспективы (подчас очень удалённые в будущее) как отечественной науки, так и зарубежной. Поэтому наука делилась с государственной властью не только научной фантастикой о перспективах воздействия научно-технического прогресса на жизнь цивилизации (всё же достижения науки должны воплощаться в образ жизни), но и соображениями о задачах, которые необходимо решить для развития самой науки — прежде всего фундаментальной, а также и отраслевой. И эти задачи решались в системе государственного планирования и управления хозяйством.

В частности, первый в Европе циклотрон был создан в СССР под руководством И.В. Курчатова (1903 — 1960) в 1935 г. и был самым большим в мире на момент начала его создания. Он работал в Радиовом институте, созданном в январе 1922 г. по инициативе В.И. Вернадского (1863 — 1945).<sup>121</sup> Позднее, по инерции, унаследованной от эпохи большевизма, в 1957 г. в Дубне был запущен в действие первый в мире синхрофазотрон; первая атомная АЭС была построена тоже в СССР; и первый спутник тоже по инерции, унаследованной от эпохи большевизма, был создан и запущен в СССР в 1957 г.; и первый полёт человека 12 апреля 1961 г. в космос тоже — советский — по тем же причинам<sup>122</sup>. Т.е. к концу 1950-х гг. СССР в

---

обстоит дело со всею фундаментальной наукой — только расходы, и чем дальше — тем бóльшие расходы, и никакой непосредственной отдачи, только опосредованная отдача через сеть научно-внедренческих циклов.

<sup>120</sup> Но вопреки этому либерал-буржуинские реформаторы, не создав такой сети течения научно-внедренческих циклов, в 1990-е требовали и от фундаментальной науки России работать в режиме непосредственной самокупаемости и несли всякую чушь о модернизации и инновационном развитии страны. — Идиоты и вредители.

<sup>121</sup> Это на тему расстановки приоритетов в политике инвестиций: страна ещё в разлухе, а создаётся уникальный научно-исследовательский институт, деятельность которого в ближайшие несколько десятилетий сулит только огромные расходы. И это не единственный такого рода институт. Но на массовый импорт «Ролс-Ройсов» и прочей роскоши, на круизы на Багамы, на импорт товаров массового потребления — бюджет не транжирился. В первую очередь — инвестиции по максимуму в собственное развитие — культуры, экономики.

<sup>122</sup> Как тут не вспомнить бывшего президента РФ Д.А. Медведева, заявившего 12 апреля 2011 г.: «И хотя меня тогда ещё не было на свете, когда Юрий Гагарин полетел в космос, тем не менее, это было выдающееся достижение советской космонавтики». — Потому и свершилось это выдающееся достижение советской космонавтики, что бюрократы, аналогичные Д.А. Медведеву и К<sup>О</sup>, которые ничего не знают, ничего не умеют и не желают ничему учиться (в том числе и у подчинённых), но всегда готовы управлять всем, чем угодно, но за очень большую зарплату, в большевистский период истории СССР не были столь властны, как в постсоветские времена.

развитии фундаментальной науки реально перестал отставать от «коллективного Запада», а по некоторым направлениям и обогнал его<sup>123</sup>, но это произошло в следствие инерции, унаследованной от эпохи большевизма.

Возражения в том смысле, что жили тогда впроголодь, в неблагоустроенном быту, ходили в ватниках и т.п., — не принимаются потому, что предшествовавший эпохе большевизма царизм не обеспечил ни лучшего качества жизни большинству населения, ни перспектив развития. И если бы не тот научно-технический прогресс и не повышение образовательного уровня персонала во всех отраслях, которому в 1920-е гг. положили начало большевики, то вторая мировая война была бы, но нашей страны сейчас не было: несоветскую Россию Запад бы смял так же быстро, как в 1939 г. не развитую в научно-техническом отношении Польшу, а выжившие россияне стали бы рабами. При этом надо иметь ввиду, что рабовладельцам рабы-неумехи не нужны.

**Лидерство в науке — основа для лидерства в образовании, которое в свою очередь является предпосылкой к обеспечению полноты суверенитета государства в условиях глобализации.**

Деградация науки в СССР началась в послесталинскую эпоху. Причин для неё было две:

- Внешняя по отношению к науке — баре-бюрократы, после убийства И.В. Сталина захватившие государственную власть, под кураторством из-за рубежа. Они:
  - отказались от курса на лидерство СССР в науке и развитии системы образования, что было необходимо для лидерства страны и в области техники и технологий, а в перспективе — и для лидерства в качестве жизни населения;
  - далее в ходе реформ они разрушили сеть каналов «фундаментальная наука — отраслевая наука — предприятия», в которой в большевистскую эпоху протекали научно-внедренческие циклы<sup>124</sup>;
  - задали вредительскую систему плановых и отчётных показателей, которая не характеризовала научно-технический прогресс и эффективность использования производственных мощностей, природных и социальных ресурсов;
  - в процессе разработки государственных планов власть бюрократов перестала ставить перед наукой (и фундаментальной, и отраслевой) задачи по развитию страны и инновационному развитию её хозяйства.
- В научном сообществе тоже происходили изменения:
  - исследователи, делавшие науку в имперские и большевистские времена, постепенно уходили из жизни, а в новых поколениях в силу того, что власть бюрократов не требовала выдавать полезный для страны результат в виде её инновационного развития и задания мирового уровня качества продукции, карьеру стали делать не творцы науки, а интриганы-манипуляторы (так называемые «организаторы науки»);
  - и хотя система образования, в большевистские времена настроенная на воспитание человека-творца<sup>125</sup>, по инерции продолжала готовить профессионалов, которые были способны делать науку, но теперь они работали в подчинении у карьеристов (бюрократов, интриганов-манипуляторов) и по экстренному приказу властных бюрократов они могли разрешать возникавшие проблемы;

<sup>123</sup> В частности выступление И.В. Курчатова в 1956 г. в Великобритании на темы перспектив ядерной и термоядерной энергетики произвело шоковое впечатление на зарубежных коллег.

<sup>124</sup> Наиболее яркие примеры — изобретённая в СССР технология непрерывной разливки стали вернулась в СССР в виде импортного промышленного оборудования. Решение о пиратском копировании вычислительных машин США IBM-360/370 (это США назвали одной из наиболее успешных своих стратегических диверсий против СССР) зарубило отечественные школы проектирования электронно-вычислительной техники и научно-исследовательские работы в области микроэлектроники, но согласно либеральному мифу «Сталин виноват в гонениях на кибернетику».

<sup>125</sup> Ещё раз вспомним бывшего министра образования и науки А.А. Фурсенко, потом продвинутого в помощники президента РФ.



➤ карьеристы-манипуляторы, породившие в науке разного рода мафиозные группировки<sup>126</sup>, начали «пилить бюджет», безупречно отчитываясь об успехах и освоении средств, но не выдавая результата в виде инновационного развития страны, за что властные бюрократы не драли их нещадно как *врагов народа, которыми и имитаторы успеха, и властные бюрократы по своей сути и были.*

В добавление к этому в послесталинские времена наука и НИОКР стала наращивать отставание от других отраслей в оплате труда основной массы научных работников (младших и старших научных сотрудников, инженеров-конструкторов: выпускник профтехучилища зарабатывал примерно в полтора — два раза больше, чем выпускник технического вуза, и далее по мере наращивания профессионализма этот разрыв увеличивался в пользу рабочих), что послужило дополнительным стимулом для карьеризма, поскольку «светила науки» зарабатывали существенно больше. В итоге во второй половине 1960-х появилась поговорка «учёным можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан»<sup>127</sup>. Она появилась потому, что производство диссертаций, научная значимость которых был нулевая или незначительная, но защита которых открывала возможности продвинуться по служебной лестнице к большей зарплате, — стала массовым явлением.

Тогда же профессионалы стали писать диссертации под заказ руководителям подразделений научно-исследовательских и иных контор — «принцам-администраторам»<sup>128</sup>, которые желали стать «королями». В результате к началу 1980-х звания докторов наук, член-корреспондентов<sup>129</sup> академий, академиков ставили *знающих тему* людей перед вопросом: это действительно выдающийся учёный либо успешный карьерист-манипулятор?<sup>130</sup>

Однако любому бюрократу в государственной власти было достаточно учёных степеней и званий, чтобы безумно полагаться на мнение интригана, которого он привлёк для консультаций по тем или иным вопросам. Такие консультанты от науки интенсивно «онаучивали» «хотелки» властных бюрократов, в ряде случаев формировали эти «хотелки», а бюрократы со своей стороны — финансировали консультантов и содействовали успеху их карьеры и росту их «социального статуса» в иерархии послесталинского толпо-«элитаризма» в СССР.

Постепенно такие карьеристы — «организаторы науки», манипуляторы профессионалами<sup>131</sup> — вошли в диссертационные советы и возглавили их, вошли в ВАК и её экспертные советы.

После этого главной задачей при написании и защите диссертаций стало — не напугать *действительной* научной новизной диссертационный совет: поскольку действительная научная новизна не соответствует сложившимся предубеждениям этих людей, а аргументацию в её обоснование за 10 — 20 минут доклада<sup>132</sup> они в большинстве своём понять и принять не в состоянии по разного рода психологическим причинам (нравственным, интеллектуальным, примитивности их картин мира). Поэтому защиты диссертаций в СССР (примерно с середины 1960-х гг.) и потом в России — спектакль-ритуал, в котором для успеха надо правильно оформить тексты диссертации и сопутствующих документов и при защите исполнить «арию» на тему *«одобрите моё заявление о повышении зарплаты, оформленное в виде*

<sup>126</sup> Работа И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» (1950 г.) — о мафиозных группировках, препятствующих развитию науки.

<sup>127</sup> На основе фрагмента из стихотворения Н.А. Некрасова «Поэт и гражданин»: «поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан».

<sup>128</sup> Персонаж сказки Е.Л. Шварца «Обыкновенное чудо», наиболее известный в исполнении А. Миронова в одноимённом фильме М.А. Захарова.

<sup>129</sup> Одним из таких член-корреспондентов РАН был широко известный Б.А. Березовский (1946 — 2013): см. книгу: Ю.И. Мухин, «Продажная девка генетика» (МОСКВА, «Издатель Быстров», 2006 г., одна из интернет-публикаций: <https://www.litmir.me/br/?b=272786&p=1>), в которой уделено внимание и «научной» деятельности Б.А. Березовского.

<sup>130</sup> Пришедшая к нам с Запада мода развешивать на стенах рабочего кабинета дипломы и сертификаты, которые должны подтверждать ум и профессиональную компетентность их обладателя, — ответить на этот вопрос не помогает.

<sup>131</sup> «Организаторы науки» — предшественники «эффективных менеджеров» наших дней.

<sup>132</sup> При защите кандидатской диссертации, на доклад по докторской диссертации отводится до 30 минут.

диссертации»<sup>133</sup>; а кастинг тех, кому будет доверено принять участие в ритуале в качестве соискателя, особенно докторской степени, — это отдельная тема<sup>134</sup>. И были случаи, когда соискатели даже не могли на защите назвать тему «своей» диссертации (хотя в такого рода случаях с соискателями перед защитой несколько дней работают «консультанты», а соискатели пребывают в положении двоечника, который пытается вы зубрить параграф из учебника, чтобы убедить экзаменатора в том, что он знает предмет).

С началом 1990-х гг. в России наука и НИОКР вообще перестали быть источником заработка для основной массы учёных и инженеров-разработчиков, позволяющего жить и развиваться их семьям<sup>135</sup>. Потом реформа системы образования лишила науку и инженерное дело, медицину и другие отрасли притока способных к профессиональному росту молодых кадров на фоне того, что профессионалы старших поколений, в послесталинские времена работавшие под властью бюрократов, стали уходить на пенсию и из жизни. Вследствие этого проблемы по экстренным пожеланиям властных барствующих бюрократов решать становится некому.

Потому постсоветская власть объявить модернизацию, импортозамещение и многое другое смогла, а осуществить всё это не смогла и *не сможет, если будет по-прежнему верна либерально-рыночной экономической модели криптоколонизации страны и поддерживающей её «элитарно»-корпоративной этике «господско-холопских отношений», на основе которых развитие страны невозможно в принципе.*

**Это тоже на тему, что работают не деньги, не организационно-штатные структуры и не должностные инструкции, а люди — такие, какие они есть, и в зависимости от того, как к ним относятся управленцы всех сфер деятельности.**

Новые поколения бюрократов во власти и в отраслях экономики (наука — одна из отраслей экономики) в их массе характеризуются словами С.В. Лаврова «дебилы, б...», и потому новая эффективная сеть каналов «фундаментальная наука — отраслевая наука — предприятия», необходимая для реализации научно-внедренческих циклов и инновационного развития страны, не построена, и она не может быть построена *ими*. Шоу типа «Сколково», даже в нескольких экземплярах, не заменяет системы каналов «фундаментальная наука — отраслевая наука — предприятия», в которой реально должен протекать массовый научно-технический прогресс, необходимый для обеспечения инновационного развития страны и её лидерства в цивилизационном развитии человечества. То же касается и образовательных шоу типа «Сириус», назначение которых — создать научную «элику» будущего. И эти два обстоятельства обещают многие проблемы в будущем.

В отличие от послесталинских времён по наши дни включительно, в большевистские времена государственный сектор экономики СССР был настроен на осуществление научно-технического прогресса и обеспечение инновационного развития страны. И это обеспечивало стране настолько высокие темпы экономического развития, что в конце 1940-х — начале 1950-х гг. зарубежные аналитики приходили к выводу, что если СССР сохранит такие темпы, то к концу XX века он станет вне конкуренции и будет безальтернативным лидером экономического и, на этой основе, — лидером цивилизационного развития человечества. Но это было остановлено антисталинистами всех поколений при безучастности остального населения, проявившего неспособность к самоорганизации и защите государственной власти от негодяев и слабоумных.

---

<sup>133</sup> Вопрос из шуточного кроссворда 1970-х гг.: Пространное заявление о повышении заработной платы? — диссертация.

<sup>134</sup> Ещё раз вспоминаем И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» — 1950-й год. Эта работа не о марксизме и не о языкознании, а о мафиозном контроле над наукой.

<sup>135</sup> Заодно: тогда правящие бюрократы стали реализовывать вредительскую идею либералов — фундаментальная наука должна быть коммерчески эффективна. Вопреки этим бредням, инвестиции в фундаментальную науку окупаются только опосредованно — через сеть каналов «фундаментальная наука — отраслевая наука — предприятия», через которую достижения фундаментальной науки вливаются в коммерческую деятельность предприятий, производящих продукцию и услуги.

Была в государственном секторе экономики СССР в большевистский период его истории и конкуренция, причём более совершенная, нежели конкуренция в либерально-рыночной экономике, если конкуренцию оценивать с позиций теории управления.

О конкуренции как о процессе большинство не имеет никаких содержательных представлений. Всё сводится к формулировкам типа: *спрос рождает предложение; предприниматели изучают спрос и организуют производство продукции и её сбыт; покупатели-потребители по своему усмотрению выбирают то, что им видится наилучшим из им предложенного, в результате чего производители лучшего устойчиво ведут бизнес, а производители худшего проигрывают в конкурентной борьбе — всё справедливо.*

Теперь детали, которые не попали в это описание.

О «финансовом климате», который создают транснациональная глобальная корпорация ростовщиков, узурпировавших банковское дело, и законодатели, но который определяет возможности ведения бизнеса (т.е. конкурентную среду глобального масштаба, фрагментами которой являются конкурентные среды всех государств) — не вспоминают.

Далее: спрос — это платёжеспособный спрос, одна из характеристик «финансового климата», который возникает не сам по себе и не является порождением исключительно «социальной стихии». И соответственно, если некто не в состоянии заплатить за желаемое им благо, то его *неплатёжеспособный* спрос удовлетворён не будет. А если таких неплатёжеспособных людей много, то и отраслей, работающих на удовлетворение их потребностей, тоже не будет<sup>136</sup>. И наряду с этим платёжеспособный спрос — один из ограничителей ёмкости соответствующего рынка (см. рисунок, отображающий зависимость «объём предложения — цена» в разделе 8). Но и жизненные потребности общества в продукции и природных благах как таковые тоже ограничены. Поэтому при множестве предпринимателей и наличии избыточной по отношению к ёмкости рынка ресурсной базе объём предложения может быть избыточен по отношению не только к платёжеспособному спросу, но и по отношению к потребностям общества как таковым.

Но проблема, рассмотренная в разделе 8, приводит к тому, что при достаточном и тем более при избыточном предложении цены не могут быть снижены ниже порога рентабельности производства, и вследствие того, что платёжеспособный спрос ограничен, сбыт не находит не только худшая продукция, но и хорошая. Положение усугубляется тем, что лучшая продукция может проигрывать рынок худшей продукции вследствие того, что худшая продукция побеждает в борьбе рекламы, или большинство потребителей по каким-то другим причинам имеет извращённые представления о качестве продукции, вследствие чего лучшая продукция им не нужна, а худшая более предпочтительна даже по более высокой цене<sup>137</sup>.

На следующем этапе конкуренция приводит к тому, что ведущие производители, продукция которых преобладает на соответствующем рынке, вступают в сговор на тему «снижение ресурсных характеристик продукции и её ремонтпригодности с целью скорейшего

---

<sup>136</sup> Как сообщалось ранее, выступая в программе «Персона грата» «Радио России» 18.12.2013 г., тогдашний вице-спикер Госдумы, лидер фракции партии «Единая Россия», кандидат юридических наук, Владимир Абдуалиевич Васильев, произнёс фразу: *«Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*. В переводе с языка политиканского на русский это означает, что население должно быть нищим и соответственно — неплатёжеспособным, вследствие чего отраслей экономики, работающих на удовлетворение жизненных потребностей населения, не будет. А у «элиты» всё хорошо — пока... — поскольку Россия входит в число лидеров по децильному коэффициенту. Такая вот забота «Единой России» на протяжении уже многих лет о процветании страны и народосбережении...

И этот же эпизод — иллюстрация ранее высказанного утверждения о том, что индивид, не способный вывести уравнения межотраслевого баланса и дать им метрологически состоятельную управленческую интерпретацию, не имеет морального права что-либо говорить на темы экономики и финансов.

<sup>137</sup> Последнее обстоятельство обусловлено культом моды, в результате чего критерий качества «вещь — последний крик моды» вытесняет критерий качества «вещь удобна, сносу нет». Один из многих примеров такого рода воздействия культа моды на распределение платёжеспособного спроса по товарам — культ новейших моделей айфонов как статусных вещей, хотя в ряде случаев они по своим техническим характеристикам и эргономике уступают смартфонам других производителей.

возобновления ранее удовлетворённого спроса на неё»<sup>138</sup>, а более мелкие производители присоединяются к ним, поскольку не могут быстро увеличить производство более качественной продукции и тоже заинтересованы в скорейшем возобновлении и поддержании устойчивого спроса на неё. Такого рода сговор на тему снижения ресурсных характеристик продукции может быть и негласным, как это имеет место ныне в мировом автопроме и производстве бытовой техники. Всё это ведёт к перемальванию без пользы природных и социокультурных ресурсов, порождает и усугубляет биосферно-социальный (экологический) кризис.

- С точки зрения теории управления производство, избыточное по отношению к потребностям своего общества и потребностям экспортной политики государства, — это «перерегулирование», снижающее оценки качества управления. Оно является следствием управления на множестве предприятий отрасли в виде реакции на свершившиеся факты без какого-либо прогнозирования и построения управления в отраслях на основе прогноза.
- А запрограммированное снижение ресурсных характеристик и ремонтпригодности продукции — это ложные вектора целей управления производством, влекущие за собой узаконенное систематическое ограбление потребителей и усугубление биосферно-социального (экологического) кризиса.

Поэтому один из кумиров либерал-буржуинов — основатель клана Рокфеллеров — Джон Рокфеллер *такую* конкуренцию совершенно правильно охарактеризовал словами: *конкуренция — это грех*, о каком высказывании Дж. Рокфеллера приверженцы либерально-рыночной экономики в их большинстве даже не подозревают; а те, кто знает, в силу свойственного им слабоумия в большинстве своём не думают о причинах, которые делают это высказывание Дж. Рокфеллера жизненно состоятельным.

**Но в государственном секторе экономики СССР в большевистский период его истории была иная конкуренция — конкуренция идей, которая заканчивалась по завершении этапа испытаний и опытной эксплуатации экспериментальных образцов продукции, в которых были воплощены эти идеи<sup>139</sup>.**

Ярче всего это проявилось в довоенной работе авиационной промышленности. По одному и тому же техзаданию разные конструкторские бюро проектировали самолёты. Потом экспериментальные образцы испытывались по одной и той же методике, что обеспечивало корректную сопоставимость результатов испытаний. Они доводились до лётной и сервисной годности и предъявлялись на государственные испытания, по результатам которых принималось решение о запуске в серийное производство того самолёта, который, по мнению заказчика, был лучше. Но проектанты-«неудачники» продолжали работать и достигали успеха в других проектах, либо так и оставались экспериментаторами, не создающими серийных самолётов, но чьими идеями подпитывались другие конструкторские бюро, впоследствии создававшие на основе этих экспериментов и оценки их результатов другие самолёты, и под чьим руководством росли выдающиеся конструкторы следующих поколений<sup>140</sup>.

Если предпочтение какому-то одному самолёту было отдать трудно вследствие того, что достоинства и недостатки распределялись по-разному между самолётами разных

---

<sup>138</sup> Первый такой сговор был зафиксирован в первой половине XX века, когда в 1924 г. монополисты производители ламп накаливания торговались о том, что срок службы лампы не должен превосходить 1 000 часов. Якобы сговор действовал до 1939 г.

По этим же причина одноразовые авторучки и много чего ещё одноразового — вытеснило добротную продукцию длительного пользования.

<sup>139</sup> Однако, в советской пропаганде и учебниках это не называлось «конкуренцией идей», а рассматривалось как одно из свойств планового ведения народного хозяйства. Это одна из причин появления либерально-буржуазного мифа о том, что в государственной экономике нет места конкуренции. Также это одна из причин веры в него людей, которые не вникают в процессы, имеющие место в развитии хозяйственной системы страны на основе прогресса науки и образования.

<sup>140</sup> В числе таких конструкторов-экспериментаторов — Виктор Фёдорович Болховитинов (1899 — 1970), Роберт Людвигович Баргини (1897 — 1974), которого создатель практической советской космонавтики С.П. Королёв (1907 — 1966) считал своим учителем, В.М. Мясичев (1902 — 1978).

конструкторских бюро, то могло быть организовано серийное производство нескольких конкурирующих моделей сходного назначения. Примером тому одновременное серийное производство истребителей МиГ-3, Як-1, ЛаГГ-3. По итогам реальной боевой службы в ходе Великой Отечественной войны: Як-1 стал базовой моделью для нескольких модификаций, прошедших всю войну; ЛаГГ-3 после замены мотора М-105 на М-82 превратился в Ла-5, и далее — в Ла-7; МиГ-3 по причине ориентации его конструкции на бои на больших высотах (потолок до 12 тыс. м) ушёл с фронта (на фронтах бои проходили на высотах до 4 000 м, в каком диапазоне высот он не обладал необходимыми лётными качествами) и, хотя был снят с массового производства в конце 1941 г., занял свою нишу в качестве высотного перехватчика в войсках ПВО страны<sup>141</sup>, где использовался до конца войны.

В тот период в научно-исследовательских институтах и проектно-конструкторских бюро была и внутренняя конкуренция идей, поскольку, если это позволяло кадровое и ресурсное обеспечение, то над одной темой работали две и более бригад, которые не только конкурировали друг с другом за результат, но и обменивались знаниями и наработками, помогавшими работать всем творческим бригадам.

Понятно, что в такой системе было место и творчеству, в том числе и инициативному. Один из примеров — разработка авиационного двигателя АМ-38, на котором летал самый массовый советский самолёт времён Великой Отечественной войны штурмовик Ил-2 (тираж 34 943 экземпляра), была начата в инициативном порядке, и только потом эта работа была включена в план. Истребители Гу-82<sup>142</sup> и Ла-5 тоже были созданы в инициативном порядке.

<sup>141</sup> Несли функцию защиты значимых объектов и территорий в тылу, включая и удалённые от фронта районы. Это — особая служба: **регулярных боевых действий нет (это может быть глубокий тыл), но на протяжении длительного времени надо быть всегда готовыми к отражению внезапного массированного налёта авиации противника.** К такой службе психологически способны далеко не все.

Если же внезапный массированный налёт прозевать, то ущерб будет колоссальный. Примерами тому Перл-Харбор (7 декабря 1941 г.); налёт авиации вермахта на Новороссийскую военно-морскую базу 2 июля 1942 г., который ПВО прозевала. «В его результате были потоплены лидер «Ташкент», эсминец «Бдительный», санитарный транспорт «Украина», спасательный буксир «Черномор», три рыболовных катера, одна баржа, недостроенный корпус транспорта «Пролетарий». Повреждения разной степени получили крейсер «Коминтерн», эсминцы «Сообразительный» и «Незаможник», сторожевые корабли «Шторм» и «Шквал», подводная лодка «Л-24», торпедный катер № 41, транспорт «Курск» и плавучий док с транспортом «Ворошилов». В нём участвовало всего-то 25 самолётов вермахта. Начальник штаба МПВО г. Новороссийска капитан Власенко в этот же день в тетради «учета налетов самолетов противника и подачи сигналов ВТ» сделал следующие записи. «Учтено 66 ФАБ, из них 12 — вода, 9 — пустырь в черте города; объекты бомбометания военсуда, 2 участка, в итоге затоплено 5 и повреждено 6 военсудов, разрушено 12 кранов, из них 6 капитально, повреждено 5 причалов, разрушено 11 жилых домов и 11 производственных строений, 1 500 погонных метров ж/д пути, 2 500 м связи, поврежден в двух местах кабель связи 200/2, разрушено 90 м. галереи элеватора, 50 м. водопровода, 8 ж/д вагонов, 1 авто, на двух судах пожары» ([https://vk.com/wall-148607192\\_1115?ysclid=12n6wgdoxa](https://vk.com/wall-148607192_1115?ysclid=12n6wgdoxa)).

Примеры успешной деятельности ПВО по отражению внезапных массированных ударов авиации противника:

- отражение налёта 230 самолётов вермахта на Кронштадт 21 сентября 1941 г. (<https://smolbattle.ru/threads/Ленинград-спас-19-летний-солдат.52471/?>);
- отражение ночного налёта в 1943 г. при освобождении Украины на железнодорожный мост через Днепр в Днепропетровске, который на тот период времени был единственным мостом через Днепр (ни одна бомба не упала в районе моста, хотя все подходы к нему на обоих берегах Днепра были перекопаны бомбами; после этого повторных налётов на этот мост не было).

<sup>142</sup> Аналог Ла-5, созданный под руководством соавтора ЛаГГ-3 М.И. Гудкова (1904 — 1983) примерно на полгода раньше Ла-5. Гу-82 не пошёл в серию вопреки распоряжению начать его серийное производство: скорее всего он пал жертвой интриг, тем более, если судить по лишению М.И. Гудкова права заниматься конструкторской деятельностью после гибели его истребителя Гу-1 в 1943 г.

Гу-1 компоновочно — аналог американской «Аэрокобры», создавался в инициативном порядке, к этой работе изначально отрицательно относился А.С. Яковлев (1906 — 1989), бывший не только авиаконструктором, но и замнаркома авиапрома по новой технике с 1940 по 1946 г., и, как вспоминают некоторые представители авиапрома, злоупотреблял своим статусом в пользу своего КБ и в ущерб другим.

Спустя два десятка лет А.С. Яковлев весьма снисходительно-пренебрежительно отозвался о М.И. Гудкове в своих воспоминаниях, однако, не назвав его по имени и не назвав его самолёта: но идентификационные признаки в описании ситуации совпадают — М.И. Гудков действительно написал письмо на имя И.В. Сталина, в котором описал проект и просил разрешения на его реализацию; И.В. Сталин действительно дал указание минавиапрому помочь конструктору в реализации его проекта — об этих фактах А.С. Яковлев упоминает, однако, не называя

→→→



В довоенный период по причине слабости экономики СССР, её кадрового и ресурсного обеспечения, такая конкуренция идей не была нормой для всех отраслей промышленности, поскольку она требует умелых кадров и ресурсного обеспечения их экспериментов. Но в наиболее значимых отраслях она была, в частности авиационной промышленности, в танкостроении, в производстве артиллерии и стрелкового оружия.

Такая конкуренция идей в условиях плановой экономики государства исключала «перерегулирование»<sup>143</sup>, организацию серийного выпуска продукции, не удовлетворяющей техническим требованиям, злоумышленное занижение ресурсных характеристик и ремонтпригодности продукции. Но до начала Великой Отечественной войны такая конкуренция идей не успела проникнуть во все отрасли народного хозяйства, главным образом по причине его неразвитости, что требовало развития в первую очередь отраслей группы «А» (производство средств производства), а также вследствие ограничений кадрового характера и иного ресурсного обеспечения научных исследований и опытно-конструкторских разработок в менее значимых отраслях.

Ликвидация конкуренции идей вместо её дальнейшего распространения на все отрасли народного хозяйства, была осуществлена уже в послесталинские времена бюрократами в процессе ликвидации ими большевистской организации народного хозяйства и системы управления им. Надо полагать, что предлог был подсказан из-за рубежа, и он был простой — «в параллельных разработках понапрасну растрачиваются ресурсы, поэтому в целях повышения экономической эффективности все научно-исследовательские институты и проектно-конструкторские бюро, предприятия должны специализироваться, чтобы ликвидировать растрату ресурсов в параллельных работах по одним и тем же темам». Так бюрократы ввели повсеместно монополизм под видом специализации, которая действительно — там, где она уместна, — позволяет наращивать профессионализм и производительность труда. Но там, где прогресс обусловлен конкуренцией идей, узкая специализация неуместна, но требуется широта кругозора и способность соотносить разные предметные области друг с другом.

В эпоху распространения бюрократизации управления уничтожению конкуренции идей способствовало и интриганство многих руководителей, по просьбе которых властные бюрократы в отраслевых министерствах останавливали проекты конкурентов безо всяких к тому научно-технических, организационно-технологических и политических причин (поэтому у нас есть Ту-160, но нет «сотки» — Т-4, созданной КБ П.О. Сухого, и нет развития «сотки»: их отличие в том, что для Ту-160 сверхзвук — это форсаж, а для «сотки» — маршевый режим; заодно сэкономили на инвестициях в технологии и производственную базу авиапрома, которых требовало производство «сотки»<sup>144</sup>).

---

имя конструктора и проект самолёта. И это ещё одно подтверждение тому, что И.В. Сталин не был бюрократом, а вникал в суть дела, и его канцелярия эффективно фильтровала поток входящих писем, выбирая из него действительно значимые для развития страны темы.

Кроме того, А.С. Яковлев впоследствии участвовал в грандиозном «распиле бюджета» на тему «создание авианесущих кораблей, вооружённых самолётами вертикального взлёта и посадки, как альтернативы авианосцам США». Эту аферу, в результате которой были построены 5,5 «недоавианосцев» (недостроенный 6-й у Украины купил Китай и ввёл в состав своих ВМС) и дорогу которой открыл главком ВМФ СССР С.Г. Горшков, следует оценивать как одну из наиболее успешных диверсий США против Вооружённых сил СССР: очень дорого и очень неэффективно в аспекте боевой мощи их палубной авиации.

<sup>143</sup> Производство продукции в избыточных объёмах независимыми конкурентами.

<sup>144</sup> «Шифр "Т-4" явно не упоминался, в обиходе было название "изделие 100", или просто "сотка". Весь процесс проектирования и производства опытных машин занял почти девять лет. Впервые в советском авиастроении решалось столько новых проблем — коэффициент новизны был близок к 100 %. Специально для "сотки" создавались новые жаропрочные сплавы, резина, пластики и даже топливо. (...)

Однако Туполев не признавал поражения, он имел доступ к руководству СССР, и министр авиационной промышленности СССР прямо сказал Сухому: "Мавр сделал свое дело, мавр может уходить. Эту тему мы передадим Туполеву". Звонил и сам Андрей: "Павел, это не твоя тема". Но Сухой не отступал. 22 августа 1972 "сотка" отправилась в первый полет. По воспоминаниям пилота, стотонная машина пилотировалась столь же легко, как и истребитель. Через год Т-4 перешел звуковой барьер. А дальше — никто даже не понял, как все произошло. Второй экземпляр самолета был уже готов к полету, готовился третий. И тут, ничего никому не



И работы по созданию многоразового космического корабля (аналога американского «шаттла») в СССР были свёрнуты едва ли не раньше, чем аналогичные работы начаты в США. На фото ниже на аэродинамических весах один из вариантов советского «многоразовика», проработки которого под руководством С.П. Королёва вели космонавты, учившиеся в Академии им. Н.Е. Жуковского<sup>145</sup>; рядом космонавты из состава первого отряда. Фото сделано в 1965 г. В советские времена эта фотография в формате «метр на метр» (её невозможно было не заметить в экспозиции) была представлена в экспозиции Государственного музея

космонавтики в Калуге. После реконструкции музея она исчезла из экспозиции — чтобы никто не задумывался о том, почему и как работы по советскому многоразовику были свёрнуты едва ли не раньше, чем в США были начаты работы по «шаттлу». Согласно официально опубликованным данным работы по созданию «шаттла» в США были начаты в 1969 г., т.е. после убийства С.П. Королёва медиками в 1966 г. Перетекли в США советские наработки по шаттлу либо нет — вопрос особый.

Науку и НИОКР в послесталинские времена добивала и кадровая политика. Дело в том, что многие (если не большинство) научно-исследовательские институты и проектно-конструкторские бюро, чьё значение было всесоюзным (а не региональным), располагались в Москве, в

---

объясняя, разрезали автогеном второй и третий самолеты. Первый экземпляр поднялся в воздух еще один раз — 22 января 1974 года. Позже конструкторам все же объяснили: устарел ваш самолет. А его задачи может решать менее сложная и дорогая машина — Ту-22М.

Правда, Туполеву, чтобы довести свой самолет до ума, понадобилось еще семь лет. На самом же деле, у Сухого лучше получались истребители, а у Туполева — бомбардировщики. Сухой, конечно, тоже не сидел сложа руки. Он понимал: дело может обернуться иначе, будь у «сухих» предприятие для проведения расширенных государственных испытаний. Базовый для бюро машиностроительный завод в Подмоскowie такого бы просто не потянул. И тогда — по легенде — Сухой решил заполучить для работы над «соткой» Казанский авиационный завод. Уже было готово постановление о подготовке предприятия к сборке партии Т-4. Но тут Туполев, понимая, что может потерять свой главный серийный завод, сделал все, чтобы не пустить на предприятие Сухого. Он нашел понимание у кураторов из Центрального Комитета Коммунистической партии — и дело заглохло. С тех пор за Туполевым закрепилась слава «губителя прорывных проектов» (Всеволод Новопашин. «Павел Сухой и Андрей Туполев»: <https://proza.ru/2018/02/02/2206?>).

Ранее И.В. Сталин пресёк притязания А.Н. Туполева на монополию в деле создания стратегических бомбардировщиков, в результате чего у СССР появился не только Ту-95, но и «Бизон» В.М. Мясищева. Однако КБ В.М. Мясищева было ликвидировано в 1962 г. практически сразу же после создания им концепта стратегического сверхзвукового ракетносца М-50 (проект был прекращён, в том числе и потому, что в СССР не было авиадвигателей, с необходимыми характеристиками).

Ту-22М — ещё одна интрига А.Н. Туполева. Дело в том, что Ту-22 и Ту-22М — принципиально разные самолёты. Из 330 построенных с 1959 по 1969 г. Ту-22 к 1975 г. было потеряно в авариях и катастрофах 70 (более 21 % от числа построенных). За это Ту-22 был прозван в СССР «людоедом». «Людоедство» Ту-22 было обусловлено не только строгостью его пилотирования, но ещё и конструктивным пороком: катапульты выстреливали кресла пилотов вниз, что исключало спасение экипажей на высотах менее 500 м. Поэтому имели место случаи отказа строевых лётчиков летать на них (как и до чего надо было довести советских офицеров, чтобы они отказывались исполнять приказы?). Ту-22 пытались довести «до ума» с начала 1960-х гг. до середины 1980-х, пока его не заменил принципиально новый Ту-22М. Но признать неудачу с Ту-22 А.Н. Туполев не пожелал, и это замазывание ошибок собственной инженерной школы вылилось в то, что принципиально новый Ту-22М по документам проходил как «глубокая модернизация Ту-22».

<sup>145</sup> Теперь Академия не существует. В 2009 г. было произведено «слияние» двух академий, и новая академия носит два имени — Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина. Вследствие переезда в Воронеж и сокращения штатов в процессе слияния в ходе оптимизации научные и педагогические школы двух академий по существу убиты.

Ленинграде, в столицах союзных республик. В этих и в некоторых других городах прописка (т.е. право на постоянное проживание) приехавших из других местностей регламентировалась особо. Эта «особость» допускала прописку носителей рабочих профессий, но запрещала прописку выпускников вузов. Поэтому по окончании вузов в НИИ и КБ всесоюзного значения, размещённые в таких городах, распределяли только студентов, которые имели местную прописку.

Однако Москва и Ленинград, столицы союзных республик и некоторые крупные города, попавшие в реестр ограничений на прописку, не смогли обеспечить науку и инженерное дело талантливыми кадрами в необходимом количестве. Сколько потенциальных гениев не допустили в науку и инженерное дело по этой причине в 1960-е — 1980-е гг. — один только Бог знает. Но ущерб от этого (если судить по биографиям гениев прошлых эпох<sup>146</sup>) гораздо больше, чем ущерб от негласных ограничений для евреев на обучение и работу, которые сделали многих талантливых людей антисоветчиками и вынудили их к эмиграции из СССР, после чего они реализовались как весьма успешные деятели в науке и технике либерально-буржуазного мира.

Это ещё раз на тему, что работают не деньги, не организационно-штатные структуры и своды должностных обязанностей и инструкций, не полномочия руководителей, а люди. Поэтому:

- Праведная этика — главный фактор успешности общественного развития.
- А кадровая политика в стиле «*в связи с назначением на должность такую-то выдать такому-то «искру Божию» во временное пользование и удостоверить сие сертификатом с печатью*<sup>147</sup>», свойственная «элитарно»-корпоративной государственной власти и иным сферам деятельности, ни к чему хорошему не приводит, поскольку «искра» — всё же Божия и «Бог лучше знает, где помещать своё посольство»<sup>148</sup>, а если сдуру или злоумышленно власть гасит «искры Божии» и их носителей, сживает их со свету, — то она сама неизбежно порождает широчайший спектр тяжёлых проблем — как для общества, так и для самой себя.

В большевистский период истории СССР была создана и система доступа к научно-технической информации. В 1952 г. был создан Всесоюзный институт научной и технической информации, который отслеживал публикации в отечественной и зарубежной печати, формировал краткие описания публикаций, из которых профессионал мог понять, о чём идёт речь, и эти описания публиковались в реферативных журналах<sup>149</sup>. Все заинтересованные лица (как физические, так и организации и предприятия) могли подписаться на них, и кроме того эти журналы были в свободном доступе во многих библиотеках по всей стране. Если управление в сети «*фундаментальная наука — отраслевая наука — предприятия*» ориентировано на развитие и поддерживает творчество, то благодаря этой системе творцы нового могли не «изобретать велосипед» с нуля, а будучи в курсе тематики заинтересовавших их публикаций, обратиться к самим публикациям и использовать их для развития своих идей.

В этой системе была такая служба как «межбиблиотечный абонемент», в которой центральные более богатые по объёму хранимой литературы библиотеки высылали во временное пользование в региональные библиотеки и библиотеки предприятий литературу, вызвавшую интерес, либо микрофильмы. Главным недостатком этой системы было то, что ещё не было сети обмена информацией типа интернета, вследствие чего пересылка литературы и микрофильмов занимала много времени, за малочисленными экземплярами выстраивались очереди на прочтение, вследствие чего её быстрое действие в сопоставлении с эрой

<sup>146</sup> Подавляющее большинство гениев России не были уроженцами Москвы и Санкт-Петербурга, а родились и выросли в провинциях.

<sup>147</sup> Требование Бедной Лизы и прочих персонажей, живущих в библиотечных книгах (кроме Ильи Муромца) из сказки В.М. Шукшина «До третьих петухов» — Иван Дурак должен принести от Мудреца справку о том, что он — умный.

<sup>148</sup> Коран, 6:124.

<sup>149</sup> Аналогичный по функциям институт существовал и в Министерстве обороны СССР.

компьютерных сетей оставляло желать много, много лучшего. Тем не менее, в ту эпоху эта система решала задачу информационного обеспечения творчества, если творчество носило систематический характер и человек вживался в систему, а не обращался к ней эпизодически.

Но по мере того, как бюрократизм в послесталинские времена распространялся и усиливался, вследствие чего наука стала плодить избыточно много публикаций по одним и тем же вопросам с одним и тем же смыслом либо с его отсутствием, эта система перестала отвечать задачам. Её забили «собственные шумы» науки как отрасли: возобладавший в ней принцип «учёным можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан» требовал для защиты диссертаций публикаций соискателей учёных степеней, и соискатели графоманствовали. Кроме того, количество изобретений и публикаций учитывалось в оценках работы сотрудников при начислении им премий и в делании карьеры, поэтому сотрудники тоже на основе одной статьи, в которой была некая научная новизна, писали серии статей, в которых *эта научная новизна, переставшая быть научной новизной после публикации первой статьи*, воспроизводилась в неких новых формах подачи информации или на основе иной фактологии. Но могли быть и серии статей, ни в одной из которых научной новизны не было.

В СССР действовала и система учёта изобретений, научных открытий и рационализаторских предложений. Её особенность была в том, что правом собственности на всё это обладало государство, а авторам (коллективам авторов) изобретений и научных открытий государство выдавало авторские свидетельства, юридически фиксирующие их авторство по дате подачи заявок. Изобретения были одной из составляющих экспорта. Но во внутренней жизни страны государственная собственность на изобретения обеспечивала широкий доступ к ним заинтересованных лиц, и они внедрялись в жизнь. Это тоже работало до тех пор, пока государственные планы ориентировали предприятия на научно-технический прогресс, и это тоже перестало работать, когда власть в стране стала тоталитарно-бюрократической. После этого заявки на изобретения стали подаваться ещё в большем количестве, поскольку они и авторские свидетельства учитывались при начислении премий и в продвижении по карьерной лестнице, по какой причине в общем объёме изобретений резко выросла доля графоманства и лженауки, но сами изобретения не были востребованы в экономике<sup>150</sup>. Права на их использование продавались за рубеж, и наши изобретения возвращались к нам в виде импортной продукции и технологий<sup>151</sup>.

В связи с таким устройством патентной системы СССР либерал-буржуины обвиняют СССР в бесплатном присвоении государством прав на изобретения, но умалчивают, что в странах либерально-буржуазной культуры собственниками изобретений, сделанных теми или иными людьми персонально, в подавляющем большинстве случаев являются фирмы, в которых эти

<sup>150</sup> Один из примеров. Конструкция трактора «Беларусь» допускает изменение ширины колеи колёс. Для этого надо: трактор поддомкратить, отпустить крепления колёс, переместить колёса в нужное положение и закрепить их. Это требует примерно час времени, если работать со всеми четырьмя колесами последовательно. Однако ещё в 1970-е гг. была изобретена муфта, которая позволяла прямо в поле или в любом другом месте: освободить колеса; проехать вперёд либо назад, в результате чего колеса займут новое положение на осях; остановиться и зафиксировать креплениями колёса в новом положении. Но среди авторов заявки на это изобретение не было никого из руководства Минского тракторного завода. Поэтому на МТЗ во внедрении этого усовершенствования конструкции никто не был лично-своекорыстно заинтересован. И хотя до сих пор новые модели трактора «Беларусь» выпускаются, но муфты для изменения ширины колеи на них нет до сих пор: сначала не захотели внедрять, а потом забыли о такой возможности.

<sup>151</sup> В этой же связи работы нашего творческого потенциала на реализацию научно-внедренческих циклов за рубежом, необходимо указать на содержательное отличие наших публикаций от зарубежных:

- Зарубежные публикации содержат минимум информации, которая позволяет профессионалу понять, что описываемый результат действительно получен, но если его заинтересует внедрение этого результата в свою деятельность, то он оказывается перед выбором — провести собственные исследования либо обратиться к авторам за консультациями и помощью, что потребует оплаты, меньшей, нежели проведение собственных исследований, и меньшего времени.
- Советские публикации (те, которые не относятся к графоманству) достаточно часто позволяли внедрить описываемый в них результат сразу — без обращения за помощью к его разработчикам.

Это было ещё одним фактором, обеспечивающим работу нашего творческого потенциала, на реализацию научно-внедренческих циклов за рубежом.

люди работают. Потому вопросы не в том, на кого записаны права собственности на изобретения, а в том: 1) обеспечивает ли система социальной организации изобретателям дополнительные доходы от изобретательской деятельности, которые являются одним из стимулов к творчеству (но не главным) и 2) построена ли система так, что хозяйствующие субъекты заинтересованы во внедрении изобретений, либо они заинтересованы в том, чтобы ничего не внедрять, а носителей «искры Божией» — гнобить, а «искры» — гасить.

\* \* \*

Безусловно, что эпоха большевизма и руководства страной И.В. Сталина не была «раем на земле». Причин было много, главные из них:

- «Общество праведного общежития, составленное из негодяев» — характеристика русским историком В.О. Ключевским (1841 — 1911) перспектив социалистических преобразований в России: идеалы могут быть праведными, но негодяи не смогут их реализовать, пока не перестанут быть негодьями (см. сноску 85 в разделе 9.4: мнение А.Е. Голованова о якобы «сталинских» репрессиях) — работает принцип «и рад бы в рай, да грехи не пускают».
- Общая культурная несостоятельность подавляющего большинства населения по отношению к задачам строительства коммунизма.
- «Мраксизм» с его атеизмом, метрологически несостоятельной политэкономией, отсутствием психологии и теории управления — в качестве безальтернативного и догматизированного научно-методологического обеспечения государственного управления жизнью общества и экономикой — несостоятелен.
- Проникновение в общество периферии зарубежных политических мафий и развёртывание агентуры спецслужб зарубежных государств.
- Кроме того, реализация научно-внедренческих циклов тормозилась непониманием роли стандартизации как инструмента построения матрицы, в которой протекает научно-технический прогресс<sup>152</sup>.

\* \* \*

Со второй половины XX века в глобализации появилась и стала развиваться ещё одна составляющая — *унификация в глобальных масштабах систем стандартизации и сертификации продукции и разного рода процессов*, что стало основой обеспечения совместимости и взаимодействия организационно-технологических комплексов хозяйственных систем разных стран, ведущих к построению глобального организационно-технологического комплекса хозяйства всего человечества.

\* \* \*

---

<sup>152</sup> О том, как плохо обстояло дело со стандартизацией, свидетельствует в своих воспоминаниях «Небо войны» трижды Герой Советского Союза А.И. Покрышкин. Бесхозный исправный истребитель Як, в ходе катастрофы лета 1941 г., когда каждый самолёт был на счету, оказался на аэродроме, где базировались МиГи. Но обслуживать Як без ориентированного на него аэродромного оборудования, отсутствовавшего в полку, вооружённом МиГаами, оказалось практически невозможно: «переходник от баллона со сжатым воздухом от «Яка» не подходит к «МиГу». Поэтому зарядить самолет сжатым воздухом нельзя и с трудом удаётся запустить мотор».

«Стандартизация — это установление и применение правил с целью упорядочения деятельности в определённой области на пользу и при участии всех заинтересованных сторон. Термин «стандартизация» происходит от английского слова Standard, т.е. норма, образец, основа» (<http://www.znaytovar.ru/s/Standartizaciya.html>).

С этим определением в целом можно согласиться, но необходимо пояснить ещё некоторые аспекты, связанные с тем, что **стандартизация, если соотноситься с полной функцией управления, — инструмент открытия и закрытия тех или иных возможностей в соответствующей сфере деятельности, а также — инструмент открытия и закрытия тех или иных возможностей установления взаимосвязей между разными сферами деятельности и их взаимопроникновения друг в друга.** Эта функция стандартизации — главная, но она остаётся в умолчаниях в подавляющем большинстве публикаций на темы стандартизации. И о том, как её реализовать, в России мало кто думает.



**Но при всех ошибках и пороках той эпохи, она была эпохой реального, а не иллюзорного развития общества и государства.**

В последующие времена лицо страны формируют деградиционные процессы, хотя потенциал развития не искоренён и не исчерпан.

Однако в наши дни официоз науки с одобрения министерства просвещения (в прошлом «министерство образования и науки») и по его рекомендации уже детям младших классов ту эпоху представляет как эпоху исключительно обмана народа государственной властью, её лицемерия, ошибок, злоупотреблений. Ниже выдержка из школьного учебника для 4-го класса.

### «СТРАНА-ТРУЖЕНИЦА

В 1930-е годы СССР стал гигантской стройкой. Работали не считаясь со временем, искренне веря, что строят новую прекрасную справедливую жизнь. В это время были построены новые города, возникли тысячи заводов, электростанций. В Москве появилось метро.

Изменилась и жизнь деревни. Крестьян стали принуждать хозяйствовать по-новому, коллективно. Они должны были объединяться в колхозы — коллективные хозяйства — и сообща трудиться на земле. Не все труженики хотели этого.

Радостные песни звучали по радио, на улицах во время демонстраций. Фильмы тех лет рассказывают о счастливой жизни народа: «Цирк», «Волга-Волга», «Светлый путь». Но на самом деле в государстве воцарилось беззаконие. Ещё в конце 1920-х годов в партии и стране утвердилась личная власть И.В. Сталина. Хозяйственные планы часто не выполнялись в срок. Вину за это возлагали на руководителей заводов, учёных-экономистов, инженеров, рабочих, колхозников. Людей, которые честно трудились, объявляли «врагами народа» (...)

В 1922 году образовался Союз Советских Социалистических республик. К концу 1930-х годов СССР добился больших успехов в развитии промышленности. Но это произошло за счёт трудового порыва народа, лишения большинства населения страны.

#### **Задания для домашней работы**

1. Узнай у взрослых, из семейного архива, как отразились события 1920—1930-х годов на жизни твоей семьи. Составь рассказ». <sup>153</sup>

**Приведённый фрагмент школьного учебника, помещённый в контекст раздела 9.4, — показательная иллюстрация на тему «как лгать умолчаниями, не сказав при этом ни слова лжи».**

Кроме того, учебник полон глупостей. Одна из глупостей в приведённом выше фрагменте — «СССР добился больших успехов в развитии промышленности. Но это произошло за счёт трудового порыва народа, лишения большинства населения страны». — Как можно добиться больших успехов в развитии без труда? Как и откуда могло мгновенно возникнуть потребительское изобилие в СССР, если до этого в Российской империи, большинство населения жило в нищете, было безграмотным, и раз в несколько лет был голод? Потом была разруха, вызванная первой мировой войной (к ней Россия была не готова, но зная это, режим Николая II всё же вверг страну в войну: см. далее раздел 11) и *гражданской войны, в которой приняли участие интервенты — претенденты в колонизаторы России* <sup>154</sup>.

И не надо говорить, что в цитированном учебнике — упрощённое, адаптированное до уровня развития детей описание этой и других эпох. Это — ложь и клевета на эпоху

<sup>153</sup> А.А. Плешаков. Окружающий мир. Учебник для общеобразоват. организаций с прил. на электронном носителе в 2 ч. Ч. 2. / А.А. Плешаков, Е.А. Крючкова. — 2-е изд. — М.: Просвещение. 2014. — 224 с. : илл. (Школа России) — ISBN 978-5-09-031636-1. — С. 138, 139. Одна из интернет-публикаций: <http://online.pubhtml5.com/tqtb/tofu/#p=1>.

<sup>154</sup> Об интервенции с целью колонизации «передовыми странами» постимперской России в разделе учебника, посвящённом гражданской войне, вообще не упомянули, дабы не рассказывать о зверствах представителей прогрессивного «коллективного Запада» в «стране дикарей».

большевизма, фальсификация всей истории страны, её очернительство. Учебник даёт ложное представление об истории, скрывая её *алгоритмичность (целесообразность действий людей и причинно-следственные связи между событиями)*, умалчивая о «неудобных» и неудобных — для либерального антирусского политического официоза — фактах, социальных явлениях (прежде всего, об объективном различии деградации и развития) и проповедуя заказное отношение к упоминаемым в нём событиям.

На учебник получено положительное заключение Российской академии наук № 1016-5212/321 от 01.11.2010 и Российской академии образования № 01-5/7д-539 от 20.10.2010 г. и, соответственно, — де-юре, — авторы учебника, его рецензенты из обеих академий и властные бюрократы в минпросвете<sup>155</sup>, допустившие учебник в школы, — не враги народа<sup>156</sup>, а просветители подрастающих поколений.

Теперь вернёмся к теме «Кристалл роста». В этой книге обойдены молчанием две фундаментальные темы:

- вопрос об эксплуатации человека человеком — её неизбежности, допустимости либо необходимости её искоренить;
- вопросы о сути человека и потенциале его развития, нравственности и этики в жизни общества и во всём разнообразии деловой коммуникации людей в ходе хозяйственной деятельности.

В силу этого «Кристалл роста», лежит в пределах либерально-буржуазной парадигмы — либерального понимания смысла жизни цивилизации, согласно которой: *Смысл жизни цивилизации — научно-технический прогресс, «рост экономики» и потребление без каких-либо ограничений, если потребительские интересы не противоречат действующему законодательству, возведённому в ранг Божьего установления и потому происхождение и назначение которого не подлежат изучению, обсуждению и оценкам.*

Пребывая во власти этой парадигмы, ни воспроизвести культурно-экономическое чудо СССР 1920-х — 1953 гг., ни породить новое культурно-экономическое чудо в условиях постсоветского капитализма, мурло которого пытаются слегка очеловечить, — не

<sup>155</sup> Ещё один пример некомпетентности бюрократов минпросвета: они предложил сделать букву «Ё» не обязательной в употреблении — писать «Ё» либо «Е» решает пишущий. Тем самым минпросвет программирует возобновление путаницы в документах, в частности написание фамилий «Елгин» и «Ёлгин» — речь идёт об одном и том же человеке либо о разных людях. Именно во избежание такого рода путаницы различное написание букв «Е» и «Ё» было сделано обязательным в документах в годы Великой Отечественной войны. «5 декабря 1942 года управделами Совнаркома Чадаев принес Верховному Главнокомандующему на подпись постановление, в котором фамилии нескольких генералов были напечатаны без буквы «ё».

7 декабря 1942 года в печать вышла газета «Правда», полосы которой пестрили буквами «ё». 12 декабря Наркомпрос выпустил приказ об обязательном употреблении «ё» в школьных учебниках.

С этого момента в книжной и газетной печати началась активная реабилитация забытой буквы, которая, впрочем, длилась недолго (до 1956 года)» (<https://edu.ru/news/eksklyuzivny/vse-i-vsyo-istoriya-bukvy-yo/>).

А теперь, когда клавиатура компьютеров — основное средство производства документов, нажать клавишу «Ё» ничуть не труднее и интеллектуально неподъёмнее, нежели нажать клавишу «Е».

«Более 300 фамилий различаются только наличием в них Е или Ё. Например, Лежнев — Лежнёв, Демина — Дёмина.

В русском языке насчитывается 12 мужских и 5 женских имён, в полных формах которых присутствует Ё. Это Аксён, Артём, Нефёд, Пармён, Пётр, Рёрик, Савёл, Селивёрст, Семён, Фёдор, Ярём; Алёна, Клёна, Матрёна, Фёкла, Флёна.

Чем поплатились:

Мы до сих пор уверены, что у Дюма кардинал не Ришельё, а Ришелье. Мы ошибочно считаем, что актера зовут Депардье, а не Депардье. Известнейший поэт Фёт именуется не иначе как Фет.

А сколько юридических проблем возникало у наших граждан из-за нерадивых паспортисток, не проставивших в фамилиях несчастной Ё? Получается порой, что, по одному документу человек Еременко, а по другому — Ерёмenco» (<https://edu.ru/news/eksklyuzivny/vse-i-vsyo-istoriya-bukvy-yo/>). — И снова вспоминаем С.В. Лаврова: Дебилы, б... — Эти слова в очередной раз многое объясняют, но при этом надо помнить, что идиотизм не бывает безосным.

<sup>156</sup> Живой историк достоин смерти, как фальшивомонетчик — Мигель де-Сервантес (1547 — 1616).

получится потому, что сутью чуда большевистской эпохи была устремлённость множества людей к праведной этике как безальтернативной основе жизни и развития человечества.

Хотя переход к плановой экономике, за которую ратуют авторы «Кристалла роста», необходим, и если в ней межструктурные связи и функции структур будут выстроены управленчески грамотно, то она будет эффективнее, нежели *либерально-рыночная даже с внедрёнными в неё элементами государственного планирования и регулирования рынков*. Однако этот переход следует изначально расценивать только как важный этап в развитии страны и человечества на пути к тому, чтобы признать:

- хилиазм-миллениаризм — *учение о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве* — не ересь, а истинная суть Христианства, от которой создатели всех церквей имени Христа отказались (в частности, с «Символе веры» нет ни одной фразы, сказанной Христом: всё — отсебятина отцов-основателей церквей) и к которой их паства не пришла самостоятельно по причине культивирования бесчувствия и бездумья<sup>157</sup>.
- в этом же смысл социальной доктрины Корана, от воплощения которого в жизнь мусульмане уклонились;
- либо в атеистической трактовке истории — коммунизм норма жизни человечества, хронический отказ от этого идеала имеет следствием порождение фашизма в той или иной форме, на что намекал У. Эко в статье «Вечный фашизм».

## 9.5. Необходимая структура системы государственного управления народным хозяйством

Эффективное управление экономическим обеспечением общественного развития и задач государственной политики должно быть устойчивым, что требует функциональной преемственности различных этапов процесса, представленного в виде циклики на рис. 9.1-1, т.е. системного исключения ситуаций, описываемых поговоркой «у семи нянек дитя без глазу» и компиляцией басен И.А. Крылова «однажды Лебедь, Рак и Щука решили Тришке починить кафтан». Это означает, что система государственного управления народным хозяйством должно строиться в соответствии с преемственностью этапов в циклике решения комплексной задачи государственного управления биосферно-социально-экономическим развитием. Обратимся к последовательности этапов в циклике, представленной на рис. 9.1-1.

### Первый — четвёртый этапы циклики.

- Госплан должен быть при главе государства (но не в составе администрации Президента, а представлять собой самостоятельную структуру). Это обусловлено тем, что Госплан —

---

<sup>157</sup> В.О.Ключевский, «Собрание сочинений в 9 томах» (Москва, «Мысль», 1990), т. 9, афоризмы 1890-х годов: «Высшая иерархия из Византии, монашеская, наслала как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой» (стр. 437). «Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями» (стр. 434). «Богословие на научных основаниях — это кукла бога, одетая по текущей моде» (стр. 424).

О том, как это представители РПЦ реально убивали в людях религиозность как сокровенную связь души с Богом, свидетельствует дядя императора Николая II — великий князь Александр Михайлович. Он пишет о первой исповеди и подготовке к ней в своих воспоминаниях:

«Впервые, в моей жизни я узнал о существовании различных грехов и их определение в словах Отца Титова. Семилетним ребенком я должен был каяться в своей причастности к делам дьявольским. **Господь Бог, который беседовал со мной в шёпоте пёстрых цветов, росших в нашем саду, внезапно превратился в моём сознании в грозное, неумолимое существо** (выделено нами жирным при цитировании).

Не глядя в мои полные ужаса глаза, отец Титов поведал мне о проклятиях и вечных муках, на которые будут осуждены те, которые утаивают свои грехи. Он возвышал голос, а я, дрожа, смотрел на его наперсный крест, освещенный лучами яркого кавказского солнца. Могло ли так случиться, что я вольно или невольно совершил какой-нибудь ужасный грех и утаил его? (...)

**Я ушел из церкви с чувством, что навеки потерял что-то необычайно ценное, чего никогда не смогу приобрести вновь, даже если сделаюсь Императором Всероссийским** (выделено нами жирным при цитировании)» (Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний, гл. 2).

элемент системы управления производственно-потребительской системой страны, а политическое целеполагание большей частью лежит вне сферы экономики. Однако политическое целеполагание во многих случаях должно осуществляться с учётом возможностей производственно-потребительской системы страны обеспечить проведение политики всем необходимым. Поэтому аппарат главы государства при выработке политического курса во всех его трёх аспектах (глобальной, внутренней и внешней политики) должен взаимодействовать с Госпланом. С учётом этих внеэкономических по их существу — процессно-политических — обстоятельств обязанность Госплана — разрабатывать государственные планы биосферно-социально-экономического развития. Аппарат главы государства, Дума, Правительство могут принимать участие в разработке государственного плана только на этапах: 1) целеполагания и 2) оценки представленных Госпланом вариантов плана, поскольку после решения задачи целеполагания работа над планом — это сбор и верификация информации и последующие расчёты, а не обсуждение «хотелок» по регламенту Думы или без регламента, хотя Госплан должен консультироваться и с другими органами государственной власти по разным аспектам разработки и возможностей реализации всех вариантов плана.

Скелетная основа государственного плана биосферно-социально-экономического развития — хронологически преемственные последовательности балансов продуктообмена и финансового обмена между отраслями, а также и между регионами.

Это не означает, что следует повторить систему СССР, поскольку жизненно состоятельное научно-методологическое обеспечение планирования и государственного управления в нём отсутствовало, а практика планирования строилась «эмпирически» и была неадекватной задаче развития социализма и построения коммунизма.

Для построения плановой экономики, в которой есть место массовым проявлениям творческой (предпринимательской) инициативы и рыночной саморегуляции, необходим иной подход на основе теории управления, в котором биосферно-социально-экономические системы разного уровня рассматриваются как объекты управления, описываемые определённым набором характеристик, а балансовые модели включают в себя распределение их компонент по категориям: 1) контрольные параметры (целевые показатели и фактические их значения), 2) средства управления, 3) свободные параметры (любые их значения признаются допустимыми), 4) компоненты вектора ошибки управления (разность между тем, что реально есть, и теми целями, которые намечены). Управленческие задачи сводятся к выработке сценария обнуления компонент вектора ошибки управления и реализации сценария на практике с учётом неизбежно возникающих разного рода непредвиденных обстоятельств.

**Но обнуление компонент вектора ошибки управления (прейскуранта) — когда всё бесплатно и в достаточном количестве — это задача общекультурного развития, не имеющая сугубо финансово-экономических решений.**

- Государственный комитет статистики должен быть подчинён Госплану, который обязан контролировать работу Госкомстата, поскольку является наиболее значимым в управлении потребителем поставляемой Госкомстатом информации.
- Государственный комитет стандартизации и сертификации должен быть подчинён Госплану.
- Кроме того, Госплан должен курировать разработку всего научно-методологического обеспечения управления хозяйством страны и реализацию научно-методологического обеспечения в стандартных алгоритмах и программном обеспечении, необходимых для сбора, *верификации* и обработки информации на всех этапах разработки и реализации государственного плана биосферно-социально-экономического развития.

#### **Пятый этап циклики.**

За реализацию планов должно отвечать Министерство экономического развития.

- Минэкономразвития должно знать фактологию, характеризующую биосферно-социально-экономические системы страны в целом и её регионов, и на этой основе соучаствовать в разработке планов, контролируя достоверность исходных данных при разработке планов, поскольку именно ему предстоит руководить осуществлением планов.
- Минфин, как инструмент управления кредитно-финансовой системой, которая в свою очередь является инструментом управления статистиками производства, распределения и потребления, должен быть либо влит в состав Минэкономразвития либо подчинён в первую очередь ему. Эмиссия должна осуществляться Минфином на принципах, изложенных в разделе 9.2.3 (т.е. никаких независимых от государственной власти центробанков, федеральных резервных систем и т.п. быть не должно). Федеральная налоговая служба и прочие финансово-контролирующие органы должны быть подразделениями Минфина в его описанном выше качестве.

- Всё это нуждается в юридическом обеспечении деятельности, и потому необходимо создать новое законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, свободное от пороков ныне действующего законодательства, ориентированного на обслуживание антинародной либерально-рыночной экономической модели в криптоколониальной версии капитализма, а именно:

- волокиты, при которой оформление всех документов (включает в себя их согласование разными ведомствами на разных уровнях «вертикали власти»), позволяющих начать работы на законных основаниях, требует времени от трёх недель до бесконечности;
- невозможности во многих случаях на законных основаниях осуществить (вообще либо в разумные сроки) закупки необходимого оборудования, сырья, комплектующих, услуг исполнителей и иных сторонних организаций, необходимых для проведения работ;
- практики навязывания исполнителю работ цен, заведомо не обеспечивающих уровень рентабельности, позволяющий предприятию устойчиво функционировать и развиваться (это особенно характерно для госзаказов и гособоронзаказов, в частности);
- узаконенной безответственности представителей госзаказчика за срыв именно ими сроков завершения работ вследствие волокиты и некомпетентного сопровождения выполнения работ по заказу;
- безответственности центробанка перед Россией и отсутствия экономико-финансового суверенитета.

Для разработки этого законодательства требуются не только юристы, но и специалисты по теории управления, алгоритмисты и программисты, знающие, что такое процессы, что такое быстродействие, оценки качества управления и др., — чего юристы не знают (их невежество, которое не может быть бесхозным, выражается в противоречивости и неработоспособности процедур, предписываемых ныне действующим законодательством о хозяйственной и финансовой деятельности).

- Кроме того, совершенствование законодательства о хозяйственной и финансовой деятельности требует создания специализированного *постоянно действующего* органа государственной власти, в обязанности которого входило бы:
  - сбор и регистрация претензий хозяйствующих субъектов и правоохранителей к действующему законодательству и правоприменительной практике;
  - анализ существа претензий;
  - организация разработки мер, направленных: 1) на устранение выявленных проблем в законодательстве и правоприменительной практике и 2) на повышение быстродействия управления производственно-потребительской системой государства и повышение качества её функционирования;
  - реализация предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики на основе права законодательной инициативы.



Ныне действующее законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности и соответствующая правоприменительная практика таковы, будто они разработаны в полном соответствии с инструкцией 1944 г. Управления стратегических служб США по организации саботажа на оккупированных третьим рейхом территориях<sup>158</sup>.

- Кроме того, это всё нуждается в кадровом обеспечении, и кадры управленцев всех сфер деятельности и уровней власти в них и в масштабах страны должны готовиться на основе жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения государственного управления.
- На уровне аппаратов глав регионов и первых лиц регионов и государства, на уровне директоров предприятий не должно быть лиц, которые:
  - не знают балансового метода, не понимают принципов построения балансовых моделей и их управленческой интерпретации и не умеют ими пользоваться в своей деятельности и во взаимодействии с органами государственной власти;
  - не знают теории вероятностей и математической статистики либо, зная этот математический аппарат, не в состоянии соотнести математические абстракции с реальностью жизни.

То, что хозяйственная система государства, в которой сочетаются государственный план, рыночное регулирование и творческая инициатива, возможна, была построена в СССР и доказала свою эффективность делом в мирное и военное время, — обстоятельно показано на фактах истории и их взаимосвязях авторами книги «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду»<sup>159</sup>. Однако, эта книга при всей её полезности не содержит научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в народном хозяйстве, на основе которого можно было бы готовить управленческие кадры.

Основы научно-методологического обеспечения государственного управления общественным развитием и экономическим обеспечением прочих задач государственной политики в соответствии с предложенной моделью представлены в книге «Экономика инновационного развития»<sup>160</sup> и в шеститомнике ВП СССР «Основы социологии».

По сути этой же теме — необходимости отказа от либерально-рыночной экономической модели и обретению государствами экономического суверенитета в интересах общественного развития ещё полвека тому назад была посвящена книга Дж.К. Гэлбрейта «Экономические теории и цели общества». Он пишет следующее:

«По мере того как государство во всё большей мере начинает использоваться в интересах общества (т.е. становится демократическим по существу, а не формально-процедурно: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), становится возможным рассмотрение тех реформ, для осуществления которых требуется вмешательство со стороны государства. Эти реформы логически распадаются на три части. В первую очередь существует потребность радикально усилить влияние и

<sup>158</sup> Её рассекретили в 2008 г. В инструкции рассказывается о том, как можно саботировать работу на заводах, в офисах и на транспортных линиях. Её рекомендации работоспособны и ныне. (<https://pandoraopen.ru/2018-11-15/instrukciya-po-organizaciyu-sabotazha-na-predpriyatiyah/>). Оригинал на сайте ЦРУ (CIA) по ссылке: [https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2012-featured-story-archive/CleanedUOSSSimpleSabotage\\_sm.pdf](https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2012-featured-story-archive/CleanedUOSSSimpleSabotage_sm.pdf).

<sup>159</sup> Галушка А.С., А.К. Ниязметов, М.О. Окулов. «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду» — М., 2021. — 360 с., илл. (<https://crystalbook.ru/>).

<sup>160</sup> Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития» (Москва-Берлин: «Директ-Медиа». 2015 г.: <https://www.directmedia.ru/book-364343-ekonomika-innovatsionnogo-razvitiya/>; [http://lit.md/files/kob-books/velichko\\_efimov\\_zaznobin-ekonomika\\_innovacionnogo\\_razvitiya\\_a5.pdf](http://lit.md/files/kob-books/velichko_efimov_zaznobin-ekonomika_innovacionnogo_razvitiya_a5.pdf)). Либо файл, отформатированный для распечатки на принтере на обе стороны листа формата А4: [http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika\\_innovatsionnogo\\_razvitiya\\_Velichko\\_Efimov\\_Zaznobin.pdf](http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf).

возможность рыночной системы<sup>161</sup>, положительно повысить уровень её развития по отношению к планирующей системе и тем самым уменьшить со стороны рыночной постоянное неравенство в уровнях развития между двумя системами. Сюда входят меры по уменьшению неравенства в доходах между планирующей и рыночной системами, по улучшению конкурентных возможностей рыночной системы и уменьшению её эксплуатации со стороны планирующей системы. Мы называем это «новым социализмом». Необходимость уже вызвала к жизни новый социализм в гораздо большем масштабе, чем подозревает большинство людей.

Затем приходит очередь политики в отношении планирующей системы. Она состоит в упорядочении её целей с тем, чтобы они не определяли интересы общества, а служили им. Это означает ограничение использования ресурсов в чрезмерно развитых областях, переключение государства на обслуживание общества, а не планирующей системы, защиту окружающей среды, переключение технологии на службу общественным, а не технократическим интересам. Таковы следующие шаги, которые нужно рассмотреть в стратегии реформ.

И наконец, экономикой нужно управлять. Проблема состоит в том, чтобы управлять не одной экономикой, а двумя: одна из них подчинена рынку, а другая планируется фирмами, из которых она состоит. Подобное управление представляет собой последний шаг при определении общей стратегии реформ»<sup>162</sup>.

И далее, развивая тему, в главе XXVII Дж.К. Гэлбрейт продолжает:

**«Новый социализм не допускает никаких приемлемых альтернатив; от него можно уклониться только ценой тяжёлых неудобств, большого социального расстройств, а иногда ценой смертельного вреда для здоровья и благополучия. Новый социализм не имеет идеологического характера, он навязывается обстоятельствами»<sup>163</sup>.**

Т.е. всё, что изложено выше нами, то, о чём писал Дж.К. Гэлбрейт ещё в начале 1970-х гг. — не иллюзорные вожелания, а проистекает из воздействия на жизнь глобальной цивилизации объективных закономерностей, сметающих все субъективные идеологические пристрастия, если они противоречат им.

Для возрождения страны требуется политическая воля, реализующая отказ от либерально-буржуазных бредней и заведомой лжи (включая и либерально-рыночную экономическую модель) и обеспечивающая суверенитет<sup>164</sup> в его полноте в русле собственной концепции глобализации, выражающей идеалы справедливости многонационального Русского мира.

<sup>161</sup> Дж.К. Гэлбрейт усматривает в экономической системе США (это касается и других экономически развитых стран Запада) две подсистемы, взаимодействующие друг с другом:

- «рыночную систему» — в которой фирмы действительно функционируют в условиях конкуренции и которая большей частью представлена мелким бизнесом (главным образом семейным), который в силу своей отраслевой принадлежности и специфики рынка не имеет перспектив когда-либо стать крупным;
- «планирующую систему» — представленную крупными корпорациями, которые подчинили себе цены на рынке своей продукции и производственные издержки, работают на основе внутрифирменного долгосрочного планирования и внутриотраслевого и межотраслевого сговора (большей частью косвенного, негласного и потому юридически не наказуемого) о ценах, объёмах производства и т.п. практически без какой-либо конкуренции за рынки и покупателей. Целью их деятельности является приемлемый уровень доходов на долгосрочных интервалах времени, а не удовлетворение потребностей общества и не разрешение его проблем.

<sup>162</sup> Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976, гл. XXI. (J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973)

<sup>163</sup> Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976, гл. XXVII. (J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973)

<sup>164</sup> В этой связи напомним ещё раз — для сопоставления, что в 2015 г. Япония запретила преподавание всей западной «гуманитарщины» в ведущих вузах страны.

В 2021 г. Китай запретил использование в детских садах и общеобразовательных школах учебных программ зарубежного происхождения. Это тоже работа на обеспечение полноты государственного суверенитета на научно-методологической основе, которая в России прошла незамеченной.

**Кто хочет возродить страну — тот работает, кто не хочет — находит отговорки, чтобы оправдать своё ничегонеделанье, делает карьеру, а не дело, и тупо получает зарплату (денежное довольствие), паразитируя на занимаемой должности, на жизни народов страны, на биосфере Земли-Матушки.**

Внутренний Предиктор СССР

26 февраля — 13 апреля 2022 г.

Уточнения: 22 апреля — 22 сентября, 27 декабря 2022 г., 1 января 2023 г.

27 июля — 13 сентября 2023 г.

## **9.6. Надо устранить и систематически устранять идиотов и паразитов из государственной и бизнес-власти**

Пример паразитизма на занимаемых должностях и идиотизма — реакция ряда ведомств на инициативу КПРФ (май 2022 г.) возродить Госплан.

---

А в России — КОБ для официоза науки и политики как бы не существует (в зоне умолчаний), а в официозе науки, политики и пропаганды ничего содержательного и жизненно состоятельного нет. Но всё же надо готовить управленческие кадры на основе иной антилиберальной биосферно-социально-экономической парадигмы (см. раздел 9.1).

Выступая в программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 24.02.2022, Д.Г. Евстафьев назвал это «национализацией элит в образовании» (Ютуб закрыл доступ по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=n0QDWYT6FTk&t=3801s>, с 1:26:00 (86:00)): «... мы очень правильно начали делать национализацию политических элит (я думаю, сейчас она ускорится) и бизнес-элит. Она вот уже ускоряется — я так понимаю.

Но нам нужно подумать о национализации наших культурных и образовательных элит. Я сейчас знаю, что там по центру города ходит некоторое количество протестантов, так, которые защищают права украинских бандеровцев убивать людей Донбасса. Я точно знаю, что там трое из тех людей, которых я знаю, и если они думают, что они вот сейчас попротестуют, походят, значит, с флажками и потом нормально вернуться в аудитории преподавать студентам, — на мой взгляд нет нельзя давать им этой возможности. Мы должны очень внимательно посмотреть, что у нас творится в разного рода «университутах», как говорил мой преподаватель начальной военной подготовки.

Вот и надо посмотреть, чему учат наших студентов, и кто учит наших студентов. И вот я думаю, что самое принципиальное — культура, Сергей Александрович (обращение к Михееву), она, знаете, никуда не денется. Эти люди, вот, которые считают, что показывать голую задницу — это и есть свобода, они кушать много могут только здесь. Поэтому мы к этому ещё вернемся.

А вот образование — это то, что нужно вернуть под полный государственный контроль здесь и сейчас. (Особенно высшее: реплика С.А. Михеева) — Безусловно. Вообще надо заняться высшим образованием и посмотреть, а так ли уж правильными были решения по деидеологизации высшего образования, принятые раньше; по его переводу на вот эту вот систему... Как это — болонская? Вообще надо очень внимательно посмотреть на кадровый состав, на образовательный уровень этих людей. Я считаю, что эта задача даже не завтрашнего, это задача сегодняшнего дня.

Национализация элит в образовании — это принципиально. Мы не должны позволить за государственные деньги превращать образовательные учреждения в платформы для подготовки кадров для государственного переворота и мятежа, не должны. У нас уже был пример, у нас уже был пример девятнадцатого года. Мы не должны это повторить. И у вас, в Беларуси был пример, не очень хороший.

Далее Александр Шпаковский, директор аналитического центра «Актуальная концепция» (Беларусь): Я скажу. У нас, как я отслеживаю процессы, достаточно активно стали заниматься особенно социально гуманитарным сектором, который на определенном этапе опускался. Казалось, что эти безобидные люди, фантазеры не представляют никакой угрозы. Однако это вовсе не так.

Далее Д.Г. Евстафьев: Они не безобидные. Они вкладывают в мозги неокрепших людей очень опасные вещи».

---

Безусловно, Д.Г. Евстафьев прав. И один из аспектов утраты суверенитета состоит в том, что само государство — его депутаты и чиновники и манипулирующие ими зарубежные кураторы — вводят в образовательные стандарты учебные курсы, которые нацелены на обслуживание процесса порабощения страны, осуществляемого силами самих же аборигенов. Все либерально-рыночные бредни — это и есть учебные курсы социологии, политологии, экономической теории, истории, читаемые в школах и вузах России. Поэтому в России «Economics» П.А. Самюэльсона, её многократное «эхо» в писанине отечественных экономистов-«теоретиков» и прочая либеральная чушь и злоумышленная ложь — «наше всё». Пора с этим покончить. Это — ключевой аспект Победы в гибридной войне над «коллективным Западом» и его законами и хозяевами.

«Применение в современной России опыта Государственного планового комитета СССР (Госплана) по управлению экономикой нецелесообразно. К такому выводу пришли в Минэкономразвития, Росстате, ФНС, ФТС и Минпромторге. Эти ведомства подготовили отрицательные заключения на инициативу главы КПРФ Геннадия Зюганова по созданию новой автоматизированной системы управления экономикой на базе искусственного интеллекта. РБК ознакомился с соответствующими документами. Их подлинность подтвердила РБК автор поддерживаемой коммунистами концепции профессор МГУ Елена Ведута»<sup>165</sup>.

Авторов отрицательных заключений из всех названных ведомств можно охарактеризовать только как идиотов и паразитов. Эта характеристика их умственных способностей и нравственно-этических качеств справедлива и жизненно состоятельна потому, что для них все те проблемы, о которых речь шла в разделах 7 и 8, как бы не существуют; о том, как их разрешать (об этом вкратце разделы 9.1 — 9.5), они не задумываются. Они просто написали ведомственную чушь, угодную их начальству.

Говорить о Госплане по существу, а не в режиме трéпа ни о чём, можно только, если известны достаточно детальные метрологически состоятельные ответы на следующие вопросы:

- какое предлагается научно-методологическое обеспечение, на основе которого он будет работать (т.е. методология и выражающие её алгоритмы сбора информации, её верификации и алгоритмика собственно разработки планов)?
- каковы место Госплана, его полномочия и ответственность в системе государственного управления хозяйственной деятельностью в стране в интересах политики государства?
- какова организация хозяйственной системы страны и управления ею в ходе реализации планов и проведения внеплановых работ как в обеспечение задач политики государства, так и по инициативе хозяйствующих субъектов?

Если внятных достаточно детальных метрологически состоятельных ответов на эти вопросы нет (а за душой у ведомственных экспертов, давших отрицательное заключение, этого явно нет), то это не экспертиза предложения КПРФ, а пустой трéп. Соответственно, «экспертов» следует дисквалифицировать и трудоустроить там, где им придётся работать руками, коли мозгами работать они не умеют и добросовестность им не свойственна. Это вполне оправдано и по принципу «практика — критерий истины»: Минэкономразвития, Росстат, ФНС, ФТС и Минпромторг, государственная власть в целом до сих пор не отчитались о том, как они провалили модернизацию, импортозамещение и многое другое. Единственное, что они смогли осуществить, — разрушить целый отрасли, созданные в СССР, разрушить науку (включая военную) и систему образования<sup>166</sup>, разрушить систему социальной защиты (на пенсии жить невозможно), создать несuverенную мафию так называемых «олигархов», ввести страну в режим криптоколониальной эксплуатации, поддерживать и защищать этот режим. **Нежелание заниматься темой Госплана — один из актов по охране режима криптоколониальной эксплуатации России.**

По отношению к экономическому обеспечению жизни общества и в мирное, и в военное время во всех аспектах жизни общества Госплан — аналог Генштаба. Воевать и побеждать без Генштаба — умелого Генштаба — невозможно.

**Но Госплан в социальной организации многократно важнее Генштаба потому, что Министерство обороны — только один из множества потребителей продукции, спектр производства которой задаётся (пусть даже по заказам Министерства обороны) Госпланом, работа которого обеспечивает на стратегическом уровне не только номенклатуру и количество выпускаемой продукции, но качество технологий и продукции.**

<sup>165</sup> «Власти объяснили, почему возврат к Госплану в России невозможен»: <https://www.rbc.ru/economics/13/05/2022/627e0cae9a79476c07e97dde>.

<sup>166</sup> Научные и научно-педагогические школы государственной властью РФ были введены в режим деградации и самоликвидации путём блокирования в них процесса обновления поколений.

Но «интеллектуалы» в государственной власти постсоветской России полагают, что это не так, и экономическое обеспечение развития страны может осуществляться без Госплана.

Ответы на все три выше названных вопроса, связанных с работой Госплана, — вариативны. И соответственно в зависимости от конкретного варианта ответа на каждый из трёх вопросов, результат экономической реформы, предполагающей возрождение Госплана, будет свой. И спектр результатов будет весьма широк: от полного краха экономической системы страны до лидерства страны в развитии глобальной цивилизации.

Но для того, чтобы понять, что какой вариант реализуется (т.е. для того, чтобы осуществить экспертизу предложения по возрождению Госплана), необходимо: 1) понимать, что такое биосферно-социально-экономическая система как самоуправляющийся некоторым образом объект управления, 2) знать, как построить балансовые модели при натуральном учёте и при стоимостном учёте продукции, 3) уметь их управленчески интерпретировать (т.е. видеть, в каких их компонентах выражаются управление, текущие значения контрольных параметров, входящих в вектор целей управления, свободные параметры, любые значения которых признаются допустимыми). Всё это явно за пределами миропонимания членов правительства РФ, депутатов Госдумы, сенаторов и привлекаемых ими экспертов. — Снова приходится вспоминать слова С.В. Лаврова, ставшие мемом: то, что экономика страны должна работать в русле циклики, представленной на рис. 9.1-1, — для их слабоумия, порождённого паразитизмом, за пределами не постижимо.

Но сказанное касается не только вопроса о возрождении Госплана, но и государственного управления в целом на всех уровнях.

**Это означает, что необходимо готовить кадры для государственного управления и управления в экономико-финансовой сфере на основе иного научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в экономико-финансовой сфере<sup>167</sup>. Для этого необходимо изменить тематические планы подготовки специалистов как в системе образования, так и в конкурсах типа «Лидеры России».**

**Кроме того, управленческие кадры надо готовить из числа патриотов страны, а не из числа «патриотов» своих кошельков и угодничающих холуёв-холопов, готовых перекинуться на сторону того, кто пообещает им больше, чем они надеются хапнуть у Родины сами.**

Т.е. профессиональная подготовка должна начинаться с нравственно-мировоззренческого кастинга.

А пока этого нет, то единственное средство порождения дееспособного управленческого корпуса — САМООБРАЗОВАНИЕ и вовлечение в этот процесс детей и внуков.

Внутренний Предиктор СССР  
Раздел 9.6: 13 мая — 8 октября 2022 г.

---

<sup>167</sup> Основы научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в экономике, необходимого для искоренения либерально-рыночных бредней, см. в неоднократно упоминавшейся ранее монографии «Экономика инновационного развития».