

# Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности

О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком»  
во многонациональном обществе

*Предлагаемая вниманию читателя работа дополняет работы ВП СССР  
«О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (2000 г.)<sup>1</sup>,  
«От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.)  
и «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (2006 г.).*

## **4. Исторически реальный интернацизм и отношение к нему в обществе**

Ранее в разделе 3.2 мы привели подборку цитат из Библии, в которой нашёл своё выражение проект порабощения человечества от имени Бога. Именно эта доктрина «Второзакония-Исаии» является наиболее экстремистской в аспекте построения глобальной системы эксплуатации «человека человеком» и безжалостного уничтожения всех, кто с нею не согласен, а равно — «никчёмных» — всех тех, кто не может найти в ней себе дела, удобного заправилам и хозяевам системы. И вследствие принципов её злоумышленного построения *еврейско-иудейское сообщество*<sup>2</sup> изначально было создано авторами этого глобально-политического проекта в качестве ядра его носителей и распространителей. Соответственно и «рассеяние евреев», — не печальное следствие «антисемитизма»<sup>3</sup>, а способ проведения доктрины «Второзакония-Исаии» в жизнь в глобальных масштабах, т.е. повсеместно за пределами региона изначального становления еврейско-иудейской культуры. Сама же политика, проистекающая из доктрины «Второзакония-Исаии», — исторически реальный интернацизм, определяющий течение глобального исторического процесса на протяжении примерно трёх с половиной последних тысячелетий. И соответственно евреи-иудеи — такие, каковы они есть в истории, — потому, что некогда знахарская корпорация древнего Египта отвергла справедливость и человеколюбие<sup>4</sup> и, впад в самообольщение, затеяла библейский проект порабощения человечества от имени Бога, подменяя в нём свою осатанелой отсебятиной Божий Промысел.

С такого рода воззрениями на «еврейский вопрос», выраженными в Концепции общественной безопасности ещё в первой редакции «Мёртвой воды» в 1991 г., одинаково не

---

<sup>1</sup> Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: [www.dotu.ru](http://www.dotu.ru), <http://m3ra.ru/>, [www.vodaspb.ru](http://www.vodaspb.ru), <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, , на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

<sup>2</sup> Еврейское — характеристика по признаку родоплеменной принадлежности, т.е. происхождения от определённого рода-племени; иудейское — характеристика по признаку вероисповедания и идеологии; сообщество, а не общество, — потому, что эта глобальная культурно своеобразная группа людей создана искусственно под решение определённых глобально-политических задач и существует параллельно с обществами, становление которых и развитие носило естественно-исторический самобытный характер. Кому это непонятно из Библии, см. работу ВП СССР «Синайский “турпоход”» (в Информационной базе ВП СССР в сборнике «Интеллектуальная позиция» № 1/97 (2)).

<sup>3</sup> Как было замечено на одном еврейско-иудейском сайте, «антисемиты — это не те, кто не любит евреев; это — те, кого не любят сами евреи».

<sup>4</sup> «И египтяне в своё время были справедливы и человеколюбивы» — К.Прутков.

согласны и расисты-«антисемиты», и еврейско-иудейские расисты, и «толерантные» ко всему *невнимательные и слабоумные без различия их этно-конфессиональной принадлежности*.

С точки зрения расистов-«антисемитов» эти воззрения представляют собой «происки жидов», имеющие целью снять какую бы то ни было ответственность с «жидов» за их многовековую античеловеческую деятельность в прошлом и в настоящем, переложив её на «мифическое древнеегипетское жречество», к которому ныне невозможно предъявить какие-либо претензии, поскольку Египет жрецов и фараонов остался в далёком прошлом. Расистам-«антисемитам» предпочтительнее начитаться всякого вздора типа «Майн Кампф» и предпринять попытку решить проблемы России на основе рецептов «святого Адольфа» вместо того, чтобы прочувствовать историю и подумать самим о её сути и Промыслительной направленности её течения.

**Кроме того они не думают о таких «мелочах» как следующие: у них за душой нет знаний и навыков, на основе которых они смогли бы, во-первых, отделить расово-чистых от прочих и, во-вторых, управиться с государством и воплотить в жизнь обещания благоденствия (для всех, кроме евреев и прочих расово-нечистых «инородцев»), окажись государственная власть в их руках.**

А с точки зрения большинства представителей еврейско-иудейских диаспор, у которых на уровне сознания *действительно* нет устремлений к *персонально своему* личному мировому господству, и которые работают в сложившейся системе общественного объединения труда по способности, эти же воззрения — махровый наукообразный «антисемитизм», клевета, унижающая достоинство многострадального великого народа, которая способна спровоцировать очередной в истории «холокост».

С точки же зрения «толерантных» ко всему невнимательных и слабоумных без различия их этно-конфессиональной принадлежности библейский проект порабощения человечества от имени Бога и вовсе не существует потому, что приведённая в разделе 3.2 подборка цитат из Библии — именно подборка, а не сплошной фрагмент библейского текста, в котором декларация о намерении установить мировое господство была бы выражена как единое целое от начала и до конца. Иначе говоря, по их мнению, практически из любого текста можно «надёргать фраз», а потом из «надёрганных фраз» скомпоновать текст любого содержания. И они убеждены в том, что ВП СССР проделал именно это с текстом Библии, выразив в упомянутой подборке свой шизофренический «антисемитизм», а не действительную суть библейской социологии, которая, как они «думают», на самом деле выражается в «десяти заповедях Моисея» (ветхозаветная книга «Исход», гл. 20), а также — в «Нагорной проповеди» Христа (Матфей, гл. 5).

Потому для всех тех, для кого библейский проект порабощения человечества от имени Бога — за пределами восприятия или за пределами понимания, история течёт сама собой непредсказуемо и бесцельно в неведомом направлении, евреи — самые умные от природы, везучие и сплочённые, а «антисемитизм» — досадное явление, причины которого надо искать, где угодно, только не в еврействе — его безвинной жертве. И такого рода воззрения характерны как для «интеллектуалов» еврейско-иудейского происхождения, так и для всех прочих «просвещённых» людей в библейской культуре. В частности, уже упоминавшийся академик Е.С.Варга один из фрагментов цитированных ранее записок «Вскрыть через 25 лет» посвятил проблеме «антисемитизма» в СССР. Он пишет:

«В составе высшего руководства в послеленинский период произошли интересные изменения. Непосредственно после революции при жизни Ленина руководящую роль играли товарищи, вернувшиеся из эмиграции: Ленин, **Троцкий, Зиновьев, Бухарин, Литвинов, Радек**<sup>1</sup> и др.; остававшиеся в стране на нелегальном положении деятели: Сталин, Рыков и т.п. занимали

---

<sup>1</sup> При цитировании мы выделили жирным этнических евреев. Кроме того, В.И.Ленин — сын дочери выкреста из евреев. Н.И.Бухарин был женат вторым браком на еврейке — дочери Юрия Ларина (настоящая фамилия — Лурье, имя — Иехиаль-Михаэль), автора книги «Евреи и антисемитизм в СССР» (— М., Л.: 1929 г.: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3542433>).

второстепенное положение. После смерти Ленина бывшие эмигранты были не только вытеснены с ведущих постов, но большей частью уничтожены.

Борьба между бывшими эмигрантами и оставшимися в стране деятелями не является особенностью Советского Союза. В Венгрии поначалу ведущий “эмигрантский слой” был почти полностью вытеснен “туземцами”. В Чехословакии были казнены Ганцкый, Геминдер (“Фридрих”) с его группой. Только в Болгарии (Димитров) и в ГДР (Ульбрихт) руководители-эмигранты уцелели (по разным причинам). В Китае эмигрировавших революционеров не было, так что этот вопрос не возникал и не мешал сохранению в течение тридцати лет стабильности в руководстве.

Вместе с бывшими эмигрантами устранили евреев, только этот процесс зашёл гораздо глубже. В ленинском окружении было большое число евреев: Троцкий, Зиновьев, Свердлов, Сокольников, Каменев, Литвинов, Радек. Свердлов умер<sup>1</sup> ещё при жизни Ленина. Литвинов был на волосок от ареста; все остальные были уничтожены. Устранение евреев со всех руководящих постов продолжается в сущности и сейчас. В ЦК в 1964 г. (если я не ошибаюсь) имеется единственный еврей — Дымшиц; в аппарате ЦК и министерстве иностранных дел нет ни одного. Нет ни одного еврея директора научного института Академии; нет евреев в президиуме (Академии наук)<sup>2</sup>. В Московском университете молчаливо присутствует “numerus clausus”: туда принимается не более 3 % еврейских студентов. Официально всё это отрицается<sup>3</sup>.

Создание государства Израиль как особой еврейской родины оказало, конечно, усиленное воздействие на традиционный русский антисемитизм<sup>4</sup>.

Скрытый антисемитизм в Советском Союзе в 1964 г. был неожиданно обнаружен мировой общественностью. На Украине вышел в свет “научный” труд “Иудаизм без прикрас” в 200 страниц. Мне эта книжонка не попала на глаза. Однако обширные цитаты и воспроизведение иллюстраций в зарубежных журналах ясно показывают, что главным источником для неё служил “Штюмер”, издававшийся в Германии в гитлеровское время. Она появилась с разрешения одного из секретарей ЦК Компартии Украины.

Появление этого “труда” вызвало протесты западных коммунистических партий, членами которых состояли многие еврейские интеллигенты. Её пришлось изъять из обращения (однако её быстро переиздали в США). “Идеологическая комиссия” ЦК во главе с Ильичёвым опубликовала очень мягкое осуждение брошюры.

Кажется, этот случай не был на Украине исключением. Тов. Кронрод, вернувшись весной 1964 г. с Украины, рассказывал мне, что ему показали несколько страниц из опубликованного там

---

<sup>1</sup> В вопросе о том, как умер Я.М.Свердлов, ясности нет. По официальной версии Я.М.Свердлов умер 16 марта 1919 г. под воздействием гриппа («испанки»). По другой версии — он умер в результате избития в Орле рабочими, что было скрыто, дабы не привлечь внимания к проблеме «семитизма — антисемитизма».

Ещё по одной версии — Я.М.Свердлов был отравлен по указанию В.И.Ленина или его сторонников, поскольку был организатором покушения на В.И.Ленина 30 августа 1918 г., после которого В.И.Ленин однако выжил. Я.М.Свердлова, как организатора неудачного внутривластного и государственного переворота, было решено ликвидировать, но похоронить с почестями, дабы «не выносить сор из избы» — тем более, что шла гражданская война, в которой в то время победитель ещё не был очевиден.

<sup>2</sup> Достоверность этих сведений об отсутствии евреев в руководстве — у нас вызывает сомнение, но реальной статистики тех лет мы не знаем (наше замечание при цитировании).

<sup>3</sup> Наибольшей силы молчаливое преследование евреев достигло в последние годы жизни Сталина (арест цвета медицинской науки под предлогом сознательно проводимого саботажа, удаление почти всех врачей-евреев из кремлёвской больницы и т.д.). Непосредственно накануне смерти Сталина Щербаков, тогдашний член “идеологической комиссии” ЦК, направил Сталину памятную записку, в которой ссылками на Маркса “доказывал”, что евреи никогда не могли быть честными сторонниками социализма, и предложил всех евреев сослать в Сибирь! Моя дочь рассказала мне, что в Сибири уже стояли наготове бараки для размещения евреев! Я не поверил — очень велико значение учёных-евреев в атомной физике... (Сноска в цитируемом источнике).

<sup>4</sup> Оборот речи «традиционный русский антисемитизм» подразумевает, что русские — природные антисемиты, в силу чего «антисемитизм» в России возникает как неизбежный результат «химической» реакции типа: 10 русских + 1 еврей = природный русский антисемитизм безальтернативно.

Кроме того, о терроре в отношении коренного населения Палестины, который сопровождал процесс возникновения и становления «еврейского государства», еврей Е.С.Варга не вспоминает: местное население — часть среды обитания и потому «человеческая» этика на него не распространяется?

романа. Действие романа происходит в 1918 г. на Украине. В нём фигурирует комиссар Лейзерман, который приказал расстрелять многих украинцев и русских. По этому поводу автор “философствует” на нескольких страницах: почему расстреливают русских и украинцев? На Украине повсюду существуют Лейзерманы: в Киеве, в Харькове и т.д. Среди них есть богатые и бедные. Но все они преследуют одну и ту же цель: принести как можно больше вреда русскому и украинскому народам!

У меня нет никаких оснований сомневаться в верности этой информации<sup>1</sup>».

Как видно из приведённого фрагмента, Е.С.Варга по отношению к книге «Иудаизм без прикрас» занимает позицию, порицаемую отечественной либеральной интеллигенцией: «не читал, но не согласен и осуждаю».

Фактически он верен традиции, начало которой в «марксизме» положил сам К.Маркс: иудаизм должен быть вне изучения, дабы не было ни анализа, ни критики целей, на достижение которых он ориентирован, ни критики путей и средств достижения целей, дабы никто не задумывался об источнике происхождения всего этого и не выработал эффективную альтернативу библейскому проекту. В статье «К еврейскому вопросу» (1843 г., полемика К.Маркса с Бруно Бауэром о путях эмансипации<sup>2</sup> евреев в общество) именно К.Маркс фактически учредил негласный запрет для марксистов на изучение Библии и её воздействия на психику людей, а через психику — на политическую практику, воплощающуюся в историю: **«Поиск тайны еврея не в его религии, — поиск тайны религии в действительном еврее»** — это расизм. И далее К. Маркс продолжает (пояснения в сносках, отмеченные обозначением «— *Ред.*», приводятся по цитируемой публикации, прочие пояснения и замечания — наши):

«Какова мирская основа еврейства? *Практическая* потребность, *свокорыстие*.

Каков мирской культ еврея? *Торгашество*. Кто его мирской бог? *Деньги*.

Но в таком случае эмансипация от *торгашества* и *денег* — следовательно, от практического, реального еврейства — была бы самоэмансипацией нашего времени.

Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно и возможность торгашества, — такая организация общества сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признаёт эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над её упразднением, — тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения.

Итак, мы обнаруживаем в еврействе проявление общего *современного антисоциального* элемента, доведённого до нынешней своей ступени историческим развитием, в котором евреи приняли, в этом дурном направлении, ревностное участие; этот элемент достиг той высокой ступени развития, на которой он необходимо должен распасться.

*Эмансипация евреев* в её конечном значении есть эмансипация человечества от *еврейства*<sup>3</sup>. Еврей уже эмансипировал себя еврейским способом.

<sup>1</sup> В 1956 г. во время венгерской контрреволюции Хрущёв сказал в узком кругу: “Ошибка состояла в том, что в правительстве Ракоши сидело слишком много евреев”. (Сноска в цитируемом источнике: как это высказывание Н.С.Хрущёва понимать, — вопрос открытый: то ли плохо то, что ответственность за политику режима Ракоши пала на евреев, то ли политика; проводимая евреями, которым был подконтролен режим Ракоши, оказалась антинародной, что и вызвало восстание и проблемы для внешней и внутренней политики СССР).

<sup>2</sup> Эмансипация:

1. Освобождение от какой-либо зависимости.

2. Уравнивание в правах.

<sup>3</sup> Маркс имеет в виду эмансипацию человечества от торгашества, от власти денег. Употребление слова «еврейство» («Judentum») в смысле торгашества связано здесь у Маркса с тем, что в немецком языке слово «Jude», кроме своего основного значения — «еврей», «иудей», употреблялось также и в смысле «ростовщик», «торгаш». — *Ред.*

“Еврей, который, например, в Вене только терпим, определяет своей денежной властью судьбы всей империи. Еврей, который может быть бесправным в самом мелком из германских государств<sup>1</sup>, решает судьбы Европы. В то время как корпорации и цехи закрыты для еврея или ещё продолжают относиться к нему недоброжелательно, промышленность дерзко потешается над упрямством средневековых учреждений” (Б. Бауэр. “Еврейский вопрос”, с. 114).

И это не единичный факт. Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него<sup>2</sup> деньги стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов. Евреи настолько эмансипировали себя, насколько христиане стали евреями.

“Благочестивый и политически свободный обитатель Новой Англии”, — говорит, например, полковник Гамильтон, — “есть своего рода Лаокоон<sup>3</sup>, не делающий ни малейших усилий, чтобы освободиться от обвинивших его змей. Маммона<sup>4</sup> — их идол, они почитают её не только своими

---

Далее наше добавление к комментарию «—Ред». В прошлом в Русском языке в таком же значении употреблялись ныне «неполиткорректные» слова — «жид» и производные от него: см. «Словарь живого великорусского языка» В.И. Даля — те издания, в которых статья «ЖИД» не удалена в послесталинские времена советскими и постсоветскими цензорами:

«**Жид**, **жидовин**, **жидюк**, **жидюга**, м. **жидова** или **жидовщина**, ж. **жидовье** ср. собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещёный, недруг примирённый да волк кормлёный. Родом дворянин, а делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жида к самарянам.

**Жидомор** м., **жидоморка** ж. Жидовская душа или корыстный купец. **Жидовать**, **жидоморничать**, **жидоморить**, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

**Жидюкать**, -ся, ругать кого жидом. **Жидовство** или **жидовщина**, жидовский закон, быт. **Жидовствовать**, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. **Жидовская смола**, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. **Жидовская вишня**, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

В «Словаре» В.И. Даля издания 1955 г. и в последующих стереотипных изданиях на его основе (1981 г. и др.) этой статьи нет. Следом её изъятия являются меньшее количество строк и меньшая плотность типографского текста на странице, где она должна быть.

Соответственно этим особенностям смысловой нагрузки слова «Jude» в немецком языке, в переводе этой статьи К.Маркса на русский язык вместо слова «еврей» и производных от него следовало бы во многих местах (соответственно смыслу контекста) пользоваться словом «жид» и производными от него. От такой замены перевод только бы выиграл, поскольку в этом случае он бы не обвинял в *жидовствовании* огульно всех евреев без исключения: убедитесь в этом сами, перечитав ещё раз и сделав соответствующие замены в тексте.

<sup>1</sup> В 1843 г., когда К.Маркс написал эту статью, единой Германии ещё не было, а на её территории располагалось множество полуфеодальных этнически-немецких государств. Германская империя была провозглашена 18 января 1871 г. в Версале в ходе осады Парижа прусскими войсками в ходе франко-прусской войны.

<sup>2</sup> Формулировка «через него и помимо него» подразумевает, что еврейство — не властно над самим собой, что оно — только инструмент, посредством которого получены описываемые результаты.

<sup>3</sup> Лаокоон — жрец в Трое. В заключительной фазе троянской войны (XII в. до н.э.), предостерег троянцев от разрушения городских ворот с целью втащить в город деревянного коня, в котором укрылся ахейский «спецназ». По повелению «богов», «болевших» в войне за ахейцев, из моря вышли гигантские змеи, которые удушили в своих объятиях и Лаокоона, и его сыновей. Это было воспринято троянцами как санкция свыше на то, чтобы ворота Трои разрушить и втащить в город деревянного коня со спрятавшимся в нём вражеским «спецназом». Куда смотрела «троянская таможня»? — вопрос открытый...

<sup>4</sup> «МАММОНА, в Новом Завете, означает «богатство»; отсюда слова: «Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24). Вошедшее в европейские языки через латинский и греческий языки, это слово арамейского происхождения означало «богатство», «благосостояние». Вероятно, оно было родственно арамейскому «ма амон», обозначавшему некую ценность, принятую в залог. В Новом Завете это слово стало обозначать «богатство» и олицетворять богачей, о чем свидетельствуют слова: «И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством (маммоной) неправедным... (предложение в цитируемом источнике оборвано, вследствие чего создаёт ложное представление о смысле слов Христа — далее в Новом завете оно продолжается словами: «чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» — наше пояснение при цитировании). Итак, если вы в неправедном богатстве (маммоне) не были верны, кто поверит вам истинное?» (Лк 16:9, 11). Последний стих позволяет думать, что слово «маммона», возможно, образовано от арамейского корня «амн» («доверять», «поверять»). В таком случае использование слова «маммона» для обозначения павшего ангела, как это делают,

устами, но и всеми силами своего тела и души. В их глазах вся земля — не что иное, как биржа, и они убеждены, что у них нет иного назначения на земле, как стать богаче своих соседей. Торгашество овладело всеми их помыслами, смена одних предметов торгашества другими — единственное для них отдохновение. Путешествуя, они, так сказать, носят с собой на плечах свою лавочку или контору и не говорят ни о чём другом, как о процентах и прибыли. Если же они на минуту и упустят из виду свои дела, то только затем, чтобы пронюхать, как идут дела у других”.

Мало того, практическое господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего недвусмысленного, законченного выражения в том, что сама *проповедь евангелия*, сан христианского вероучителя превращается в товар, что обанкротившийся купец начинает промышлять евангелием, а разбогатевший проповедник евангелия берётся за торговые махинации.

“Человек, которого вы видите во главе почтенной конгрегации, был вначале купцом; когда он в этом деле потерпел крах, он стал священнослужителем; другой начал со служения богу, но как только у него в руках оказалась некоторая сумма денег, он променял кафедру проповедника на торговлю. В глазах большинства духовный сан — это настоящий доходный промысел” (Бомон, указ. соч., с. 185, 186)<sup>1</sup>.

Бауэр считает “ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признаётся политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет своё политическое влияние *en gros*<sup>2</sup>, когда это влияние стеснено для него *en detail*<sup>3</sup>” (“Еврейский вопрос”, с. 114).

Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала её рабыней<sup>4</sup>.

Еврейство удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощённое сомнение в религиозном происхождении христианства, но также и потому, что практически — еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей, в качестве особой составной части гражданского общества, есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества.<sup>5</sup>

Еврейство сохранилось не вопреки истории, а благодаря истории.

Гражданское общество из собственных своих недр постоянно порождает еврея.

Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм.

---

например, Мильтон в *Потерянном рае* (I, 678) и Э.Спенсер в *Королеве фей* (II, VII, 8), неправомерно» (<http://nntc.nnov.ru/encyclopedia/articles/204.192/art-Mammona-5276.html>; также отметим, что в Синодальном переводе Библии на русский язык «маммона» в приводимых фрагментах Евангелия от Луки не упоминается).

В другой версии: «Маммон — демон скупости и богатства. Он первым научил людей разрывать грудь земли, чтобы похищать оттуда сокровища. Он низвергнут в ад последним. Ходит всегда низко склонив голову. Князь чина искусителей» (<http://myfholology.narod.ru/monsters/demons/m/demon-mammon.html>).

<sup>1</sup> Ранее по тексту была ссылка на следующее сочинение: Г. де Бомон. «Мария, или рабство в Соединённых Штатах, и т.д.», Париж, 1835.

<sup>2</sup> В большом масштабе. — *Ред.*

<sup>3</sup> В деталях. — *Ред.*

<sup>4</sup> В принципе марксизм как светская разновидность библейского проекта был направлен на исправление этого ненормального положения (политическая власть — рабыня власти денежной) в пользу господства идейных марксистов-интернационалистов над хозяйственными системами псевдосоциалистических обществ с целью ликвидации гонки потребления, порождаемой либерально-рыночной экономической моделью. При этом в обществе идейных марксистов-интернационалистов евреи должны были сохранить свою самоидентичность и осуществлять общий контроль над социально-экономической системой.

В своих записках «Вскрыть через 25 лет» Е.С.Варга сетует, по сути, на то, что сделать это в СССР не удалось. Поскольку сделать это не удалось благодаря многонациональному большевизму под руководством И.В.Сталина, то интернационалисты («марксисты» и либерал-буржуины) видят в этом ещё «антисемитско»-националистическую компоненту состава преступлений И.В.Сталина перед мировым интернационалистским сообществом приверженцев библейского проекта.

<sup>5</sup> Фраза с очень глубоким подтекстом.

Монотеизм еврея представляет собой поэтому в действительности политеизм множества потребностей, политеизм, который возводит даже отхожее место в объект божественного закона. *Практическая потребность, эгоизм* — вот принцип *гражданского общества*, и он выступил в чистом виде, как только гражданское общество окончательно породило из своих собственных недр политическое государство. *Бог практической потребности и своекорыстия* — это деньги.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар. Деньги — это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, *стоимость* всех вещей. Они поэтому лишили весь мир — как человеческий мир, так и природу — их собственной стоимости<sup>1</sup>. Деньги — это отчуждённая от человека сущность его труда и его бытия<sup>2</sup>; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей.<sup>3</sup>

Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом. Вексель — это действительный бог еврея. Его бог — только иллюзорный вексель.

Воззрение на природу, складывающееся при господстве частной собственности и денег, есть действительное презрение к природе, практическое принижение её; природа хотя и существует в еврейской религии, но лишь в воображении. В этом смысле Томас Мюнцер признавал невыносимым, “что вся тварь сделалась собственностью — рыбы в воде, птицы в воздухе, растения на земле; ведь и тварь должна стать свободной”.

То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку, как самоцели, — это является *действительной, сознательной* точкой зрения денежного человека, его добродетелью. Даже отношения, связанные с продолжением рода, взаимоотношения мужчины и женщины и т.д. становятся предметом торговли! Женщина здесь — предмет купли-продажи.

*Химерическая* национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека<sup>4</sup>.

Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, на *формальные* лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия.

Также и в этом мире своекорыстия высшим отношением человека является *определяемое законами* отношение, отношение к законам, имеющим для человека значение не потому, что они — законы его собственной воли и сущности, а потому, что они *господствуют* и что отступление от них *карается*.<sup>5</sup>

Еврейский иезуитизм<sup>6</sup>, тот самый практический иезуитизм, который Бауэр находит в талмуде, есть отношение мира своекорыстия к властвующим над ним законам, хитроумный обход которых составляет главное искусство этого мира.

<sup>1</sup> В данном случае правильно было говорить не о «собственной стоимости», а о *собственной значимости*.

<sup>2</sup> Это утверждение, ставшее афористичным, ложно: деньги — сущность, отчуждающая *недочеловека* (в смысле носителя нечеловеческих типов строя психики) от труда и жизни.

<sup>3</sup> Это неизбежный результат подчинения еврейско-иудейской культуры на протяжении многих веков ветхозаветной заповеди: «*Не давай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею*» — Второзаконие, 23:19, 20.

<sup>4</sup> Фактически этой фразой — в полном соответствии с исторической реальностью — К. Маркс утверждает, что евреи — не нация, поскольку добавляет к слову национальность определение «химерическая», означающее — «мифическая, реально не существующая». Еврейство безусловно является общностью людей, но характеризуется не тем набором признаков, которыми характеризуются все нации (см. разделы 2.1, 2.2).

<sup>5</sup> А откуда и как в жизни обществ возникают *именно такие* законы? — в публичное рассмотрение этой проблематики К.Маркс вдаваться не стал.

<sup>6</sup> «Иезуитизм» — идиома, происходящая от названия католического ордена иезуитов — ордена «Сердца Иисусова», по характеру своих взаимоотношений с обществом — политической мафиозной законспирированной организации. В истории иезуиты зарекомендовали себя интриганством, двуличностью, лицемерием и цинизмом. На этой основе сложилась *идиома (устойчивый оборот речи, употребляемый в переносном значении)*, обозначающая различие нравственных и этических стандартов по отношению к себе, «своим» и «чужим» — окружающим.

Самое движение этого мира в рамках этих законов неизбежно является постоянным упразднением закона.

*Еврейство* не могло дальше развиваться как *религия*, развиваться теоретически, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами.

Религия практической потребности могла по самой своей сущности найти своё завершение не в теории, а лишь в *практике* — именно потому, что её истиной является практика.

Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей деятельности новые, образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведёт себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется *лишь в результате* дальнейшего развития общественных условий.

Еврейство достигает своей высшей точки с завершением гражданского общества; но гражданское общество завершается лишь в *христианском* мире. Лишь при господстве христианства, превращающего *все* национальные, естественные, нравственные, теоретические отношения в *ничто внешнее* для человека<sup>1</sup>, — гражданское общество могло окончательно отделиться от государственной жизни, порвать все родовые узы человека, поставить на их место эгоизм, своекорыстную потребность, претворить человеческий мир в мир атомистических, враждебно друг другу противостоящих индивидов.

Христианство возникло из еврейства. Оно снова превратилось в еврейство.

Христианин был с самого начала теоретизирующим евреем; еврей поэтому является практическим христианином, а практический христианин снова стал евреем.

Христианство только по видимости преодолело реальное еврейство. Христианство было слишком *возвышенным*, слишком спиритуалистическим, чтобы устранить грубость практической потребности иначе, как вознёсши её на небеса.

Христианство есть перенесённая в заоблачные выси мысль еврейства, еврейство есть низменное утилитарное применение христианства, но это применение могло стать всеобщим лишь после того, как христианство, в качестве законченной религии, *теоретически* завершило самоотчуждение человека от себя самого и от природы.

Только после этого смогло еврейство достигнуть всеобщего господства и превратить отчуждённого человека, отчуждённую природу в *отчуждаемые* предметы, в предметы купли-продажи, находящиеся в рабской зависимости от эгоистической потребности, от торгашества.

Отчуждение вещей есть практика самоотчуждения человека. Подобно тому, как человек, пока он опутан религией, умеет объективировать свою сущность, лишь превращая её в *чуждое* фантастическое существо, — так при господстве эгоистической потребности он может практически действовать, практически создавать предметы, лишь подчиняя эти свои продукты, как и свою деятельность, власти чуждой сущности и придавая им значение чуждой сущности — денег.

Христианский эгоизм блаженства необходимо превращается, в своей завершённой практике, в еврейский эгоизм плоти, небесная потребность — в земную, субъективизм — в своекорыстие. Мы объясняем живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом.

Так как реальная сущность еврея получила в гражданском обществе своё всеобщее действительное осуществление, своё всеобщее мирское воплощение, то гражданское общество не могло убедить еврея в *недействительности* его *религиозной* сущности, которая лишь выражает в идее практическую потребность. Следовательно, сущность современного еврея мы находим не

---

<sup>1</sup> По отношению к исторически реальному христианству эта характеристика справедлива: оно религиозная ветвь интернацизма — «нет ни эллина, ни иудея» (Павел, «К Колоссянам», 3:11), поскольку заповедь Христа «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16) — отвергнута как ересь.



только в пятикнижии или в талмуде, но и в современном обществе, — не как абстрактную, а как в высшей степени эмпирическую сущность, не только как ограниченность еврея, но как еврейскую ограниченность общества.

Как только обществу удастся упразднить эмпирическую сущность еврейства, торгашество и его предпосылки, еврей станет невозможным, ибо его сознание не будет иметь больше объекта, ибо субъективная основа еврейства, практическая потребность, очеловечится, ибо конфликт между индивидуально-чувственным бытием человека и его родовым бытием будет упразднён.

Общественная эмансипация еврея есть эмансипация общества от еврейства» (приведено по публикации: <http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html>; см. также типографски изданный текст: К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2, т. 1. — С. 382 — 413).

Приведённый фрагмент из статьи «К еврейскому вопросу» К. Маркса (внука двух раввинов, т.е. вероучителей иудаизма, его законников — отметим мимоходом) — своего рода отчёт об успехах библейского проекта порабощения человечества от имени Бога на основе доктрины «Второзакония-Исаии», достигнутых к середине XIX века. Кроме того он же — прекрасная иллюстрация того, что представляет собой «дьявольская логика», обращённая к калейдоскопическому или мозаичному Я-центричному миропониманию субъектов, не владеющих личностной культурой диалектического познания<sup>1</sup>.

Заявив: «**Поищем тайны еврея не в его религии, — поищем тайны религии в действительном еврее**», — К.Маркс подменил причину следствием и фактически по отношению к еврейству выразил расистскую позицию, возложив ответственность за всё на «действительного еврея» — такого, каков он есть. В этом смысле К.Маркс — предтеча А.Гитлера. И с расистскими «антисемитскими» оценками еврейства К.Марксом могут согласиться и все прочие расисты-«антисемиты». После этого в марксистской традиции изложенный К.Марксом подход к оценке еврейства и его культуры никогда не оспаривался. Однако статья «К еврейскому вопросу» не была культовой и не входила в обязательный минимум изучения идейного наследия «классиков марксизма-ленинизма» в системе политического просвещения населения в СССР.

В русле этой традиции лежат и рассуждения Е.С.Варги об «антисемитизме» в СССР. Его предубеждения, сформированные еврейско-иудейской культурой, в которой он вырос, ставят вне критики иудаизм и сложившуюся под его воздействием в разных странах культуру еврейско-иудейских диаспор и поведение её представителей по отношению к окружающему обществу. И это при том, что сам Е.С.Варга — человек, с юности искренне приверженный идеалам коммунизма и не разуверившийся в них в старости. Однако он при этом — одна из многих жертв ложно понятого им «марксизма»<sup>2</sup>, в истинность которого он безосновательно уверовал.

Здесь следует обратить внимание ещё на один парадокс. Книга *про иудаизм без прикрас* не должна была вызывать такой реакции у настоящих коммунистов. Реакция должна была быть иной: «*Видите, как раввины дурили головы евреям, поддерживая и распространяя систему эксплуатации «человека человеком»?* — мы, коммунисты, стремимся к тому, чтобы освободить евреев и всех эксплуатируемых ими неевреев от власти этого мракобесия». Однако, как видно из свидетельства Е.С.Варги, на выход этой книги крайне негативно отреагировали и еврейские интеллектуалы в зарубежных марксистских партиях. И это является ещё одним показателем того, что марксизм — по своей сути — антикоммунистическое учение, светская версия библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. А пропагандируемый марксизмом атеизм — инструмент введения в Божеское поупущение всех тех, кто уверует в «марксизм».

То обстоятельство, что в США книга «Иудаизм без прикрас» была переиздана, объясняется идеологической войной двух систем, в которой США возлагали на СССР самый большой публичный «грех», который может быть в культуре цивилизации, основанной на Ветхом

<sup>1</sup> См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (часть 1).

<sup>2</sup> См. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это “вчера”, ни никак не “завтра”».

завете и Библии в целом, — нелояльность по отношению к еврейству, переходящая в отъявленный «антисемитизм». Т.е. сообщаемое Е.С.Варгой — один из многих примеров, когда интернацисты и либерально-буржуазного толка, и псевдосоциалистического марксистского толка единым фронтом выступают на защиту культуры и идеологии, воспроизводящих интернацизм в преемственности поколений представителей еврейско-иудейских диаспор во всех странах.

При этом у Е.С.Варги, как и у большинства еврейско-иудейских «интеллектуалов», не возникает никаких вопросов по поводу многократно сверхпропорционального представительства еврейско-иудейской диаспоры во власти и в «престижных» сферах деятельности как в СССР, так и в других странах, где есть еврейско-иудейские диаспоры. Интерес к этой теме и недовольство таким многократно сверхпропорциональным представительством евреев со стороны неевреев, с точки зрения представителей еврейско-иудейских диаспор это — «антисемитизм»; а для них самих такое доминирование диаспоры в статистике распределения населения по сферам деятельности — естественное состояние обществ, где есть евреи.

Если же представителей диаспор «дожать» до формулировки внятного ответа о причинах такого положения дел, то «политкорректный» ответ, правдоподобный для СССР 1920-х — 1930-х гг., дал Ю.Ларин в уже упоминавшейся в сноске книге «Евреи и антисемитизм в СССР»<sup>1</sup>, а «неполиткорректный» ответ известен всем в формулировках типа:

---

<sup>1</sup> Дескать, евреи были самой угнетённой частью населения Российской империи (и с этим по прочтении «Книги кагала» Я.А.Брафмана и «Жидовской кувырколлегии» Н.С.Лескова (<http://www.litra.ru/fullwork/get/woid/00111611240332652558/>) следует согласиться), и потому среди них был наиболее высок процент профессиональных революционеров; а после революции еврейские трудящиеся массы, ранее обездоленные, поддержали Советскую власть, освободившую их от угнетения, и это естественно, привело к тому, что евреи оказались многократно сверхпропорционально представлены в СССР в органах власти и «престижных» сферах деятельности, тем более, что практически всё еврейское население умело читать и писать, а представители трудящихся иных национальностей в своём большинстве были безграмотны, в силу чего не могли работать в органах государственной власти.

При этом «видный деятель» революции Ю.Ларин умолчал о том, что революции 1917 г. начались с кампании провокаций, организованных еврейскими интернацистами и направленных на то, чтобы офицерский корпус армии и флота, а так же и чиновничество, видели в революции своего врага — безжалостного и беспощадного, приговорившего их к смерти по известным ему причинам, в силу чего с ним невозможно договориться о гарантиях жизни, и которого, — для того, чтобы жить, — необходимо победить в бескомпромиссной войне. Об одной из такого рода провокаций см. воспоминания Гаральда Графа «Кровь офицеров», который приводит свидетельство командира броненосца «Андрей Первозванный» Г.О.Гада о кампании убийств офицеров на Балтийском флоте, организованной интернацистами в начале марта 1917 г. Они опубликованы в журнале «Слово», № 8, 1990 г., с. 22 — 25; см. также: [http://www.fedy-diary.ru/?page\\_id=6201](http://www.fedy-diary.ru/?page_id=6201) (с некоторыми изъятиями они воспроизведены в работах ВП СССР «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”» — «Разгерметизация», глава 5, § 8 и в аналитической записке 2000 г. «Обмен мнениями» — ответ ВП СССР на письмо хопёрских казаков). Убивали не только тех офицеров, которые действительно успели за годы службы «достать» рядовой состав рукоприкладством и прочими издевательствами; убивали просто потому, что у людей на плечах были погоны. Убийства происходили и на кораблях, и в расположениях войсковых частей, и на улицах городов. Но это стало возможно только благодаря действию и ныне культового принципа «армия вне политики».

Приведём свидетельство Г.О.Гада об организаторах этой кампании, возбудившей офицерский корпус впоследствии на бескомпромиссную контрреволюционную антисоветскую деятельность и на эмиграцию:

«Только значительно позже, совершенно случайно, один из видных большевистских деятелей, еврей Шпицберг, в разговоре с несколькими морскими офицерами пролил свет на эту драму.

Он совершенно откровенно заявил, что убийства были организованы большевиками во имя революции. Они принуждены были прибегнуть к этому, так как не оправдались их расчёты на то, что из-за тяжёлых условий жизни, режима и поведения офицеров, переворот автоматически вызовет резню офицеров. Шпицберг говорил: “прошло два, три дня с начала переворота, а Балтийский флот, умно руководимый своим Командующим адмиралом Непениным, продолжал быть спокойным. Тогда пришлось для углубления революции, пока не поздно, отделить матросов от офицеров и вырыть между ними непроходимую пропасть ненависти и недоверия. Для этого-то и был убит адмирал Непенин и другие офицеры. Образовывалась пропасть, не было больше многого руководителя, офицеры уже смотрели на матросов как на убийц, а матросы боялись мести офицеров в случае реакции...”

Шпицберг прав. Мы не забудем этих дней, этих убийств. Но ответственность за них мы возложим не на одуроченных матросов, а на устроителей и вождей революции.

→→→

- «мы умнее, мы культурнее, наша этика нас объединяет во взаимопомощи, мы ценим знания и профессионализм, благодаря чему мы креативнее, мы умеем долго и сосредоточенно трудиться, и потому мы властвуем по праву и доминируем в тех сферах деятельности, которые вы именуєте «престижными»;
- вы же — от природы глупы и ленивы, мелочны в своих желаниях и устремлениях, а ваши “инициативы” выражаются только в том, что вы постоянно грызётесь между собой из-за пустяков, не стоящих выеденного яйца, вы неспособны самоорганизоваться и не умеете долго сосредоточенно и хорошо работать, и потому вы не можете войти в «престижные» сферы деятельности, а для того, чтобы вы жили более или менее нормально и не мешали нам, нам же приходится брать на себя решение ваших проблем, организовывать вашу жизнь, пресекать вашу антисоциальную деятельность, но вы пользуетесь благами нашего труда и остаётесь при этом неблагодарными, а то и ненавидите нас»<sup>1</sup>.

Однако в таких по сути ответах не раскрываются многие умолчания, но мы пока ограничимся приведением такого рода мнений, а их «жизненную состоятельность» рассмотрим в одном из последующих разделов.

**Тем не менее, с такими по сути ответами согласны многие, не принадлежащие к еврейско-иудейской диаспоре, поскольку многое из этого ответа находит подтверждение в социальной статистике, в силу чего ответ выглядит жизненно состоятельным...**<sup>2</sup>

Эти убийства были ужасны. Но ещё ужаснее то, что эти убийства никем не были осуждены. Разве общество особенно требовало их расследования, разве оно их резко порицало?... Впрочем, о чём же и толковать, раз сам военно-морской министр нового правительства Гучков санкционировал награждение Георгиевским крестом унтер-офицера запасного батальона Волынского полка Кирпичникова за то, что тот убил своего батальонного командира...

В своё время господа Керенские, Гучковы, Львовы, Милюковы и т.д. объявили амнистию всем таким убийцам и этим не только покрыли убийства во имя революции, но и узаконили их после переворота. Этим они взяли на себя кровь, пролитую наёмными убийцами, которые были посланы «вырыть пропасть», этим они заслужили вечное проклятье и от близких этих жертв, и от всей России».

Эти убийства были организованы не большевиками, а революционерами-интернационалистами. См. также Р.М.Мельников. “Линейный корабль «Андрей Первозванный» 1906 — 1925”. — Глава 26. «Огни на клотиках» (<http://www.navylib.ru/ships/bkm-andrey-pervozvannyj/26.htm>).

И историческая правда, которая ныне предаётся забвению, состоит в том, что в организации революций 1917 г. доминировала интернационалистская составляющая, и одной из целей интернационалистской революционной политики было — не допустить *самостоятельно мыслящие* национальные управленческие кадры в постреволюционную власть. И для этого надо было спровоцировать их на бескомпромиссную антиреволюционную деятельность. Всё в полном соответствии с доктриной «Второзакония-Исаии» и высказываниями сумасшедших и бесноватых раввинов о животной сущности неевреев — об этом далее...

Если судить по запискам Е.С.Варги «Вскрыть через 25 лет», он этой составляющей не понимал и потому упоминаемый им роман, в котором в одной из сюжетных линий комиссар Лейзерман творит геноцид, был воспринят им как клеветнический и потому — «антисемитский». Но интернационалистская составляющая в организации «русских» революций 1905 и 1917 гг. — историческая правда. См. также:

- немифиологизированную биографию лейтенанта П.П.Шмидта: В.Шигин, «Неизвестный лейтенант Шмидт» («Наш современник», № 10, 2001; <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?y=2001&n=10&id=4>);
- работу ВП СССР «Разгерметизация».

Так, что мужик, который возразил комиссару Фельдману «жидив не хвате!» (о чём свидетельствует И.А.Бунин в «Окаянных днях»), — не ошибался в оценке характера управляющих сил революции и гражданской войны.

<sup>1</sup> В «политкорректной» форме суть этого неполиткорректного ответа выражена Лионом Фейхтвангером (1884 — 1958) в романе «Испанская баллада» (название на языке оригинала «Еврейка из Толедо» — 1954 г.): см. например, [http://www.gramotey.com/?open\\_file=1269066427](http://www.gramotey.com/?open_file=1269066427). Как сообщает Википедия, в этом произведении Л.Фейхтвангер «развивал идеи прогресса и гуманизма». Суть того «прогресса и гуманизма» состояла в том, что еврей взял на откуп все налоги и пошлины одного из испанских королевств, после чего королевство процветало, пока было так. Как только этому положили конец, началась разруха.

<sup>2</sup> Одним из следствий распространённости этого стереотипа является то, что всех, кто мало-мальски своим талантом выделяется на общем фоне, обе стороны норовят причислить к евреям подчас без всяких к тому оснований. Не все *причисленные к евреям при жизни* возражают, поскольку даже молчаливое согласие с таким причислением, в том числе и не имеющее под собой реальной основы в родовых линиях, в большинстве случаев

→→→

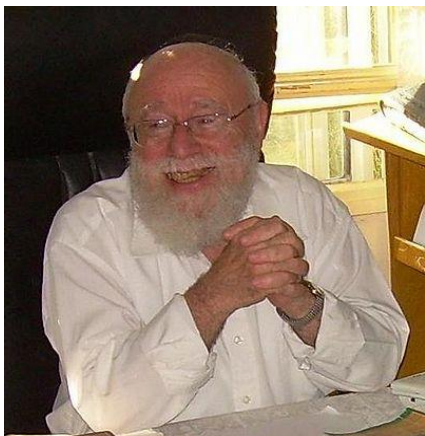
Возражения вне еврейско-иудейской диаспоры и бурю эмоций в нееврейской среде вызывают только беззащитно экстремистские ответы на такого рода вопросы, которые на протяжении многих веков публично оглашают только наиболее сумасшедшие и бесноватые раввины<sup>1</sup>. Высказывание двух из числа таких раввинов приведём, чтобы не быть голословными.



«Гой<sup>2</sup> родились только для того, чтобы служить нам. Без этого им нет места в мире, их единственная задача — служить народу Израиля, — заявил в ходе очередной субботней проповеди духовный лидер партии ШАС глава Совета мудрецов Торы раввин Овадия Йосеф в своей еженедельной субботней проповеди.

— В Израиле смерть не имеет над ними власть... С язычниками, как и с любым другим человеком: они должны умереть, но Бог даст им долголетие. Почему? Представьте себе: если у кого-то умирает осёл, человек теряет свои деньги. Это его слуга... Вот почему он получает долгую жизнь, чтобы хорошо работать на еврея.

Зачем нужны язычники? Они будут работать, они будут пахать, они будут пожинать. Мы будем сидеть, как эфенди, и есть.



Если семейная пара бесплодна, запрещается использовать для искусственного оплодотворения сперму гоя, — дополнил коллегу раввин Дов Лиор. — Какими качествами может обладать этот гой? Только дикостью и жестокостью! Это не приличествует народу Израиля! В книгах написано, что качества отца переходят к ребёнку. А если отец не еврей, то какие качества наследует сын? Дикость и жестокость! Если человек рождён у еврейских родителей, то даже если те не учили Тору, ему через кровь перейдут их добродетельные качества. Это генетика!

Комментарий «АПН Северо-Запад»: Может показаться, что

способствует в библейской культуре более успешному деланию карьеры. Это следствие работает на укрепление стереотипа «евреи умнее, трудолюбивее и т.п.».

<sup>1</sup> Менее сумасшедшие раввины не произносят такого рода речей, когда их мнение может выйти за пределы еврейско-иудейской диаспоры, но они не оспаривают и мнения своих более сумасшедших коллег публично, чем выражают своё согласие с их воззрениями. А для того, чтобы создать об иудаизме хорошее мнение они же пишут книги типа: Денис Прейгер, Джозеф Телушкин. «Восемь вопросов об иудаизме. Руководство по иудаизму для интеллигентного скептика» (либо иной вариант названия «Восемь вопросов по иудаизму для интеллигентного скептика»). — Лос-Анджелес: 1980. Пер. на русский). Одна из интернет-публикаций этого трактата представлена по ссылке: <http://lib.rus.ec/b/123204/read>. Наши комментарии к нему см. в работе ВП СССР «К Богодержавию...».

В рекламном трактате Д.Прейгера и Дж.Телушкина иудаизм предстаёт как религия любви каждого иудея к Богу и всем людям без исключения без различия рас и вероисповеданий. Раввины даже сообщают, что согласно талмудической легенде Мессия будет сыном не-иудея, принявшего иудаизм, после чего читателю остаётся самому сделать вывод о том, что обвинения иудаизма в расизме, устремлённости к порабощению человечества и т.п. — беспочвенная клевета «антисемитов». Раввины даже сочли возможным объяснить, почему они не могут признать Иисуса Христом-Мессией, хотя и не могут отрицать идеалы гуманизма Нового Завета, выросшего из учения Христа, после чего читателю остаётся самому догадаться о сострадательной по отношению к заблудшим не-иудеям веротерпимости иудаизма в целом.

Читатель, не знающий ничего, кроме телевизора и обрывочных воспоминаний из нескольких забытых книг, может сделать на основе писаний раввинов-популяризаторов только выводы о том, что: если он еврей, то ему следует вернуться в лоно синагоги со всей семьёй; если он не еврей, то иудаизм своеобразен, но не зол; ну а если в нём евреи хранят чистоту веры и культуры, то их за это можно только уважать, даже если они, как и все люди, в чём-то и ошибаются, а «антисемитизм» — это предрассудок, не имеющий реальных причин в истории, кроме собственного невежества и озлобленной зависти к трудягам-евреям бездельников-«антисемитов». Кто-то из евреев, конечно, может быть негодяем, но нельзя же делать обобщений обо «всем народе» и т.д.

<sup>2</sup> «Гой» (единственное число) — еврейское слово для обозначения неевреев.

рэб Овадия и рэб Дов черпают вдохновение для своих речей из антисемитских анекдотов. Между тем, на последних парламентских выборах в Израиле партия ШАС получила около 10 % голосов и вошла в правящую коалицию. Её лидер Эли Ишай в настоящее время является министром внутренних дел.

(«Гои родились, чтобы служить евреям» — опубликовано 30.12.2010 г., акkurat 3 дня спустя после Госсовета, посвящённого национальным взаимоотношениям в РФ: <http://www.apn-spb.ru/opinions/comments8135.htm>; фотографии раввинов — в последовательности их упоминания в тексте).

Вообще-то комментарий «АПН Северо-Запад» лжив: так называемые «антисемиты» — не шизофреники, создающие «антисемитизм» на пустом месте, и они на протяжении всей истории «черпают вдохновение» из такого рода раввинских поучений, которые:

- во-первых, являются официальной точкой зрения исторически сложившегося иудаизма по «национальному вопросу» с грифом «для себя», поскольку выражают *смысл существования иудаизма для толпы законопослушных иудеев* (смысл существования иудаизма для его хозяев — от иудеев закрыт принципами построения еврейско-иудейской культуры как информационно-алгоритмической системы, обслуживающей библейский проект порабощения человечества в целом<sup>1</sup>);
- во-вторых, выйдя, за пределы иудейской диаспоры, стали более или менее широко известными;
- в-третьих, — и это главное — они находят своё практическое выражение в поведении множества представителей еврейско-иудейских диаспор во все эпохи во всех странах мира и в отношении множества евреев к коренному населению всех стран, что неиудейским населением воспринимается как норма поведения «жидов», отстаивающих своё господство над сферой управления и иными «престижными» сферами деятельности<sup>2</sup>. Однако из такого рода еврейско-иудейской этики, ориентированной на внешнюю по отношению к диаспоре социальную среду, могут быть и исключения, мотивированные по-разному (кто-то из евреев действительно хочет жить по-человечески, а кому-то нужны «шабес-гои»<sup>3</sup>, которых надо трудоустроить, чтобы пользоваться результатами их трудов в полном соответствии с поучениями Овадии Йосефа и Дова Лиора, а конфликты с гоями ними не способствуют успешной эксплуатации «шабес-гоев»: **превосходство должно реализовываться в практике, а не декларироваться на словах**).

---

<sup>1</sup> Поэтому те из евреев, кто лично не солидарен с такого рода раввинскими высказываниями и более или менее придерживается единых нравственно-этических стандартов по отношению ко всем людям без исключения, в силу историко-философского невежества своём большинстве видят в таких раввинах идиотов-одиночек (так называемых «тысячников»), которые дискредитируют евреев, а не системно действующий политико-организационный фактор глобального уровня значимости. И мало кто из евреев (как в Израиле, так и в диаспорах) понимает, что эти «тысячники» — внутриеврейская мафия, которая представляет опасность для всех окружающих — как евреев, так и не евреев.

Теперь поясним термин «тысячник». Есть иудейская притча. Когда бог распределял ум и глупость, то во всех народах они были распределены более или менее равномерно среди представителей каждого из них. Евреи такому подходу воспротивились, дескать «мы — избранные тобой, и потому должны превосходить всех прочих умом». Выслушав их, бог пошёл им навстречу: вся глупость, которая на вас приходится, будет доставаться каждому тысячному из вас, а остальные 999 будут от неё свободны.

В соответствии с этой притчей в еврейской культуре возникла идиома «тысячник», которой обозначают евреев, зарекомендовавших свой идиотизм наиболее выдающимся образом.

<sup>2</sup> Практика организации эксплуатации окружающего диаспору общества на примере Российской империи описана Яковом Александровичем Брафманом, евреем, принявшим православие в возрасте 34 лет, в «Книге Кагала» ([http://mnoogoknig.ru/bookbox\\_100327.html](http://mnoogoknig.ru/bookbox_100327.html)). Но раввинат заявит, что Я.А.Брафман — вероотступник и клеветник.

<sup>3</sup> «Шабес-гой» — субботний слуга нееврей, нанимаемый для выполнения в субботу тех видов деятельности, которыми иудей в субботу в соответствии с вероучением иудаизма заниматься не должен; также — презрительное наименование тех, кто в силу разных причин находится в услужении у еврейско-иудейских диаспор безотносительно к вопросу о святости субботы (примером тому — Литвиненко, завершивший своё служение Б.А.Березовскому тем, что напился чаю с полонием, в результате чего и умер...).

Именно поэтому другие раввины ни в Израиле, ни в Россиони (Берл Лазар<sup>1</sup> — главный раввин РФ по версии ФЕОР<sup>2</sup>, Адольф Шаевич<sup>3</sup> главный раввине КЕРООР<sup>4</sup> и раввин-«русифил»<sup>5</sup> Зиновий Коган — председатель КЕРООР), ни где-либо ещё не выступили и не выступают против Овадии Йосефа, Дова Лиора и им подобных как против извратителей *истинной Торы* и богохульников. В объективно наличествующем историко-политическом контексте как внутрироссийском, так и глобальном, их молчание — знак согласия с такого рода воззрениями.

То же касается и светских политических «активистов» еврейско-иудейского происхождения в разных странах, начиная от рядовых учителей общеобразовательных школ, и персонально политиков и журналистов — А.Е.Хинштейна<sup>6</sup>, А.В.Минкина<sup>7</sup>, А.М.Макарова<sup>8</sup>, Д.Л.Быкова<sup>9</sup>, П.С.Лунгина<sup>10</sup>, М.А.Захарова<sup>11</sup>, В.Р.Соловьёва<sup>12</sup>, В.В.Познера<sup>13</sup>, А.Н.Архангельского<sup>14</sup>, И.Д.Кобзона<sup>15</sup>, братьев Чубайсов — А.Б.<sup>16</sup> и И.Б.<sup>17</sup> (сыновья «политрабочего» Советской Армии — в СССР было такое крайне вредное — за редкостными исключениями — военное «сословие»), В.А.Никонова<sup>18</sup>, Е.Я.Сатановского<sup>1</sup>, А.Е.Гербер<sup>2</sup>, А.Я.Лившица<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> Родился в Милане в 1964 г., учился в США, имеет квалификацию еврейского судьи (даяна). Оба родителя Берла Лазара — хасиды. На службе в РФ с 1990 г. Распоряжением президента РФ В.В.Путина был включён в Совет при президенте России по взаимодействию с религиозными организациями и объединениями. В сентябре 2005 г. указом В.В.Путина назначен членом Общественной палаты РФ. Жена — Ханна Дерен, дочь американского раввина, гражданка США. В 2010 году, особым Указом президента Российской Федерации Д.А.Медведева, получила гражданство России в режиме «За особые заслуги перед Отечеством» (предусматривающем возможность не отказываться от гражданства других стран). Берл Лазар имеет награды России — орден «Дружбы народов» (2004) и золотой знак «Общественное признание» (2006). — Сообщает Википедия.

<sup>2</sup> Федерация еврейских общин России.

<sup>3</sup> А.Шаевич родился в Хабаровске в 1937 г. (родители назвали именем Адольф, что является показателем того, что в 1937 г. к Адольфу Гитлеру в еврейских кругах СССР многие относились с почтением). В 1989 г. стал главным раввином СССР, в 1993 г. стал инициатором КЕРООР и был избран главным раввином РФ. В июне 2000 Федерация еврейских общин (ФЕО СНГ) объявила Берла Лазара главным раввином России, однако КЕРООР, РЕК и другие организация продолжают видеть Шаевича исполняющим эту должность. Награждён орденом «Дружбы народов» и орденом «Почёта». — Сообщает Википедия.

<sup>4</sup> Конгресс еврейских религиозных общин и организаций России.

<sup>5</sup> О том, что он — русофил, Зиновий Коган сам заявил в программе телеканала «Культура» А.Н.Архангельского «Тем временем» 16.04.2012 при обсуждении темы «Русская культура — ядро российской».

<sup>6</sup> А.Е.Хинштейн — журналист, депутат Госдумы, член фракции «Единой России».

<sup>7</sup> А.В.Минкин — журналист, публикуется большей частью в «Московском комсомольце». Википедия характеризует его как наставника А.Е.Хинштейна, а в прошлом — «друга и соратника Владимира Гусинского».

<sup>8</sup> А.М.Макаров — юрист, депутат Госдумы, член фракции «Единой России», телеведущий (программа «Свобода и справедливость» — т.е. как нельзя более в тему именно ему поднять вопрос об освобождении от интернационализма).

<sup>9</sup> Д.Л.Быков — писатель, сценарист, кинокритик, биограф Б.Л.Пастернака и Б.Ш.Окуджавы. Википедия представляет его «русским» вопреки тому, что он этнический еврей и гражданин Израиля.

<sup>10</sup> П.С.Лунгин — кинорежиссёр.

<sup>11</sup> М.А.Захаров — театральный и кинорежиссёр; судьбы многих актёров, воплощавших его художественное видение жизни, сложились трагично...

<sup>12</sup> В.Р.Соловьёв — журналист, ведущий историко-политические шоу на телевидении — разводящий.

<sup>13</sup> В.В.Познер — тележурналист и телеведущий.

<sup>14</sup> А.Н.Архангельский — телеведущий, литературный критик, кроме того — считается писателем.

<sup>15</sup> И.Д.Кобзон — певец, депутат Госдумы, член фракции «Единой России». Власти США запретили ему въезд в страну, поскольку убеждены в его связях с мафией. И.Д.Кобзон просил расследовать это обвинение в официальном порядке, но США, судя по всему, хватает «агентурных данных», о достоверности которых мы судить не можем, но которые они не намереваются раскрывать в ходе официально проводимой судебной процедуры.

<sup>16</sup> Анатолий Борисович — общеизвестный приватизатор и непотопляемый бюрократ (коробка из-под ксерокса с 500 000 баксов в 1996 г. не повлекла за собой никаких уголовных последствий).

<sup>17</sup> Игорь Борисович — политический аналитик, доктор философских наук, директор Центра по изучению России, инициатор введения в российскую систему образования нового предмета «россиеведение».

<sup>18</sup> В.А.Никонов — внук В.М.Молотова и Полины Семёновны Жемчужиной (настоящее имя Пёрл Семёновна Карповская).

А.В.Дворковича<sup>4</sup>, Р.С.Гринберга<sup>5</sup>, Б.А.Березовского и др. и кончая президентом Франции Н.Саркози<sup>6</sup> (в период 16 мая 2007 — по 15 мая 2012 гг.) и президентом США Б.Обамой<sup>7</sup>, а также — и «правозащитников», деятелей искусств и науки еврейско-иудейского происхождения: все они хранят молчание и не порицают раввинов, высказывающих мнения, аналогичные приведённым выше, но борются с «антисемитизмом» и «ксенофобией»<sup>8</sup>. Т.е. они своею практической деятельностью выражают молчаливое согласие с этими и другими сумасшедшими и бесноватыми раввинами.

Такой позиции соответствует и определение «нации», данное одним из основателей современного сионизма Т.Герцлем:

«Нация — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из-за существования общего врага». («Против сионизма и израильской агрессии», Москва, 1974, стр. 61, 62. [Сборник материалов прогрессивной печати. Сост. В.И.Киселев, Н.П.Олейников]; Акад. наук СССР; Ин-т Востоковедения. — М.: Наука, 1974).

Т.е. если нет врага, то нет и национального обособления евреев от обществ пребывания диаспоры...

И не пресловутый «животный антисемитизм» представляет реальную угрозу для представителей еврейско-иудейских диаспор и диаспор в целом, а их собственное молчаливое согласие с мнениями сумасшедших и бесноватых раввинов и транснациональная корпоративная еврейско-иудейская солидарность (подчас бездумная) в осуществлении библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

В связи с этим молчанием раввината и «активистов» напомним скандал вокруг «Письма пятисот», который имел место в конце 2004 — начале 2005 гг.<sup>9</sup> Тогда — 24 января 2005 г. — на сайте [www.newsru.com](http://www.newsru.com) появилась публикация под броским заголовком «20 депутатов Госдумы призывают Генпрокуратуру запретить иудаизм в России». В ней сообщается:

«Депутаты Госдумы призывают Генеральную прокуратуру официально возбудить дело о “запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских”. Соответствующее письмо направлено Генеральному прокурору России.

Ряд депутатов Государственной Думы — представителей фракций “Родина”, КПРФ и ЛДПР в письме утверждают, что “еврейская религия — антихристианская и человеконенавистническая,

---

<sup>1</sup> Е.Я.Сатановский — политический аналитик, президент Институт Ближнего Востока (быв. Институт изучения Израиля и Ближнего Востока), в 2003 — 2004 президент Российского еврейского конгресса, своими делами подтверждает правомочность ношения такой фамилии.

<sup>2</sup> А.Я. Гербер — числится «писательницей и «кинокритиком», политический и общественный деятель, «правозащитница», один из участников и организаторов Гражданского форума — с многолетним стажем: один из организаторов писательского объединения «Апрель» (1989 г.), которое было весьма активно в годы перестройки в деле разрушения СССР, с 2007 г. член Общественной палаты.

<sup>3</sup> А.Я.Лившиц — помощник президента Б.Н.Ельцина по экономическим вопросам, улыбчивый пустобрёх на социально-экономические темы, общественно-полезные результаты деятельности неизвестны.

<sup>4</sup> А.В.Дворкович — помощник президента Д.А.Медведева по экономическим вопросам, общественно-полезные результаты деятельности неизвестны.

<sup>5</sup> Р.С.Гринберг — доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, директор Института экономики РАН, преподаёт что-то либерально-рыночное в ряде вузов, общественно-полезные результаты деятельности неизвестны.

<sup>6</sup> Предки Н.Саркози по линии отца — из дворянского венгерского рода, мать — дочь еврея, перешедшего в католичество.

<sup>7</sup> Мать Обамы — Стэнли Энн Данхем — из еврейской семьи, вследствие чего по иудейским законам сам Обама — еврей.

<sup>8</sup> Пример тому — исторически недостоверный спектакль «Поминальная молитва» режиссёра М.А.Захарова по пьесе «русского» (так утверждает Википедия и ряд других источников) писателя и драматурга Г.И.Горина, написанной им по мотивам произведений еврейского писателя Шолом-Алейхема (настоящее имя: Соломон Наумович Рабинович (1859 — 1916, Нью-Йорк), писал большей частью на идише) на основании собственных интернационалистских воззрений.

<sup>9</sup> Ему посвящена аналитическая записка ВП СССР «Фашизм идёт войною на фашизм: — Кто послал?» из серии «О текущем моменте» № 1 (37) от января 2005 г.

доходящая до ритуальных убийств. Многие случаи этого ритуального экстремизма были доказаны в суде”. Текст этого обращения опубликован в газете “Русь Православная”.

В этой же публикации приводится и реакция «двуглавого раввина» России:

«Главный раввин России по версии ФЕОР (Федерация еврейских общин России) Берл Лазар уже подверг критике группу депутатов Госдумы, которые обвинили еврейские организации в провоцировании проявлений антисемитизма, сообщает “Интерфакс”.

“Первая возможность — господа, подписавшие этот бредовый документ неадекватны. Если это так, мне их жаль, но помочь ничем не могу, я не психиатр”, — сказал раввин в понедельник<sup>1</sup>.

“Вторая возможность хуже, — добавил он, — эти господа вполне нормальны, но при этом бесконечно циничны. Они прекрасно знают, что выдвигаемые ими обвинения — враньё, ведь они приписывают еврейской религии такие черты, которые абсолютно противоречат законодательным нормам не только России, но любой цивилизованной страны<sup>2</sup>. Однако они сознательно идут на подлог в расчёте на то, что разыгрывая антисемитскую карту, могут увеличить свой электорат”.

В свою очередь главный раввин России по версии КЕРООР (Конгресс еврейских религиозных общин и организаций России) Адольф Шаевич посчитал “невозможным комментировать этот документ, содержащий лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние животного антисемита”<sup>3</sup>. “Надеюсь, что Генеральная прокуратура обратит внимание на антиконституционность ряда положений, изложенных в “обращении”, — говорится в заявлении Шаевича, поступившем в редакцию NEWSru.com.

В письме депутатов, обращённом в Генпрокуратуру, в качестве довода в пользу признания иудаизма выражением экстремизма приводились ссылки на переиздание в 2001 г. в переводе на русский трактата «Шулхан Арух» («Накрытый стол»):

«... обращаем Ваше внимание на официально изданную в 2001 г. в Москве Конгрессом еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР) книгу “Кицур Шульхан Арух”. Это сокращённое издание иудейского свода законов “Шулхан Арух”, составленного несколько столетий назад на основе Талмуда и обязательного к исполнению по сей день. Во вступлении к книге глава КЕРООР раввин Зиновий Коган<sup>4</sup> делает откровенное признание (курсив наш):

*“Редакционный Совет КЕРООР счёл необходимым опустить в этом переводе некоторые галахические указания..., помещение которых в издании на русском языке было бы воспринято населением России, не придерживающимся иудаизма, как неспровоцированное оскорбление. Читатель, который захочет прочесть “Кицур Шульхан Арух” в идеально полном объёме, приглашается в ешиву, чтобы изучить эту и многие другие святы книги в оригинале”* (выделено жирным нами при цитировании).

То есть, один из лидеров российского еврейства признаёт оскорбительными для нееврейского населения России некоторые положения иудейского кодекса поведения, но считает возможным приглашать своих соплеменников для изучения этих оскорблений в ешивах — еврейских школах,

<sup>1</sup> 24.01.2005 г. Все сноски по ходу цитируемых публикаций — наши.

<sup>2</sup> Здесь Берл Лазар преподносит вопрос так, будто вероучение иудаизма не сложилось в историческом прошлом, а было сформировано в соответствии с конституцией РФ и конституциями других стран, хотя в действительности многие конституции государств современности содержат положения, подчиняющие государства библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

В частности законодательство о деятельности Центробанка РФ (ФЗ-86 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и ст. 75 действующей конституции) делает его «государством в государстве» и включает в мировую систему управления экономиками стран под диктатом ростовщизма в полном соответствии с библейской доктриной «Второзакония-Исаии», о сути которой Берл Лазар не может не знать в силу полученного им раввинского образования, обязывающего знать текст Торы.

<sup>3</sup> Оборотом речи «животный антисемитизм» Адольф Шаевич фактически солидаризовался с израильскими раввинами Овадией Йосефом и Довом Лиором, вследствие чего его действия — преступление, состав которого соответствует ст. 282 УК РФ.

<sup>4</sup> Хотя ранее сообщалось, что в КЕРООР главный раввин Адольф Шаевич, а Зинови Коган — председатель этой организации.



финансируемых из государственного и местных бюджетов» (упомянутое обращение в Генпрокуратуру, приводится по публикации 2004 г. на сайте газеты «Русь православная»<sup>1</sup>).

Если без предубеждений поразмышлять над тем, что пишет раввин Зиновий Коган, то получается так:

- он признаёт наличие в вероучении иудаизма положений, которые заведомо будут восприняты неиудейским населением страны как *неспровоцированное оскорбление*, вследствие чего публикация некоторых фрагментов «Кицур Шульхан Аруха» на русском языке с его точки зрения неуместна, поскольку будет возбуждать «антисемитизм» (скорее всего, по его мнению — «животный», поскольку неевреи — с точки зрения раввина, выраженной двумя израильскими раввинами и приведённой нами выше, — по сути своей не люди, а животные, хотя и человекообразные);
- однако он убеждён в том, что эти положения должны изучаться теми представителями еврейско-иудейской диаспоры, которые хотят быть полноценными иудеями, для того, чтобы следовать им в жизни, и потому приглашает всех потенциальных иудеев для обучения «закону божиему» в ешивы.

То есть этика полноценного представителя еврейско-иудейской диаспоры по отношению к остальному обществу в соответствии с мнением раввина З.Когана должна быть по сути оскорбительной, а по внешним проявлениям — формально-вежливой, чтобы не создавать конфликтов, которые будут портить жизнь «расе господ».

**Так иудаизм сам порождает свой конфликт с остальным человечеством, ответственность за который он, однако, перекладывает на не-иудеев.**

Но кроме того, интернацисты разжигают конфликты и между различными не-иудейскими культурами. В связи с этим покажем, как двойственные нравственные стандарты, сформированные в еврейско-иудейской культуре, выражаются в формировании в обществе отрицательных предубеждений к культурам, отвергающим библейский проект порабощения человечества от имени Бога. Чтобы не размениваться на мелочи, обратимся к 12-томнику «Всемирная история», изданному в конце 1950-х — начале 1960-х гг. АН СССР, во времена «оттепели». В нём не найти ни слова о расистских бреднях и устремлённости к рабовладению от имени Бога в мировых масштабах хозяев и кураторов тех, кто был цензорами и редакторами ветхо- и новозаветных Откровений. Но Кораническому учению нагло приписываются рабовладельческие воззрения, прямо противные смыслу стратегической Коранической доктрины общественной жизни, и сопровождается эта ложь неопределёнными (т.е. без указания аятов и цитирования) ссылками на Коран, который в годы издания этого 12-томника был недоступен для ознакомления подавляющему большинству населения СССР.

Раздел «Основы идеологии раннего ислама», главы VII «Аравия к началу VII в. Арабские завоевания и арабский халифат (VII — X вв.)», том III, стр. 108 — 109 в названном 12-томнике сообщает следующее (вся орфография цитируемого источника сохранена):

«Ислам возлагал на верующих мусульман пять обязанностей («пять столпов ислама»): исповедание догмата единобожия и признание пророческой миссии Мухаммеда, выраженные в формуле «нет божества кроме бога (аллаха), и Мухаммед — посланник божий»<sup>2</sup>, ежедневное совершение молитв по установленному обряду, отчисление *закята* (сбор 1/40 доли дохода с недвижимого имущества, стад и торговых прибылей) формально в пользу бедных. Фактически же в распоряжение арабо-мусульманского государства, соблюдение поста в месяце рамадане и паломничество в Мекку (*хадж*), обязательное впрочем, только для тех, кто был в состоянии его совершить. Учение ислама об ангелах, о страшном суде, о загробном воздаянии за добрые и злые дела, о дьяволе и аде было таким же, как и у христиан. В мусульманском раю верующим обещались всевозможные наслаждения.

<sup>1</sup> <http://www.rusprav.ru/2004/new/10.htm>.

<sup>2</sup> Кроме Мухаммеда, ислам признавал и других пророков, в их числе Адама, Ноя, Авраама, Моисея и Иисуса Христа.

Ислам предписывал мусульманам участие в священной войне (*джихад*) с «неверными». Учение о войне за веру и о спасительном значении участия в ней для душ верующих развивалось постепенно в процессе завоеваний. По отношению к иудеям и христианам (а позднее и к зороастрийцам) допускалась веротерпимость, однако при условии, что те подчинятся, станут подданными мусульманского (т.е. арабского) государства и будут платить установленные для них подати.

Священная книга мусульман — Коран («Чтение»), по учению ислама, существовала извечно и была сообщена богом Мухаммеду, как откровение. Речи Мухаммеда, выдаваемые им за «откровения от бога», записывались согласно преданию, его последователями. Эти записи в дальнейшем, несомненно, подвергались обработке. В Коран вошли также многие библейские сказания. Коран был собран в единую книгу, отредактирован и разделён на 114 глав (*сур*) уже после смерти Мухаммеда, при халифе Османе (644 — 656). Влияние мекканских рабовладельцев и купцов отразилось на их языке, и на идеях Корана. Слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране. В нём оправдывается институт рабства. В основном идеология Корана направлена против общественных институтов первобытно-общинного строя — межплеменной борьбы, кровной мести и т.п., а также против многобожия и идолопоклонства.

В Коране есть специальная глава «Добыча», которая стимулировала в войне-арабе желание идти в поход: 1/5 военной добычи должна была поступать пророку, его роду, вдовам и сиротам, а 4/5 выделялись в раздел войску из расчёта: одна доля пехотинцу и три доли всаднику. Военная добыча состояла из золота, серебра, пленников-рабов, всякого движимого имущества и скота. Завоёванные земли не подлежали разделу и должны были поступать во владение мусульманской общины. Убитым на войне — «мученикам за веру» ислам обещал райское блаженство. Считалось, что в рабство можно обращать лишь иноверцев. Однако принятие ислама людьми, уже обращёнными раньше в рабство, не освобождало от рабства ни их, ни их потомков. Дети господ и рабынь, признанные своими отцами, считались свободными. Ислам разрешал мусульманину иметь одновременно до 4 законных жён и сколько угодно рабынь-наложниц.

Для начального ислама не существовало разницы между духовными лицами и мирянами, между мусульманской общиной и государственной организацией, между религией и правом. Сложившееся постепенно между VII и IX в. мусульманское право первоначально основывалось на Коране. К этому главному источнику права с конца VII в. присоединился ещё и другой — предание (*сунна*), состоявшее из *хадисов*, то есть рассказов из жизни Мухаммеда. Много этих хадисов было сочинено в среде «сподвижников пророка» — мухаджиров и ансаров, а также их учеников. По мере того, как арабское общество развивалось и жизнь его становилась всё более сложной, выяснялось, что Коран и хадисы не дают ответа на многие вопросы. Тогда появились ещё два источника мусульманского права: *иджма* — согласованное мнение авторитетных богословов и правоведов и *кьяс* — суждение по аналогии.

Советские историки по-разному трактуют социальную основу раннего ислама. Согласно указанной выше первой концепции, в раннем исламе отразился процесс разложения первобытно-общинного строя и сложения рабовладельческого уклада в североарабском обществе. Только впоследствии, в связи с феодализацией арабского общества, ислам постепенно развился в религию феодального общества. Согласно же второй концепции, ислам с самого начала был идеологией раннефеодального общества, хотя более ярко социальная сущность его выявилась позже, после арабских завоеваний».

Вот такие похотливые и алчные мракобесы и агрессоры эти мусульмане, чуть ли не хуже нацистов, если верить академической науке времён «оттепели» в СССР. И с той поры мало что изменилось в позиции политологии РАН.

Рассматриваемый академический 12-томник совершенно правильно сообщает, что «слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране». Однако он подло умалчивает о том, в каком контексте они в нём «встречаются». Поэтому,

чтобы показать подлость и заведомую лживость авторского коллектива этого 12-томника<sup>1</sup> приведём некоторые выдержки из Корана.

Сура 2: «275 (274). Те, которые издерживают своё имущество ночью и днём, тайно и явно, — им их награда у Господа их; нет страха над ними, и не будут они печальны! 276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост” (в переводе Г.С.Саблукова: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!

277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (в переводе Г.С.Саблукова: Бог выводит из употребления лхву, но лишнюю силу <лучше: власть лхвы> дает милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!»

Из этого фрагмента можно понять, что приведённая выше библейская доктрина скупки мира на основе еврейско-иудейской мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество в глобальных масштабах и порождаемая ею система долгового рабства расценивается в Коране безальтернативно как явное выражение сатанизма.

Ведётся в Коране речь и об обмеривании, и обвешивании, но не так, как можно подумать в контексте приведённого фрагмента из академического 12-томника:

«Полностью соблюдайте меру и вес. Не снижайте людям в их вещах и не портите землю после её устройства. Это — лучше для вас, если вы верующие!» (Коран, 7:85).

«Не будьте как те, которые вышли из своих жилищ с гордостью и лицемерием пред людьми. Они отстраняют от пути Бога, а Бог объёмлет то, что они делают» (Коран, 8:47).

В конце 1970-х гг. преподавательница научного коммунизма в одном из ВУЗов, вследствие того, что *её бывшие студенты-иностранцы, обучавшиеся в СССР, разъехавшись по разным странам и успев на родине стать даже министрами, продолжали поддерживать с нею отношения*, знала в ряде случаев больше, нежели писали советские газеты и показывало телевидение. Как-то она рассказывала о визите в СССР во времена Брежнева одного из глав арабских государств, который без обиняков предложил руководству нашей страны: “*Вы строите коммунизм, а мы строим социализм. Давайте строить коммунизм вместе под руководством Аллаха*”.

Понятно, что такое предложение в культуре беззастенчивого атеизма, в которой пребывало руководство СССР, ничего кроме недоумения у него вызвать не могло, и потому было им воспринято как вопиющая глупость, на которую ответить по существу невозможно. Такого рода предложения действительно были и остаются непонятными до настоящего времени, поскольку со времён Российской империи мера понимания руководства страны формируется на основе сведений, предоставляемых исторической наукой и официальным богословием в православной культуре.

Но если обратиться к Корану, будучи свободным от злобно-негативных предубеждений в отношении ислама, сформированных наукой и богословием традиционных конфессий (включая и исторически сложившийся ислам), то можно найти в нём социологическую доктрину, которая, во-первых, является альтернативой по отношению к приведённой выше библейской, и, во-вторых, обличает и ложь академической науки в приведённом фрагменте «Всемирной “истории”». И искреннее без предубеждений обращение к Корану проясняет

<sup>1</sup> Неужто, авторы приведённого академического текста настолько обнаглели в своём учёном самодовольстве, что посмели написать об одной из культур цивилизации, не ознакомившись с текстом, на основе которого она возникла? — в это невозможно поверить: Клеветали со знанием дела и осознанно, выполняя «социальный заказ» хозяев и заправил библейско-марксистского проекта порабощения человечества.

источник происхождения упомянутого предложения одного из лидеров арабских стран советскому руководству в брежневские времена:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (3:99, 100).

Это — царствие Божие на Земле, поддерживаемое сами людьми — заповедано в Коране. Более того, из этого видно, что вопреки тому, что сообщается в академическом 12-томнике, Коран не только не поощряет рабство<sup>1</sup>, но возлагает большую ответственность на тех, кто подчиняется господству одних людей над другими («чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога») и не противится его установлению, а не на тех, кто сам рвётся к такого рода господству над людьми<sup>2</sup>.

Другое дело, что исторически сложившийся ислам реально не живёт в соответствии с этими и многими другими кораническими заповедями, поскольку и «элита» исламского мира претендует на рабовладение от имени Бога в глобальных масштабах<sup>3</sup>, точно так же как и заправила библейского проекта и «элиты» государств, сложившихся в библейской культуре.

И эта деградация ислама в обрядоверие, приспособленное к нуждам обслуживания своекорыстных «элиты», во многом даёт основу для того, что в заведомую ложь академической науки о сути коранического Откровения многие верят.

Главная редакция упомянутого 12-томника — 24 человека. Из них евреи — уже упоминавшийся Е.С.Варга, М.Я.Гефтер, А.А.Губер, Н.И.Конрад (?), Е.А.Косминский (?), А.Ф.Миллер (?), И.И.Минц и В.В.Струве (из масонствующего на протяжении нескольких поколений нееврейского рода). Третий том редактировали Н.А.Сидорова, Н.И.Конрад, И.И.Петрушевский и Л.В.Черепнин. Ни одного выходца из исламских регионов страны.

АН СССР, будучи под контролем масонов и иных интернацистов, оболгала ислам по понятным причинам. Кроме того иудеи-интернацисты лгали и из мести, ибо им в Коране дана характеристика:

«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несёт книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (62:5).

По этим же причинам, когда в том же академическом издании речь зашла о Библии, институт кредита, рабовладение, интернацизм иудаизма и христианства обойдены молчанием, дабы у доверчивого читателя возникло предубеждение по отношению к Корану и, если не восхищение Библией, то нейтральное отношение к ней. Причём следует иметь в виду, что первое советское издание Корана в переводе И.Ю.Крачковского вышло в свет мизерным тиражом в 1963 г., а дореволюционные переводы Г.С.Саблукова и более ранние не переиздавались вообще. То есть читателям академического 12-томника было невозможно проверить, как и в чём злоумышленно лгут интернацисты и прикормленные ими придурки из институтов Академии Наук, участвовавшие в создании этого действительно эпохального труда по лжеистории.

При этом в условиях постсоветской Россиони заправила еврейско-иудейской диаспоры пытаются сформировать мнение, что она ничем не отличается от других диаспор страны. И в условиях, когда проблемы национальных взаимоотношений не разрешаются должным образом, идейные интернацисты-иудеи желали бы прикрыться кавказцами в духе анекдота ещё советских (если даже не имперских) времён:

<sup>1</sup> Кроме того, в Коране многократно говорится о том, что предоставить свободу верующим из числа рабов и рабынь — это богоугодное дело. Именно на это стало способом распространения ислама в первые десятилетия его существования. В частности, Али (двоюродный брат и зять пророка Мухаммада) покупал рабов, обучал их исламу и, спустя год, убедившись, что они уверовали Богу и знают вероучение, отпускал их на свободу, снабдив средствами к существованию. Многие возвращались на свою родину и становились вероучителями ислама.

<sup>2</sup> Т.е. вина немцев, принявших Гитлера в качестве фюрера, тяжелее, нежели вина самого Гитлера.

<sup>3</sup> Бредни о всемирном халифате.

«Умирает старый раввин и, собирая последние силы, шепчет: Берегите армян, берегите армян...

Присутствующие спрашивают: Равви, чего их беречь-то? — гои ведь...

Раввин в ответ: их вырежут — за нас возьмутся...»

С этой целью и поощряется формирование статистики безнаказанности (о чём речь шла ранее в разделе 1) представителей кавказских диаспор за преступления, совершаемые на территории России за пределами регионов становления соответствующих национальных культур.

Т.е., если от демагогии о необходимости искоренения беспочвенной «ксенофобии» и «животного антисемитизма» обратиться к фактам жизни, то интернацизм иудаизма предстаёт как реальное явление, определившее многое в историческом прошлом и определяющее многое в современности, *включая и формирование тенденций дальнейшего течения политики в регионах и в мире в целом.*

И даже если не заниматься изучением иврита с целью независимого прочтения и перевода Торы, Танаха, Талмуда и прочих раввинских комментариев к ним с языка оригинала<sup>1</sup>, если не затрагивать вопрос о «кровавом навете»<sup>2</sup>, то и в этом случае иудаизм предстаёт как

<sup>1</sup> На эту тему см.:

- И.Б. Пранайтис «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах», СПб, 1911 г. (<http://kob.in.ua/boock/recommended/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD%20%D0%B2%20%D0%A2%D0%B0%D0%BB%D0%BC%D1%83%D0%B4%D0%B5.rar>);
- «Нравственное богословие евреев-талмудистов» (перевод с немецкого протоиерея А.Ковальниченко: СПб, 1898 г.: <http://www.paraklit.org/aktual/Nravstvennostj-talmudistov.htm>);
- <http://kiberbob2000.livejournal.com/831083.html>.

<sup>2</sup> Речь идёт об утверждении, согласно которому в иудаизме существуют тайные тоталитарные секты, практикующие ритуальные убийства детей иноверцев с целью получения их крови и употребления её в других ритуалах иудейского культа вероисповедания. Это обвинение представители еврейско-иудейских диаспор, римско-католическая и православная церкви объявляют клеветническими и отвергают и потому именуют его «кровавым наветом». Однако та нравственно-этическая позиция, которую занимают такие раввины, как цитированные выше Овадия Йосеф и Дейв Лиор, Зиновий Коган, не позволяет принять на веру в качестве неоспоримой истины заявления о лживости «кровавого навета» во всех без исключения случаях такого рода обвинений.

Кому эта тема интересна, то см. «Книгу монаха Неофита» (<http://ambulaev.narod.ru/Neofit.doc>) и книгу Владимира Ивановича Даля «Розыскание о убийении евреями христианских младенцев и употреблении крови их» (<http://www.rus-sky.com/history/library/dal.htm>). Впервые она была напечатана в 1844 г. тиражом менее 20 экземпляров для членов царской семьи и узкого круга высших чиновников по указанию министра внутренних дел Российской империи. Она неоднократно переиздавалась с начала XX века. Книга посвящена официальному расследованию так называемого «Велижского дела», имевшему место в 1823 — 1835 гг. (Велиж — город в Смоленской области на реке Западная Двина): расследование убийства Фёдора Емельянова — сына солдатки, 3,5 лет от роду. И никто и никогда *доказательно* не оспаривал достоверность в ней сообщаемого о конкретном «Велижском деле». О существовании этой книги В.И.Даль любители цитировать и порицать черносотенные издания начала XX века предпочитают попросту умалчивать, а казалось бы чего проще — взять, проанализировать и опровергнуть. Кроме сведений, касающихся расследования «Велижского дела», В.И.Даль приводит сообщения хроник об иных случаях, которые были восприняты современниками именно как ритуальные убийства евреями христианских детей. До эпохи интернета названную книгу В.И.Даля просто уничтожали и замалчивали.

См. также полемику вокруг убийства Андрюши Ющинского — «дела Бейлиса» (1911 — 1913 гг.), не стихающую на протяжении целого столетия. Даже если «дело Бейлиса» действительно было сфальсифицировано (в том смысле, что обычную уголовщину, заинтересованные политические силы представили обществу как ритуальное убийство евреем православного мальчика), и это удалось бы однозначно доказать, то и это не опровергло бы сообщаемого В.И.Далем о расследовании «Велижского дела».

Кроме того такого рода обвинения выдвигаются и в наши дни. См., например, О.Ларин. «Ритуальное убийство в Севастополе» (1911 г.): <http://via-midgard.info/10533-ritualnoe-ubijstvo-detej-v-sevastopole.html>.

См. также статью «Кровавый навет на евреев» в Википедии. Хотя в этой статье провозглашается лживость «кровавого навета», однако сообщается:

«В 2006 году [Ариэль Тоафф](#) — профессор израильского [Бар-Иланского университета](#), специализирующийся на средневековой еврейской истории, еврей по национальности и сын главного раввина [Рима](#), выпустил книгу «Кровавая Пасха. Евреи Европы и ритуальные убийства» (*Pasque di sangue. Ebrei d'Europa e omicidi rituali*), в которой утверждается, в Средневековой Италии могла существовать иудейская секта, использовавшая в ритуалах

→→→

интернацистская разновидность фашизма — причём одна из наиболее древних (индуизм с его кастовой системой древнее) и тщательно проработанных разновидностей фашизма, к тому же и наиболее активная на протяжении нескольких последних тысячелетий по настоящее время включительно. И гитлеризм был одной из его ветвей, поскольку решал задачу уничтожения евреев-отступников и сплочения прочих евреев в целях работы на библейский проект.

В дополнение к сказанному необходимо раскрыть ещё одно историческое умолчание:

Раввинат никогда не упрекал «книжников» церковью имени Христа за то, что те якобы извратили при переводе ветхозаветные тексты, породив фашистскую доктрину «Второзакония-Исаии» и клеветнически возложив миссию продвижения её в жизнь на еврейско-иудейские диаспоры.<sup>1</sup>

В силу этого исторически объективного обстоятельства «антисемитские» бредни — не беспочвенные вымыслы шизофреников, а жизненно несостоятельная реакция невежественных и поверхностно мыслящих людей на не менее жизненно несостоятельные бредни раввината и его хозяев и на практику воплощения ветхонаветно<sup>2</sup>-талмудических бредней в жизнь еврейско-иудейскими диаспорами повсеместно.

Однако всем следует понимать, что как показывает многовековой опыт Испании (изгнание либо крещение евреев — 1492 г., повторно — в 1629 г.) и Португалии (изгнание либо крещение евреев — 1497 г., и повторно — в 1516 г., 1555 г., 1629 г.), юридический запрет исповедания иудаизма на основании выявления интернацистского характера его вероучения, репрессии в отношении раввината или запрет евреям на право быть гражданами изначально нееврейских государств<sup>3</sup> — не ведут к разрешению проблемы.

**Т.е. нацизм — не рецепт для защиты общества от интернацизма вообще, и библейского — в особенности.**

В частности, в Испании «согласно генеалогическим трактатам, в Кастилии и Арагоне в XVI веке не осталось ни одного аристократического рода, не «запятнанного» еврейской кровью. И целая школа в современной испанской науке отмечает ряд феноменов — в культуре, управлении, литературе, национальном характере, — заимствованных испанцами у евреев через маранов<sup>4</sup>, и утверждает, что евреи — «плющ<sup>1</sup> и одновременно ствол испанской истории»,

---

порошок из крови. По его словам, «среди общины [ашкенази](#) того времени существовали экстремистские группы, которые были способны совершать такие действия и оправдывать их».

По мнению критиков, тот факт, что гипотеза Тоаффа построена на показаниях, добытых под пытками, сводит к нулю все его дальнейшие построения. В [Израиле](#) книга Тоаффа вызвала крайнее возмущение и обсуждалась в [Кнессете](#). Сам Тоафф впоследствии утверждал, что его выводы были неправильно поняты, и он лишь утверждал, что материалы инквизиции не позволяют утверждать, что все подобные процессы были сфальсифицированы» (со ссылками на: <http://booknik.ru/context/all/idayite-nam-krasnogo-krasnogo-yetogo...i/> и <http://www.interfax-religion.ru/catholicism/?act=news&div=16609>).

<sup>1</sup> В этой связи заметим, что высший раввинат не может не знать содержания вероучений, альтернативных иудаизму, поскольку издавна существует *квалификационная* норма: «Члены Санхедрина (Синедриона) должны быть сведущи в науке магии и языческом богословии» — Талмуд (Санхедрин, Менахот). Пояснения: 1) под «языческим богословием» в иудаизме традиционно понимается всякое не-иудейское богословие, 2) Санхедрин — Верховный совет.

<sup>2</sup> Исторически сложившаяся Библия состоит из двух частей: Ветхого завета на Бога и Нового завета на Бога, именуемых обычно «заветами»: обоснованность этого утверждения представлена в работах ВП СССР «Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви», «К Богодержавию...», ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

<sup>3</sup> Третий рейх мы не упоминаем в этом абзаце, поскольку это был изначально провокационно-профилактический интернацистский проект, а не реальная (но завершившаяся неудачей) попытка Германии вырваться из-под власти библейского проекта глобализации: гитлеризм решал другие задачи.

<sup>4</sup> «Маран» (исп.) — «свинья» — народное название конверсо из евреев только (т.е. выкрестов только из евреев: — наше пояснение при цитировании; кроме того, другие источники (<http://www.jig.ru/anti/018.html>) утверждают, что оно касалось только тех выкрестов, кого подозревали в тайном исповедании иудаизма).

«Новый христианин» — официальное «церковное» определение конверсо, относящееся как к самому конверсо, так и к его потомкам в четырёх поколениях (определения терминов взяты по ссылке: <http://www.migdal.ru/times/98/17251/>).

которую без учёта еврейского участия “понять невозможно”» (<http://www.migdal.ru/times/98/17251/>).

Франко, бывший диктатором Испании в 1939 — 1975 гг., имел еврейские корни как по отцовской, так и по материнской линиям. Когда Франко отказался пропустить через территорию Испании гитлеровские войска для овладения Гибралтаром, Гитлер наорал на него, обозвав «мерзким еврейским торгашом»<sup>2</sup>. Благодаря политике Франко в годы второй мировой войны XX века порядка 200 000 европейских евреев смогли бежать из оккупированной гитлеровцами Европы в Испанию и не стать жертвами «холокоста» (<http://www.jig.ru/anti/018.html>).

Когда в 1968 г. в Испании все запреты 1492 г. были официально отменены и исповедание иудаизма было снова разрешено, оказалось, что значительная доля капиталов страны находится в собственности семейств, вернувшихся в лоно иудаизма после того, как эти семейства на протяжении почти 500 лет прикидывались ревностными католиками.

Проблема освобождения всех от происков тирании библейского интернацизма может быть разрешена только в русле эффективной стратегии ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» и искоренения факторов, под воздействием которых эта система воспроизводится и возрождается в новых обличьях в новых исторических обстоятельствах, а в ряде случаев — провоцирует изменение исторических обстоятельств для того, чтобы сохранить себя.

В связи с этим приведём быль, найденную в интернете.  
«Рассказал Артур.



Это — как раз то, чем следует смиренно и по совести заняться еврейско-иудейской диаспоре, а *фанатичным иудеям — в особенности*, вместо того, чтобы мнить о себе запредельное и пытаться «пасти» других и учить их «гуманизму».

папы были толстоморды, с очень сообразительными бегающими глазками. Мамин одноклассник Лёва Кацман, у которого отец на фронте погиб, этих пап на дух не переносил. “У, жиды!” — говорил он. Мама однажды возмутилась: “Это плохое слово! Как ты можешь, ты же тоже еврей!” В ответ Лёва сказал: “Никаких «тоже»! Это я — еврей. А они — жиды!”»

Огребу я сейчас минусов по полной и от «семитов», и от «антисемитов». Объединятся в едином порыве. Ну да и фиг с ним, история хорошая, и вообще не моя — её рассказала моя мама.

Ростов-на-Дону немцы в последнюю войну брали дважды. Наши их, естественно, столько же раз оттуда вышибали. После такого в городе мало что осталось. Дети из маминого класса в послевоенные годы ходили в обносках: отцы — кто погиб, кто в лагерях. И надо же было такому случиться, что оба выживших папы класса оказались еврейской национальности. Оба были снабженцами. Их дети были одеты по тем временам очень неплохо, хорошо питались и держались гордым особняком. Сами

<sup>1</sup> Площ — растение-паразит: наше пояснение при цитировании.

<sup>2</sup> Хотя это тот случай, о котором поговорка «чья бы корова мычала», вследствие того, что дедушка Гитлера изначально носил фамилию «Шикльгрубер».

Поэтому тем представителям еврейско-иудейских диаспор, которые действительно желают искоренить «ксенофобию» и «антисемитизм» и хотят быть евреями, а не жидами, следует позаботиться о том, чтобы смысл слов «еврей» и «жид» был разграничен, и перестать отгораживаться от Бога Торой, Танахом и Талмудом либо светскими доктринами эксплуатации «человека человеком», восстановить свои взаимоотношения с Богом вне ритуалов и по совести подумать над смыслом найденного в интернете «демотиватора» (слева): Бог не заповедывал Моисею проект порабощения человечества от Своего имени и интернацизм как средство осуществления проекта.

Однако 26.04.2012 РПЦ выступила в качестве *рупора синагоги, её заправил и хозяев* против такого подхода, засвидетельствовав тем самым в очередной раз свою антирусскую сущность и подчинённость интернацизму хозяев исторически реального иудаизма:

«РПЦ предложила ввести «срок давности» по обвинению в экстремизме для священных текстов. Глава синодального отдела по взаимоотношениям церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин предложил ввести норму, в соответствии с которой религиозные тексты старше 50 лет не могли бы обвиняться в разжигании вражды. Представители других конфессий поддерживают эту инициативу. (...)

«При желании и в Библии, и в Коране, и в других святых текстах можно найти высказывания, которые сейчас выглядят экстремистскими, — заявил господин Чаплин<sup>1</sup>. — Необходимо понимать, что эти произведения были созданы в другое время, с другой политической ситуацией». В качестве примера таких «устаревших» норм господин Чаплин напомнил о том, что в Ветхом завете содержится призыв «убивать ворожей». «Это направлено против нынешних „колдунов“, — разъяснил священник. — Но если я выйду на улицу и буду кричать „Убивайте колдунов!“, это будет неправильно». Позже он заявил корреспонденту «Ъ», что «неправильно» в современном мире применять ветхозаветные нормы к гомосексуалистам. «Конечно, их можно критиковать, но не более», — сказал господин Чаплин, подчеркнув, однако, что никогда не слышал от православных призывов к насилию в адрес геев.

“По большому счёту, это разумная инициатива, — заявил „Ъ“<sup>2</sup> глава аналитического центра „Сова“ (занимается исследованием антиэкстремистского законодательства) Александр Верховский. — Конечно, зачастую нелепо рассматривать тексты, написанные тысячи лет назад, с точки зрения современного человека. Но эта нелепость предопределена самим существованием списка запрещённых экстремистских материалов<sup>3</sup>” («Ъ-Online», «РПЦ просит не судить Библию»: <http://news.rambler.ru/13731665/>).

В данном случае значимо то, что вопрос о древнем библейском интернацизме и его активности в наши дни В. Чаплин оставил в умолчаниях, а весь библейский экстремизм свёл к заповедям убийства ворожей-колдунов и педерастов, от которых в условиях современности, по его мнению, следует отказаться.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Талмуд и прочие трактаты исторически реального иудаизма он не стал упоминать, чтобы не привлекать внимание к теме. — Наше замечание при цитировании.

<sup>2</sup> Логотип, обозначающий издательский дом «Коммерсантъ».

<sup>3</sup> Само существование этого списка — объективное выражение слабоумия режима (не в силах идейно разгромить экстремистов) и его антинародности (в условиях антинародной политики возвращаемое режимом невежество населения неизбежно порождает экстремизм — список запрещённых книг консервирует такое положение).

<sup>4</sup> Так В. Чаплин засвидетельствовал свой атеизм и двуличие. Если Библию — в её исторически сложившемся виде — принимать не как литературный памятник древности, а как «бог вдохновенное писание», то ни В. Чаплин, ни кто-либо ещё не в праве решать, какие заповеди соблюдать, а какие следует игнорировать: следует исполнять все заповеди. Если же с одной стороны провозглашается, что текст «священный», «бог вдохновенный», а с другой — что часть заповедей можно не соблюдать, и это решаем мы сами в зависимости от политической конъюнктуры и собственной похоти, то это — двуличие по отношению к Богу и атеизм.

Альтернативой этому может быть только беззаветная (без Ветхого, и без Нового заветов) вера Богу по совести, при отношении к писаниям как к памятникам истории, в которых запечатлелось и Божие водительство в отношении человечества, и *ошибки и злоупотребления самих людей прошлых эпох, от воздействия которых на современность и будущее необходимо защитить глобальную цивилизацию.*



Поэтому обратимся к выяснению ответа на вопрос: *Кому и для чего желательно выработать в обществе «толерантное» отношение к «ЛГБТ»-сообществу и его деятельности?*

## 5. «ЛГБТ»-сообщество и интернацизм

В обществе уже на протяжении нескольких десятилетий культивируется точка зрения, согласно которой:

«Гомосеки — никому вреда не несут, силой они никого не заставляют в «опу долбиться» ☺, всё по собственному желанию.

А вот гомофобия — это болезнь, очень серьёзная, и опасная для общества, потому идиоты ею болеющие — несут опасность для жизни и здоровья других, мало ли что взбредёт в большую голову, сегодня они геев мочат, завтра евреев, негров, мусульман, мало ли до чего они ещё дойдут и кого замочат... ☹. Жаль, что у нас на постсоветском пространстве так и остался «совок» в умах, потому и живём так, кое-как...» (03.07.2010 <http://domenforum.net/archive/index.php/t-106528.html>).

Жертвы такого рода пропагандистских мифов с излагаемым в этом разделе вряд ли согласятся в силу невежества в биологии и медицине. Однако настоящая работа посвящена не биологии и медицине, а социокультурным проблемам и связанным с ними политическим вопросам. Поэтому те, кто почитает излагаемое далее в отношении «ЛГБТ»-сообщества «бездоказательным» и не сможет согласиться со сказанным, вследствие господствующих над его разумом предубеждений, сформированных СМИ, пусть вспомнят физику и сами поищут медико-биологическую фактологию, относящуюся к теме.

---

«ЛГБТ» (англ. *LGBT*) — аббревиатура, возникшая в английском языке для общего обозначения четырёх [сексуальных меньшинств](#) — [лесбиянок](#) (*Lesbian*), [геев](#) (*Gay*), [бисексуалов](#) (*Bisexual*) и [трансгендеров](#) (*Transgender*)<sup>1</sup>» (Википедия).

Безусловно, нет таких национальностей, но историко-политическая реальность такова, что «ЛГБТ»-сообщество объективно оказывается связанным с таким глобально-политическим явлением, как идейный интернацизм.

Дело в том, что во всех национальных культурах есть компонента, направленная на поддержание функционирования института семьи в преемственности поколений. В цивилизованных обществах именно институт семьи решает задачи:

- воспроизводства новых поколений;
- интеграции в общество каждого новорождённого в процессе его взросления.

**И в этом качестве семью не способен полноценно заменить никакой другой общественный институт.**

---

<sup>1</sup> «Трансгендерность — собирательный термин для обозначения явлений несовпадения социального ([гендер](#)) и [биологического](#) пола.

Под определение трансгендерности попадают:

- [транссексуалы](#) — люди, чей гендер идентифицируется как противоположный биологическому полу;
- [трансвеститы](#) — играющие роль противоположного пола (через ношение одежды, которую общественные нормы и условности его окружения предписывают противоположному полу);
- [андрогины](#) — люди с одинаково сильно выраженными как мужскими, так и женскими [гендерными](#) качествами;
- [интерсексуалы](#) (также применяется термин «[гермафродиты](#)») — люди, обладающие половыми признаками обоих полов
- [бигендеры](#) — люди, гендерная самоидентификация которых регулярно меняется под влиянием внешних факторов.
- [агендеры](#) — люди, отрицающие свою принадлежность к какому-либо полу.

К бигендерам и, следовательно, к трансгендерам также можно отнести людей с неопределившейся [гендерной идентичностью](#). Это может быть как временным состоянием в молодом возрасте, когда человек ещё не определил для себя свою гендерную модель, так и стойкой особенностью» (Википедия).

При этом необходимо отметить, что если рассматривать историческое прошлое, то все прочие общественные институты (государственность, школа, наука, искусства и т.п.) выросли из института семьи как из «зёрнышка». **И на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь многих поколений, определяющим фактором развития общества и качества его жизни является функционирование института семьи.** На более коротких интервалах времени (в пределах жизни одного-двух поколений) определяющим является функционирование института государственности, обусловленное функционированием института семьи и системы образования в период жизни нескольких предшествующих поколений<sup>1</sup>.

**Во всех национальных культурах есть своеобразие обычаев, следуя которым люди вступают в брак и живут семейной жизнью.** Однако надо понимать, что в каждой национальной культуре вся совокупность обычаев, связанных с функционированием института семьи, — социально обусловленная надстройка, сложившаяся на биологическом фундаменте инстинктов нормальной сексуальной ориентации представителей обоих полов; это — своего рода культурная оболочка инстинктивных программ, обеспечивающих воспроизводство биологического вида, в том числе и в случае катастрофы культуры и её «полного обнуления», стирания памяти, как это имело место после краха глобальной цивилизации, предшествовавшей нынешней.

**И только представители «ЛГБТ»-сообщества оказываются вне этой компоненты национальных культур. И это также характерно для всех национальных культур,** — даже для тех, в которых бисексуализм и развратные действия по отношению к детям без различия пола не расцениваются как *преступление против общества в целом* (например бисексуализм на протяжении длительного времени был характерен для самурайской субкультуры в Японии).

**Вследствие этого «ЛГБТ»-сообщество космополитично.**

Кроме того:

**В прошлом рабовладельцы отказывали рабам в праве на семью: рабы должны пользоваться полной «свободой» сексуального поведения, а рождающиеся дети — новая собственность рабовладельцев, а не продолжатели какого-то рабского рода.**

**И в истории разрушение института семьи всегда было одной из составляющих процесса порабощения или предпосылкой к порабощению.**

Космополитизм «ЛГБТ»-сообщества в аспекте его неоспричастности к функционированию института семьи и разрушение института семьи в обществе рабов и в процессе порабощения являются объективной предпосылкой для сотрудничества идейного интернационализма и «ЛГБТ»-сообществ во всех регионах планеты.

Поэтому для того, чтобы выработать общественно безопасное отношение к «ЛГБТ»-сообществу, необходимо начать рассмотрение вопроса с биологии.

«ЛГБТ»-сообщество не однородно по своему составу, но не в смысле той классификации, которую представляет Википедия и которую мы привели в начале этого раздела: это — классификация по внешним проявлениям, в основе каждого из которых однако могут лежать различные причины.

Если оставить пока в стороне «гендерную» принадлежность (принадлежность к социальному полу: предпочтения в одежде, видах деятельности и т.п.), которая определяется в каждом обществе исторически сложившимся распределением социальных функций между представителями каждого из полов, то **биологический пол определяется не только внешне видимыми половыми признаками тела.** Кроме этого, половая принадлежность

---

<sup>1</sup> В частности, крах Российской империи в 1917 г. во многом был обусловлен пресловутым указом «о кухаркиных детях» (1887 г.), закрывшим доступ к среднему и высшему образованию выходцам из «простонародья» и тем самым, спустя несколько десятилетий лишившим страну дееспособного управленческого корпуса.

характеризуется признаками, которые проходят мимо восприятия (по крайней мере, осознанного) большинства людей в наши дни:

- это особенности анатомического строения головного мозга, выражающиеся в том, что мозг женщины анатомически отличен от мозга мужчины;
- это особенности анатомического строения сердца и сердечной деятельности мужчин и женщин;
- это особенности биохимии организмов (гормональный фон и его биоритмика т.п.), также отличающие мужчин и женщин;
- и кроме того есть тема, вообще неведомая для современной науки, сформированной в культуре библейской цивилизации: это —
  - биополевая «анатомия» организма и
  - биополевая физиология организма человека и её особенности,
  - обусловленные как половой принадлежностью индивида, так и типом строя психики, при котором он проводит большую часть времени в тот или иной период своей жизни (если он не достиг необратимо человеческого типа строя психики).

Т.е. половая принадлежность индивида во всей её полноте — это соответствие биологической половой норме: анатомии тела (видимой извне и внутренней), биохимии организма, «анатомии» биополя и биополевой физиологии.

Пол индивида задаётся генетически в процессе зачатия. При этом надо понимать, что генетический механизм — это не только хромосомный аппарат и митохондриальная ДНК<sup>1</sup>, но и биополевые процессы (индивидуальные и коллективные), и между вещественной компонентой генетического механизма и биополевой компонентой *есть определённые взаимосвязи, во многом обусловленные нравственно-этически и выходящие за пределы общества*<sup>2</sup>.

Если происходит сбой работы генетического механизма, то индивид может получить дефективный набор хромосом и дефективную структуру биополя. Такого рода нарушения могут затронуть и тот набор врождённых параметров организма, которым характеризуется его принадлежность к определённому биологическому полу. В этом случае, если генетически дефективный организм достигает возраста половой зрелости, — неизбежно, что генетически заложенные программы его полового поведения не будут соответствовать внешне видимой половой принадлежности его тела (если её удаётся однозначно определить).

Кроме того возможны варианты, в которых генетических дефектов при зачатии заложено не было. Но в процессе внутриутробного развития или в период взросления какие-то неблагоприятные внешние факторы (например, экология, выпивка, курение, фармакология, УЗИ плода, косметика, генно-модифицированные продукты, пищевые добавки и т.п.) не позволяют правильно отработать *безошибочной самой по себе генетической программе развития организма*. Что именно будет поражено вследствие такого рода сбоев в отработке генетической программы, — определяется конкретикой воздействия поражающих факторов среды обитания. И в этом случае также возможны нарушения в анатомии тела и биополя и нарушения в физиологии тела и биополя, которые могут затронуть нормальный комплекс половых признаков организма и повлечь несоответствие внешне видимому полу тела генетически заложенных программ полового поведения.

Если такого рода нарушения полового поведения вследствие дефективной генетики или в результате сбоев в процессе отработки самой по себе безупречной генетической программы развития организма оказываются за некоторыми критическими пределами, то индивид обречён оказаться в «ЛГБТ»-сообществе. **Для биологически дефективного в этом смысле индивида половое поведение в соответствии с внешне видимой половой**

<sup>1</sup> Митохондриальная ДНК практически полностью передаётся по женской линии, поскольку в сперматозоидах её на порядок меньше, чем в яйцеклетках.

<sup>2</sup> Эта тема рассматривается в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» и «Основы социологии» (Часть 3, книга 2) на примере зачатия сына Николая II цесаревича Алексея Николаевича.

принадлежностью его тела было бы извращением его биологически заданной половой физиологии. Какую ответственность он несёт за следование своей извращённой половой ориентации перед Богом — вопрос особый, поскольку требует ответа на вопрос: какие миссии возложены на него Богом в этом мире, в чём могут быть смыслы его существования?

Такая биологически обусловленная «ЛГБТ»-принадлежность не лечится силами нынешней медицины. Одной из причин возникновения биологически обусловленной «ЛГБТ»-принадлежности в обеих её разновидностях может быть и одержимость бесом<sup>1</sup>: либо родителей в процессе зачатия и вынашивания плода; либо самого индивида после рождения.

Но кроме этого, возможен ещё и культурно обусловленный способ приобщения индивида к «ЛГБТ»-сообществу: стремление *перепробовать все удовольствия в мире* может привести к тому, что воспринятая из социальной среды и однократно реализованная программа извращённого полового поведения — станет для индивида его безальтернативной нормой половой жизни; если же она не станет безальтернативной нормой, то для него возможен бисексуализм (ставший его личной нормой) либо возврат к норме не извращённого полового поведения. Однако опыт извращённого полового поведения остаётся в индивидуальной памяти и кроме того — уходит в память родового эгрегора, вследствие чего в его роду (даже не среди прямых потомков, а в боковых родовых линиях) кто-то вследствие нравственной неразвитости и психической неустойчивости индивида, внёсшего грех в свой род, может оказаться потенциально склонным к «ЛГБТ»-поведению или даже приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу.<sup>2</sup>

При культурно обусловленном способе приобщение к «ЛГБТ» сообществу, возможно в нескольких вариантах:

- отсутствие генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению (это — тоже особенность генетики, которая хотя и не программирует безальтернативно принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу, но и не является биологическим препятствием для того, чтобы ступить на этот путь под воздействием социальной среды или собственной «жажды приключений») реализуется как вступление в «ЛГБТ»-сообщество под воздействием социальной среды, окружающей индивида;
- преодоление генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению — под воздействием инстинктов стадно-стадного поведения, если индивид, пребывая при нечеловечном типе строя психики, оказался в кругу друзей, которые являются частью «ЛГБТ»-сообщества, либо если «жажда приключений» настолько сильна, что он силой воли сам преодолевает генетически запрограммированное отвращение к извращённому половому поведению;
- одержимость бесом или эгрегором, в котором есть программы «ЛГБТ»-поведения<sup>3</sup>;
- стойкие изменения психики под воздействием травм или психотропных веществ (в том числе и под воздействием общего наркоза при хирургических вмешательствах или

---

<sup>1</sup> Одержимость — в том самом церковно-инквизиторском понимании этого явления. Бес — с точки зрения физики — полевая структура, по параметрам своей энергетики, совместимая с биополем индивида. Эта структура может нести программу (информацию и алгоритмику) поведения, которая после вторжения беса в биополе организма и интеграции с ним становится элементом информационно-алгоритмического поведения индивида. Бесы могут нести программы, под воздействием которых индивид может приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу.

<sup>2</sup> Это к вопросу о том, что «гомосеки — никому вреда не несут», с изложения какого мнения мы начали этот раздел. — Несут: и не только названный, но люди — бесчувственны и невнимательны в большинстве своём и потому крайне плохо знают то, что происходит в людском сегменте ноосферы планеты, под воздействием наших помыслов и иных действий, в том числе, и под воздействием «ЛГБТ»-поведения, и какое воздействие это всё оказывает на жизнь человечества...

<sup>3</sup> Личная вера в истинность фрейдиизма, созданного носителем опущенного в противоестественность типа строя психики (регулярно употреблял наркотики по медицинским показаниям и курил), с его учением о «латентном гомосексуализме» может привести к такого рода эгрегориальной одержимости со всеми вытекающими из этого «ЛГБТ»-последствиями.

переливания крови от «ЛГБТ»-представителя<sup>1</sup>), которому сопутствовала какая-то информация, спровоцировавшая индивида на «ЛГБТ»-поведение<sup>2</sup>.

Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу (за исключением 4-го варианта) алгоритмически-психологически аналогично приобщению к алкоголю: некоторая часть людей не имеет изначального генетически запрограммированного отвращения к вкусу спирта в напитках и вследствие этого легко втягивается в процесс алкоголизации своей жизни, если есть соответствующее давление социальной среды на их психику; другая часть людей имеет изначально генетически запрограммированное отвращение к вкусу спирта в напитках, но преодолевает его (либо под воздействием безволия и инстинктивных программ стадно-стаинового поведения, либо волевым порядком), чтобы не быть «трезвым идиотом» в окружении тех, кто нашёл «истину» в вине и прочем алкоголе. То же касается и приобщения людей к курению табака и вовлечения в прочую наркоманию. Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу отличается от приобщения к этим видам греховности только ориентацией на иной способ получения удовольствия.

Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу в принципе излечимо, но практически результат обусловлен искусством «психиатра», который за это дело берётся: т.е. в общем случае результат не гарантирован. Результат гарантирован только, если индивид сам прилагает усилия к тому, чтобы обрести необратимо человеческий тип строя психики, что влечёт за собой реорганизацию всей алгоритмики психики<sup>3</sup> и оказывает воздействие и на физиологию — как на биохимию, так и на биополевую.

Т.е. если «ЛГБТ»-сообщество классифицировать не по видимым извне проявлениям несоответствия полового поведения половой принадлежности тела (если её удаётся определить), а по причинам, порождающим «ЛГБТ»-поведение, то вариантов приобщения к «ЛГБТ»-сообществу пять:

- изначально дефективная — в силу разных причин — генетика индивида;
- биологически выраженные последствия сбоя в отработке в общем-то безошибочной генетической программы развития организма под воздействием внешних факторов;
- нравственная недоразвитость и психическая неустойчивость при отсутствии генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению;
- преодоление генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению на основе инстинктивных программ стадно-стаинового поведения или волевым порядком под воздействием «жажды приключений»;
- стойкие изменения психики под воздействием травм и психотропных веществ, которому сопутствовала информация, спровоцировавшая «ЛГБТ»-поведение;
- одержимость бесом или эгрегором, в котором есть программы «ЛГБТ»-поведения<sup>4</sup>.

Соответственно, если «ЛГБТ»-сообщество классифицировать не по видимым извне проявлениям извращённого полового поведения, а по причинам, вследствие которых половое поведение оказывается извращённым, то следует сделать вывод:

Те, кто говорит, что представители «ЛГБТ»-сообщества — такие же люди, как и все прочие; что «ловить оргазм» каждый индивид в праве так, как ему больше нравится и т.п., — в лучшем случае не компетентны в проблематике, а в худшем случае — злоумышленно

---

<sup>1</sup> В литературе описаны случаи изменения характера людей в сторону характера донора после переливания крови.

<sup>2</sup> В частности саентологии отмечают: чем меньше слов произносит бригада хирургов в ходе операции под общим наркозом — тем меньше вреда для психики пациента. И с ними в этом можно согласиться.

<sup>3</sup> В частности при человеческом типе строя психики возникает положительная эмоциональная самодостаточность, не обусловленная обстоятельствами, что приводит к исчезновению психологической и физиологической зависимости от частоты и «качества» секса, а секс без цели зачатия в *Любви человека* — наместника Божиего — утрачивает для индивида смысл и привлекательность. Но совокупление, в котором происходит зачатие наместника Божиего становится священным актом в силу чего требует от супругов нравственно-этической подготовки к нему.

<sup>4</sup> В частности, вера в истинность фрейдизма с его учением о «латентном гомосексуализме», свойственном всем, и т.п. — один из способов замыкания психики на «ЛГБТ»-эгрегор.

лгут для того, чтобы ввести доверяющих им людей в заблуждение и вовлечь в грех, чтобы они не препятствовали распространению «ЛГБТ»-сообщества, а сами участвовали в этом процессе.

Но кроме причин есть ещё и следствия, о которых приверженцы такого рода воззрений либо не знают, либо знают, но желают их скрыть от общества.

Ещё один одурманивающий людей тезис — якобы особый вклад в развитие культуры нынешней глобальной цивилизации внесли представители «ЛГБТ»-сообщества прошлых веков; что не будь «ЛГБТ»-сообщества в прошлом, — то до сих пор жили бы в каменном веке и т.п.<sup>1</sup>

Начнём с того, что есть определённая разница между Оскаром Уайльдом (чья принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу — исторически неоспоримый факт<sup>2</sup>) и участникам «ЛГБТ-шумихи» наших дней:

- Для О.Уайльда (как и для подавляющего большинства представителей «ЛГБТ»-сообщества прошлых времён — конечно тех, кто не был вовлечён в ритуально-обязательный гомосексуализм некоторых тайных обществ) извращённость его полового влечения и полового поведения была личной трагедией, проблемой, от которой он не смог избавиться; но в его творческом наследии<sup>3</sup> нет пропаганды гомосексуализма (конечно, если не выискивать — т.е. не выдумывать — в нём «скрытых» «голубых» мотивов, якобы понятных только «посвящённым», т.е. вовлечённым в «ЛГБТ»-сообщество), в силу чего оно действительно обладает общечеловеческой значимостью, поскольку учит доброте.
- У нынешних же участников «ЛГБТ-парадов» и борцов за ОСОБЫЕ права «секс-меньшинств» за душой нет ничего, кроме извращённого полового поведения, помноженного на жажду принимать восхищённое поклонение со стороны остального общества (иначе «гей-парады» не нужны), и попытки кражи у человечества голубого и розового цветов и всей радуги.<sup>4</sup>

Т.е. в основе извращённого полового поведения «ЛГБТ»-представителей и их поведения в целом — нечеловечные типы строя психики: скотский, животный, зомби, демонический и их опущенные в противоестественность модификации. *В силу этого обстоятельства на права человека «ЛГБТ»-сообществу притязать не следует.*

---

<sup>1</sup> «Первым теоретиком креативного подхода к действительности был Тимоти Лири, который через наркоту раздвигал сознание. Второй подход — гомосексуализм. Почему в Америке так поддерживают гомосексуалистов? Ричард Флорида, автор теории креативного класса, который считал ключевым фактором экономического успеха наличие творческой элиты, вывел коэффициент гомосексуальности. Чем выше процент гомосексуальности в каком-то районе, тем выше возможность креативного прорыва» — якобы так. («Комсомольская правда» 28.07.2010. Дарья Асламова. «Здесь поят духов коньяком и строят коммунизм по-калмыцки. Часть 2»: <http://kp.ru/daily/24530/675235/>).

В 2011 г. «в Калифорнии депутаты приняли закон, обязывающий местные школы на специальных уроках рассказывать об исторических достижениях геев и лесбиянок. Накануне соответствующий законопроект утвердила нижняя палата законодательного собрания штата. (...)

Законопроект на окончательном голосовании получил от госсобрания штата 49 голосов "за" и 25 "против", без единого голоса республиканцев в его поддержку. Калифорния — первый штат, чьё законодательное собрание приняло подобный документ» (<http://www.newsru.com/world/06jul2011/gomlow.html>).

Но, как жалуется «ЛГБТ»-сообщество, школьники в США и Великобритании по-прежнему в большинстве своём применяют слова, характеризующие принадлежность к «ЛГБТ» сообществу, — исключительно в качестве бранных или насмешек.

<sup>2</sup> Оклеветать и задним числом причислить к «ЛГБТ»-сообществу можно всякого умершего, поэтому, если кто-то из деятелей прошлого не признал сам своей принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу или не был в этом уличён официально, то потомкам нечего пустословить на эти темы: Бог воздаст каждому по справедливости — кому за «ЛГБТ»-прегрешения, а кому и за клевету в адрес невинных в этом...

<sup>3</sup> По крайней мере, в той его версии, которая известна по переводам, выходявшим в свет в СССР.

<sup>4</sup> Соответственно президент Белоруссии А.Г.Лукашенко прав: лучше быть «диктатором», чем «голубым» (было высказано 06.03.2012 в адрес министра иностранных дел ФРГ — «голубого» борца за «демократию» в Белоруссии и повсеместно).

Что касается вклада «ЛГБТ»-сообщества в развитие культуры человечества в прошлом, то давление любой проблемы на психику индивида в ряде случаев (хотя и не обязательно) активизирует его творческий потенциал, который способен реализовываться не только в узком русле попыток разрешения самой проблемы, но и в других отраслях деятельности, в том числе и в развитии общечеловеческой культуры.

Кроме того, если «ЛГБТ»-проблема не осознаётся именно как личностная проблема, то психика (понимаемая как информационно-алгоритмическая система) не может не «глючить» (в силу обусловленности алгоритмики обработки информации нравственным стандартами конкретной личности), что неизбежно выразится некоторым образом в результатах творчества как их дефективность; если осознаётся — то, «ЛГБТ»-принадлежность тоже может выразиться как «глюки» в результатах творчества, в силу некоторой дефективности реальной нравственности индивида.

Поэтому, если «ЛГБТ»-принадлежность *перестала быть проблемой, которая давит на психику, для нынешних представителей «ЛГБТ»-сообщества и в особенности — для активистов — борцов за его особые права*, то и про реализацию творческого потенциала в общечеловеческой культуре благотворным образом им следует забыть: хотя фонтан их *графоманства* может быть неиссякаем, а что-то из этого графоманства может обладать значимостью исключительно в пределах самого «ЛГБТ»-сообщества<sup>1</sup>.

Ещё одна особенность исторического прошлого состоит в том, что некоторые тайные общества вовлекали в «ЛГБТ»-поведение своих членов. И для того, чтобы такая тайна организация была функционально дееспособной, она вовлекала в свои ряды не кого попало, а людей, чей творческий потенциал оценивался ею как высокий. А то, что они при вступлении в такие общества приобщались к «секс-меньшинству», — это было следствием высокой оценки их творческого потенциала руководством таких тайных обществ. Но и после этого их творческий потенциал продолжал реализовываться, хотя и не без «глюков», обусловленных таким посвящением в «великие тайны».

Точка зрения западной медицины о том, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу не является нарушением психической нормы для биологического вида «Человек разумный»<sup>2</sup>, в том числе и потому, что гомосексуализм и бисексуализм встречаются у животных в дикой природе, — одно из многих проявлений такого рода «глюков»<sup>3</sup>, что ещё раз заставляет вернуться к вопросу о нечеловеческих типах строя психики тех, кто практикует «ЛГБТ»-поведение в обществе людей.

Основанием для утверждения о том, что это — один из системных «глюков» медицинской субкультуры «передового Запада» является то обстоятельство, что с середины XX века в так называемых «развитых странах» происходит рост статистики генетических заболеваний и рост статистики *заболеваний, которые возникают под воздействием на организм внешних факторов, но на основе собственной генетической предрасположенности организмов именно к этим заболеваниям*<sup>4</sup>.

Этот рост статистики носит такой характер, что в обозримой перспективе здоровых людей (в смысле отсутствия генетических болезней и генетических предрасположенностей к возникновению определённых заболеваний под воздействием факторов среды обитания индивида) в высокоцивилизованных по западному образцу обществах просто не будет.

Это означает, что Западная цивилизация идёт к медико-биологической катастрофе, с которой её медицина не сможет справиться ни средствами фармакологии, ни средствами хирургии, протезирования, трансплантации донорских и искусственно выращиваемых органов.

<sup>1</sup> Ну не может песня «Голубая луна» (появилась в 1990-е) стать народной...

<sup>2</sup> Официальная позиция с 1990 г.

<sup>3</sup> Есть анекдот, характеризующий позицию медицины по этому вопросу: Если вас выпустили из сумасшедшего дома, то это не значит, что вас вылечили, — просто вы стали таким, как все...

<sup>4</sup> Т.е. для того, чтобы заболевание состоялось, необходимо два условия: генетическая предрасположенность и воздействие соответствующих факторов. Если любого одного из них нет, то человек будет здоров.

Если её медицина в здравом уме, то она обязана говорить об этом ежедневно и профессиональным политикам, и остальному обществу, поскольку выход из этого порождённого либерально-рыночной экономической моделью медико-биологического тупика, в котором в перспективе мучительное самоубийство цивилизации, — один единственный: переход к иному образу жизни, который бы вернул Природу человеку, а Человека — Природе путём смены экономической модели, лежащей в основе цивилизации.

Это требует политической воли и научно-методологического обоснования. Но коммерческая медицина Запада и наука в целом молчат об этой проблеме, в чём и выражается их системная интеллектуальная неадекватность, одним из проявлений которой является утверждение, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу не является нарушением психической нормы для биологического вида «Человек разумный».

Однако реальность такова, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу является нарушением психической нормы, а в ряде случаев в её основе лежит генетическая запрограммированность (т.е. нарушение биологической нормы) или генетическая предрасположенность (т.е. отсутствие генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению).

Если говорить о причинах роста в последние десятилетия разнородной статистики заболеваемости, опережающей рождаемость, в том числе и расширения доли «ЛГБТ»-сообщества в составе населения так называемых «развитых стран», то причины лежат именно в их образе жизни.

В мемуарах советского генетика академика Н.П.Дубинина (1907 — 1998) «Вечное движение»<sup>1</sup>, впервые опубликованных ещё в 1973 г., отмечено два факта, которые имеют принципиальное значение для выработки стратегии преодоления глобального биосферно-социального кризиса и дальнейшего развития всех без исключения обществ, составляющих человечество. Но политики и социологи этого не знают либо не понимают их значения.

**ФАКТ ПЕРВЫЙ.** Исследования популяции плодовой мушки дрозофилы *фунебрис* в Воронеже в 1944 г.<sup>2</sup> и в 1946 г.<sup>3</sup> показали, что городская среда обитания, является *ощутимо мутагенным* фактором (с. 241).

**ФАКТ ВТОРОЙ.** Хромосомный аппарат высших приматов (к ним в биологической классификации относится и биологический вид «Человек разумный») в 40-50 раз более чувствителен к воздействию исследованных его группой мутагенных факторов, нежели хромосомный аппарат мушки-дрозофилы (с. 351).

Высказанное им мнение о мутагенном воздействии городской среды обитания на живые организмы подтверждается исследованиями генетики человека, проведёнными за рубежом. Так согласно результатам одного из них достаточно всего три дня проработать в литейном производстве, чтобы организм отреагировал возникновением мутаций<sup>4</sup>. Кроме того американскими исследователями установлено, что городские дети уступают по показателям IQ

<sup>1</sup> Дубинин Н.П. Вечное движение (О жизни и о себе). — М.: Политиздат. 1989. Далее ссылки на страницы приведены по этому изданию.

Есть и интернет-публикации этой книги. Для размышлений: в этой книге есть фотография — В.И. Ленин и группа беспризорников. Один из беспризорников — будущий академик Н.П.Дубинин. Спрашивается: есть ли шансы у массы беспризорников постсоветской Россиции стать выдающимися учёными или хотя бы нормальными гражданами? — В СССР множество беспризорников времён гражданской войны и Великой Отечественной войны при поддержке Советской власти смогли сойти с пути уголовщины и люмпенизации и состояться в качестве достойных уважения членов общества.

<sup>2</sup> Город был разрушен до фундаментов, промышленность и транспорт в нём не работали, и среда обитания мушки была идентичной среде обитания сельских популяций.

<sup>3</sup> Город был уже частично восстановлен, и в нём стали работать промышленные предприятия и транспорт, тем самым изменив среду обитания и её воздействие на живые организмы.

<sup>4</sup> Кузина С. Мир за окном спальни. У людей начинают меняться гены (<http://blog.kp.ru/community/3052273/post142164988/>).



детям, живущим в сельской местности, в среднем на 3-5 пунктов<sup>1, 2</sup>. А по оценкам главного санитарного врача России Г.Г.Онищенко, мегаполис может «съесть» до 5 лет жизни.<sup>3</sup>

В настоящее время мутагенное воздействие техносферы на людей многократно сильнее, нежели было в прошлом — ранее середины XX века. Оно достигло такого уровня, что **в городах стало практически невозможным воспроизводство биологически здорового населения**. Но при этом до 95 % населения «развитых стран» — городское население, вырванное из природной среды и в силу этого ведущее противоестественный образ жизни в самом широком смысле этого термина.

Именно вследствие этого иммунная система биосферы работает на уничтожение цивилизации этого типа, а «ЛГБТ»-сообщество — и жертва иммунной системы биосферы, и один из факторов её воздействия на общества, которые не желают одуматься и перейти к иному — биосферно допустимому — образу жизни цивилизации.

Если обратиться к далёкому прошлому, то «ЛГБТ»-сообщество включало в себя в подавляющем большинстве представителей социальной «элиты», а представители простонародья в нём были настолько редки, что в фольклоре разных народов это явление не нашло отражения.

Причины такой внутрисоциальной локализации «ЛГБТ»-сообщества в прошлом в том, что в «элите» была существенно выше частота близкородственных браков, которые портили генетику «благородных родов»; «элита» в безделье была более склонна к нездоровому образу жизни и поискам «приятных приключений»; медицина была более доступна «элите», вследствие чего в ней выживали те биологически дефективные дети, которые неизбежно умерли бы, родись они с такими показателями генетического здоровья в среде простонародья. Кроме того, как уже отмечалось ранее, некоторые тайные общества допускали в свои ряды новых членов только после свершения ими гомосексуальных совокуплений и практиковали такого рода ритуально-мистический гомосексуализм<sup>4</sup> в своей среде и в дальнейшем, хотя и отрицали такого рода обвинения публично, поскольку во многих государствах за это полагалась смертная казнь. Жертвами такого рода субкультур тоже становились представители правящей «элиты», поскольку тайные общества — один из инструментов управления государствами с надгосударственного уровня, а шантаж членов тайных обществ оглашения факта «ЛГБТ»-принадлежности — один из способов удержания их в повиновении при господстве в обществе «гомофобии».

Поэтому «ЛГБТ»-сообщество было крайне малочисленным и в большинстве своём включало в себя биологически дефективных, одержимых бесом и посвящённых в «великие тайны» членов ряда тайных обществ. Эта категория биологически дефективного и психически покалеченного населения стала впоследствии генератором культурно обусловленного приобщения к «ЛГБТ»-сообществу прочих, которое охватило богему и интеллигенцию «свободных профессий», искавшую удовольствий, чтобы занять свободное от работы время.

Но по мере того, как возрастала доля городского населения и нарастало мутагенное и патогенное давление техносферы, «ЛГБТ»-сообщество стало увеличивать свою долю в составе населения «развитых стран». Когда эта доля стала достаточно большой, то прежняя культурная нравственно-этическая норма порицания «ЛГБТ»-принадлежности и формируемая ею в среде «ЛГБТ»-сообщества субкультура скрытности, стали помехой «ЛГБТ»-сообществу. И оно стало бороться за трансформацию общественной морали, дабы снять клеймо порицаемого обществом порока с «ЛГБТ»-представителей.

<sup>1</sup> Низкий IQ детей связан с городским смогом (<http://detkalin.ru/internet-news/nizkiy-iq-detey/>).

<sup>2</sup> Городские дети имеют IQ ниже, чем деревенские. — «Московский комсомолец», 18.02.2008 (<http://www.mk.ru/old/article/2008/02/18/54461-gorodskie-deti-imeyut-iq-nizhe-chem-derevenskie.html>).

<sup>3</sup> Мегаполисы «съедают» 5 лет жизни (Сайт «Российская фармацевтика»: <http://pharmappractice.ru/16826>).

<sup>4</sup> Ритуальность подразумевает обязательность, и это понятно тем, кто практикует любой ритуал. А мистичность в данном случае подразумевает интеграцию психики индивида через ритуал в эгрегор соответствующего тайного общества, последствия чего могут не осознаваться теми, кто практикует соответствующий ритуал, т.е. быть «мистическими», таинственными для ритуальщиков. См. раздел 4.8 работы ВП СССР «Основы социологии».

Однако этот процесс не был пущен на самотёк. Когда «ЛГБТ»-сообщество стало достаточно многочисленным, оно стало фактически «социальной сетью» космополитического характера, несущей специфические «ЛГБТ»-субкультуры (с их слэнгами, обычаями и т.п.), которые реально оказались транснациональными и безнациональными субкультурами. Это создало условия, позволяющие манипулировать обществами в глобальных масштабах через «социальную ЛГБТ-сеть». При этом необходимо отметить, что **биологически обусловленного «ЛГБТ»-представителя невозможно переделать в «натурала» средствами современной медицины**, и это отличает его от идейного интернационалиста и иных жертв тоталитарных идеологий, которые всё же способны расширить свой кругозор и одуматься. Иными словами «ЛГБТ»-сеть более устойчивая система манипулирования обществами, нежели идейный интернационализм и порабощённые им люди разных национальностей.

Наиболее значимы два способа манипуляции обществами через глобальную «ЛГБТ»-сеть:

- продвижение её представителей на соответствующие должности в институты власти (поэтому среди политиков «передовых стран» Запада, деятелей СМИ и системы образования на всех уровнях «вертикали власти» в последние десятилетия выросла доля тех, кто выявлен как «ЛГБТ»-представитель либо кто прямо заявил о своей «ЛГБТ»-принадлежности или публично демонстрирует её);
- сбор и распространение информации определённого тематического спектра через глобальную «ЛГБТ»-сеть.

Так называемая «гомофобия»<sup>1</sup> — помеха прежде всего первому: не всюду можно продвинуть своих «людей» в обществе, где выявление принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу имеет следствием обструкцию и ставит крест на карьере «ЛГБТ»-представителя либо влечёт за собой его тюремную отсидку, принудительное «лечение» либо кастрацию, смертную казнь и т.п. В таком обществе можно манипулировать только самими представителями «ЛГБТ»-сообщества, шантажируя их тем, что если они не сделают чего-то, то их принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу станет достоянием гласности. Но отчасти это и помеха второму, поскольку с «ЛГБТ»-представителями не все хотят иметь дело — как из опасения за неприкосновенность своего полового поведения, так и из опасения за свою репутацию в обществе «натуралов» (принцип «скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты» — в этом случае работает).

Кроме того, необходимо отметить, что «гомофобия» — ложный по сути термин. В прямом переводе на русский он означает «страх перед гомосексуалистами». В действительности нравственно здоровый человек страха перед «ЛГБТ»-сообществом не испытывает.

Но для нравственно здорового человека совокупления:

- во-первых, могут быть только гетеросексуальными и выражать Любовь (а не автоматическую отработку инстинктивных программ, активизированных обстоятельствами и собственной похотью), в силу чего дети жданны и любимы, и потому не могут быть случайным и тем более — нежеланным — продуктом секса,
- во-вторых, совокупления не могут быть публично афишируемы и тем более публично демонстрируемы, дабы матрично-эгрегориально (мистически) процесс зачатия ребёнка и формирования его духовного наследия был защищён от возможного дурного биополевого воздействия посторонних.<sup>2</sup>

**Именно вследствие этого «ЛГБТ»-агрессия как и прочих разврат (в том числе и проистекающий из похоти разврат «натуралов») у нравственно здорового человека вызывает омерзение.**

И его право — быть защищённым от этого в обществе.

<sup>1</sup> Термин пошёл в раскрутку с 1972 г.

<sup>2</sup> Обоснование этого воззрения см. в работах ВП СССР:

- «От человекообразия к человечности» (первая редакция — 1997 г.),
- «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Пророчество не приемлет Последний завет?» (1999 г.),
- «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (первая редакция — 2000 г.).

Именно это право нравственно здоровых людей нарушают «ЛГБТ»-представители и прочие развратники, включая и политиков — идейных либералов<sup>1</sup> безотносительно их принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу либо отсутствия таковой (именно по этой причине появился термин «либераст» — производный от «либерал» и «педераст»).

Более глубокий аспект этого неприятия разврата вообще и «ЛГБТ»-разврата, в частности, проистекает из слов Христа:

«27. Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. 28. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своём» (Матфей, гл. 5).

Т.е. мысленно совершаемые развратные действия любого характера (вожделение и прелюбодеяние в сердце своём — в терминах Нового завета) — это порождение «мыслеформы», вторжение в матрицы, в эгрегоры и в ауру (биополя) объекта вожделений. И от такого рода агрессии любой человек имеет право защититься, и многие способны реализовать и реализуют это право по способности. И это — социальная гигиена, а не нарушение «прав человека» кого-либо из развратников.

Соответственно изложенному общая политическая направленность процесса деградации цивилизации Запада, в который он и его отечественная доморощенная периферия пытаются вовлечь Россию, состоит в следующем: **Любовь из жизни общества должна быть вытеснена сексом, а достигать оргазма при удовлетворении своей сексуальной жажды (похоти) — каждый может так, как ему хочется.** В таком обществе действительно нет принципиальной разницы между «натуралами» и «ЛГБТ»-представителями: максимум, на что могут пойти заправилы системы, — требование исключительно ненасильственного удовлетворения собственной жажды сексуальных утех во плоти (но не в духе — вожделения и прелюбодеяния в сердце своём) за счёт других.

В интернете нашёлся анекдот на эту тему:

«Еврей хочет уехать из России. В ОВИРе его спрашивают: Абрам Моисеевич, почему вы хотите уехать? Что вас не устраивает?»

— Меня не устраивает ваше отношение к гомосексуализму!

— А какие проблемы, вроде же с этим всё спокойно?»

— А вы посмотрите на тенденцию: при Сталине за это расстреливали, при Хрущёве и Брежневе — сажали и принудительно лечили, сейчас это вошло в норму. Так вот, я таки хочу уехать из этой страны, пока это не стало обязательным!..

— ???»

Проблема, однако, в том, что от этой тенденции не уехать, поскольку это — не «самотёк» общественного «развития» в том или ином регионе, а целенаправленная глобальная политика «мировой закулисы». **Эта политика может быть нейтрализована, подавлена и искоренена только альтернативной политикой — также глобальной.**

Иными словами, реальный государственный суверенитет общества, намеревающегося реализовать свои благие перспективы, исключает пребывание «ЛГБТ»-представителей в органах государственной власти, в средствах массовой информации, в среде служителей культов, в общеобразовательной и высшей школе, на тренерской работе, в вооружённых силах и спецслужбах. Перспективы порабощения же для своей реализации требуют реализации принципа «вся власть пидорасам!» под лозунгами прикрытия: искоренения «гомофобии». Пока же:

**Глобальная политика направлена на подавление «натуралов» и поощрение агрессивности поведения «ЛГБТ»-представителей по отношению к остальному человечеству.**

<sup>1</sup> Либерализм — это не свобода. См. работы ВП СССР «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) и «Ещё раз: либерализм — враг свободы» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 7 (79), июль 2008 г.)

Так известно, что в США мужчина, проявив внимание по отношению к незнакомой женщине, может оказаться под судом по обвинению в сексуальных домогательствах, даже если у него и в мыслях такого не было, а он просто проявил некоторую заботу о женщине сверх норм стандарта формальной вежливости для незнакомых людей. Таково отношение юридической системы к взаимоотношениям «натуралов».

Иное отношение той же юридической системы к взаимоотношениям «натуралов» и «ЛГБТ»-представителей. В интернете попалось следующее сообщение. Игрок одной из спортивных команд в США заявил на публике, что ему было бы неприятно, если бы в команде оказался «голубой» и после игры, когда команда моется в душе, этот «голубой» смотрел бы на него как на объект своих сексуальных вожделений. Это было квалифицировано как «гомофобия», и контракт с игроком на этом основании был расторгнут. Но если бы игрок заявил, что в такой ситуации он был бы преисполнен гордостью за привлекательность своего тела, то наверняка он не имел бы неприятностей с трудоустройством. Другое сообщение повествует о том, что один из сотрудников некоего банка в США был уволен после того, как директор банка увидел его в кафе с невестой. Причина увольнения в том, что весь директорат банка — педерасты, для которых сотрудник-«натурал» оказался неприемлемым. После увольнения сотрудник задумался над вопросом, а почему он произвёл на этот «директорат» такое впечатление, что его первоначально всё же приняли на работу в этот банк? И это — не единичные случаи расторжения работодателями из «ЛГБТ»-сообщества контрактов с «натуралами».

Даже церковь в США не свободна в высказывании своего мнения по вопросу об «ЛГБТ»-сообществе:

«Политический консультант Конференции католических епископов США ушёл в отставку после того, как в одной из газетных статей написал, что источником гомосексуальности является дьявол.

Дэниэл Авила, политический консультант по вопросам брака и семьи Подкомиссии Конференции американских епископов по содействию и защите брака, занимавший этот пост с 20 июня, подал в отставку 4 ноября. Отставка была принята немедленно» (Судя по интернет-адресу публикации, сообщение относится к 2011 г.: <http://www.sedmica.orthodoxy.ru/494-16-11-11.php#29>).

«Руководство университета в американском городе Огаста (штат Джорджия) обязало 24-летнюю студентку Дженнифер Китон отказаться от проявления религиозных убеждений.

Ранее на занятиях она неоднократно выражала свои христианские взгляды, в частности, на сексуальность и гомосексуализм.

В результате студентке пригрозили исключением, сообщает в пятницу сайт “Christian Post”.

Руководство факультета предупредило Дж.Китон, что если она не будет работать над расширением взаимодействия с лицами нетрадиционной ориентации, посещать гей-парады и выполнять другие предписания для студентов, то не сможет продолжить своё обучение.

На днях девушка подала иск против вуза, передаёт Интрефакс-Религия» (<http://www.demushkin.com/content/news/324/4811.html> — сообщение датируется 2010 г., о результатах рассмотрения иска в суде сведений не найдено).

Проскальзывали сообщения о том, что и в некоторых землях ФРГ школьники старших классов обязаны посетить «гей-клубы» якобы в целях воспитания у них «толерантного» отношения к представителям «ЛГБТ»-сообщества. Уклонение от такого рода мероприятий — в некоторой форме «незачёт» по «толерантности» со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

Но если называть вещи своими именами, то детей водят на смотрины к взрослым представителям «ЛГБТ»-сообщества, дабы те могли вовлечь в разврат новые жертвы и сделать этого под охраной «демократического» государства. Надо иметь в виду, что к моменту достижения возраста, в котором начинаются эти «практические занятия», миропонимание многих потенциальных жертв уже покалечено информационной политикой СМИ и школы ФРГ (см. немецкий комикс для детей о «толерантном» отношении к гомосексуализму «Папин

сосед по комнате»<sup>1</sup>: <http://uborshizza.livejournal.com/1643049.html>); а кроме того в обществе взрослых «гомофобия» — если пока и не уголовно наказуемое деяние (хотя есть и исключения<sup>2</sup>), то публично порицаемое явление, что является фактором психологического давления на подростков в процессе их вовлечения в разврат представителями «ЛГБТ»-сообщества, к которым детей водят на смотрины.

Насколько эти сообщения достоверны, — нам неизвестно. Но в интернете есть аналогичные по сути сообщения:

«Руководитель Союза сексуальных меньшинств Берлина и Бранденбурга Йорг Штайнерт разработал школьный проект "90 минут сексуального многообразия". Он считает, что борьба против гомофобии должна начинаться со школьной скамьи.

«Все жители немецкой столицы знают, что бургомистр Берлина Клаус Воверайт — гей, и хорошо, что он этого не скрывает, — уверен Штайнерт. — Но это не гарантия исчезновения гомофобных настроений среди определённой части молодёжи, которая признаёт этот факт, но, тем не менее, проявляет агрессию в отношении ровесников, сознавших в своей нетрадиционной сексуальной ориентации. Потому и в столичных школах необходима разъяснительная работа. В финансировании издания брошюры и иллюстративного материала участвовали берлинский сенат и Евросоюз. Мы надеемся, что и в будущем году этому проекту будет оказана поддержка».

Брошюра для школьных занятий содержит уникальный информационно-методический материал, в ней есть тексты и иллюстрации, предназначенные для чтения по ролям<sup>3</sup> и обсуждения на уроках. Подобная литература, по мнению Штайнерта, даёт возможность поговорить с учащимися на заданную тему. «Это очень важно, — считает он, — ведь если школьники как-то обсуждают в своём кругу тему гомосексуальности, то часто в виде анекдотов и злых шуток<sup>4</sup>. А материал брошюры построен так, что даёт повод для интересного разговора и помогает найти ответы на многие интересующие подростков вопросы».

Стоит отметить, что брошюра была напечатана тиражом в 2,5 тыс. экземпляров, но интерес к ней оказался таким большим, что было принято решение издать ещё столько же. Изначально

---

<sup>1</sup> Краткое содержание: родители развелись, папа с одним из сыновей переехал жить в дом к своему сожителю-педерасту, они вместе «воспитывают» ребёнка. Ребёнок доволен: папа и Фрэнк живут вместе, работают вместе, едят вместе, спят вместе, бреются вместе, а иногда ссорятся друг с другом. Но, в конце концов, они всегда мирятся. Фрэнк тоже «любит» ребёнка: читает ему книжки, готовит сэндвичи, успокаивает, когда тому приснится плохой сон. По выходным два педераста и ребёнок отправляются развлекаться: на стадион, в зоопарк, на пляж. Судя по одной из картинок, иногда сожители-педерасты оставляют ребёнка маме, но он с радостью бежит от неё к машине, когда за ним приезжают его «воспитатели». Кто из них «пассивный», а кто «активный», — по комиксу однозначно не понять. Но есть подозрение, что если «активный» — «дядя» Фрэнк, то со временем он предпримет попытку пропихнуть свой член и в анус ребёнка, не ограничиваясь анусом постаревшего папы.

<sup>2</sup> Однако «в Британии появился закон (вошедший в Уголовный кодекс как дополнение к иммиграционным законам), благодаря которому неудачные реплики в адрес гомосексуалистов могут обернуться многолетним тюремным заключением. По форме он похож на те, что карают людей, проявляющих агрессию на религиозной или национальной почве. Наказание за слова будет очень суровым — до 7 лет тюремного заключения, то есть на 2 года больше, чем по обвинению в насилии! Секретарь английского Министерства юстиции Джэк Стро считает, что такой закон в стране просто необходим. Если верить его словам, то за последние 10 лет «тех, кто публично оскорбляет или притесняет геев, стало слишком много» (Антон Андреев. «Об идентичности "цивилизованного общества"». «Республика», газета Совета Министров Республики Беларусь: <http://www.respublika.info/4428/interesting/article22121/>).

Фактически это означает, что все анекдоты из серии «про пидорасов и лесбиянок» в «Великобритании» отныне — «политические анекдоты».

<sup>3</sup> **Чтение по ролям подразумевает принятие на себя кем-то ролей гомосексуалистов.** Но как говорил выдающийся русский актёр Георгий Михайлович Вицин (1917 — 2001), «надо уметь не только войти в роль, но и уметь выйти из неё». Смерти ряда актёров, повторяющие смерти персонажей, которых они некогда сыгнали, — результат того, что в театральных вузах и студиях учат «входить в роль», но **не учат выходить из роли**. Поэтому чтение «по ролям» — акт вовлечения в «ЛГБТ»-сообщество тех школьников, которые смогут войти в роли, но не смогут из них выйти. — Наше пояснение к тексту при цитировании.

<sup>4</sup> Не «часто», а в подавляющем большинстве случаев, и отвергание «ЛГБТ»-поведения ими в такой форме является выражением более или менее нравственной здравости большинства из них. — Наш комментарий при цитировании.

предполагалось, что в проекте примут участие чуть более 400 школ, и каждой из них было предоставлено по пять экземпляров брошюры. При этом учебными материалами заинтересовались не только учителя этики, но и немецкого языка, а также истории» (<http://www.pes-publishing.com/about/news/detail.php?ID=8305>).

«Консультанты Экономического и Социального совета ООН, группа Gherush92, объявили, что «Божественную комедию» Данте Алигьери следует изъять из программы итальянских школ. Или сделать адаптированный к современности вариант с пояснениями. В исходном виде, считают итальянские правозащитники, поэма пропагандирует гомофобию и расизм и также содержит оскорбляющие мусульман выпады средневекового поэта» ([http://rysarhipelag.ucoz.ru/news/sovetsniki\\_pri\\_oon\\_trebujut\\_izjat\\_dante\\_iz\\_shkolnoj\\_programmy\\_v\\_bozhestvennoj\\_komedii\\_obnaruzhena\\_gomofobija\\_i\\_antisemitizm/2012-03-16-7256](http://rysarhipelag.ucoz.ru/news/sovetsniki_pri_oon_trebujut_izjat_dante_iz_shkolnoj_programmy_v_bozhestvennoj_komedii_obnaruzhena_gomofobija_i_antisemitizm/2012-03-16-7256)).

Публичное порицание «ЛГБТ»-сообщества и его представителей в «развитых странах», если не уголовно наказуемое деяние (хотя, как было отмечено ранее, есть исключения), то часто подсудное в гражданском делопроизводстве, и кроме того влечёт за собой обструкцию со стороны «ЛГБТ»-сообщества, ставшего реально разносторонне властным в прямой и опосредованной форме (через психологическое давление на «толерантных» к нему идиотов, в том числе и пребывающих в СМИ и органах власти), и соответственно — дискриминация в правах «гомофобов» — обеспечена.

И такого рода процессы принуждения к «ЛГБТ»-поведению и к «толерантности» по отношению к нему протекают в разных странах и регионах планеты.

«Эксперты предупреждают, что в США нарастают процессы, которые могут закончиться тем, что христианство окажется вне закона. Об этом говорится в документе, который готовится обнародовать христианская организация "Корал Ридж министриз" (штат Айова).

В документе отмечается, что так называемые "законы о преступлениях на почве ненависти" ("hate crime laws") уже используются в Канаде, США, Австралии и Швеции для преследования тех, кто осмеливается высказать основанные на Библии взгляды на гомосексуальное поведение, ислам и другие вопросы, о которых совершенно определенно сказано в Писании.

"На первый взгляд эти законы выглядят вполне разумно", — говорит Джерри Ньюкомб, представитель "Корал Ридж министриз". — "В конце концов, никто не будет защищать ненависть и насилие по отношению к кому бы то ни было. Но взгляните — и вы увидите, что на самом деле они запрещают не ненависть, а образ мыслей".

Агентство "World News Daily" приводит некоторые примеры. Так, в Колорадо губернатор Билл Риттер подписал документ, который, по мнению экспертов, означает запрет на публикацию Библии в этом штате. Закон, запрещающий "дискриминацию по признаку пола", не разрешает публиковать ничего, на что могли бы обидеться всевозможные извращенцы. Больше того, в Конгрессе обсуждают, не принять ли такой закон для всей страны. Этого давно добиваются про-гомосексуальные силы. Такой закон обрушится на тех, кто сохранил библейские представления о взаимоотношениях полов<sup>1</sup>: Библия однозначно называет гомосексуализм грехом. Притом **под запрет попадут именно слова и мысли: оскорбления, насильственные действия и т.п. подпадают под уже существующие законы** (выделено нами жирным при цитировании).

В Канаде "законы о преступлениях на почве ненависти" уже привели к тому, что священнику [велели отречься](#) от своей веры, поскольку существует закон, запрещающий высказывания, которые могут быть восприняты как осуждение других людей.

В той же Канаде [пастор Стефан Буассон](#) в 2002 году написал в газету текст, где осуждал "борцов за права гомосексуалистов" и выражал сочувствие и ободрение людям, борющимся с искушениями однополого влечения. Трибунал по правам человека оштрафовал его на 5 тысяч долларов и велел письменно извиниться перед гомосексуалистами и впредь никогда не высказываться на эту тему.

<sup>1</sup> См., в частности, ветхозаветную книгу Левит, гл. 20, стихи 10 — 22. — Наше пояснение при цитировании.

В Швеции пастор Оке Грин был арестован за проповедь против гомосексуализма (правда, впоследствии оправдан).

В Австралии двое священнослужителей попали на скамью подсудимых по обвинению в оскорблении ислама за то, что провели в собственной церкви семинар о мусульманском вероучении.

В некоторых штатах США подобные законы уже действуют. Например, в Нью-Мехико фотоагентству, принадлежащему двум христианам, пришлось уплатить штраф в 6,6 тысяч долларов за то, что они отказались снимать лесбийскую "свадьбу".

Покойный основатель "Корал Ридж министривз" Джеймс Кеннеди не раз предупреждал, что если всё так пойдёт и дальше, это поставит под угрозу гражданские права американцев. "Они заткнут рот Церквам — это их самое горячее желание: чтобы Церкви не смели слова молвить против гомосексуализма", — говорил он.

Тони Перкинс, президент "Совета семейных исследований", с ним согласен: "Всё дело в том, что пока гомосексуалисты знают: в церквях этой страны они должны помалкивать".

Роберт Найт, директор Института культуры и масс-медиа, считает, что конечная цель подобных законов — поставить христианство вне закона. "Если вам удастся объявить, что отныне традиционная мораль считается ненавистью и изуверством, а потом хорошенько надавить на правительство, то самые основы христианской морали можно объявить преступными".

Марк Готалинг, исполнительный директор Альянса христианских семей, отметил, что инициаторы "законов о преступлениях на почве ненависти" часто говорят, что на Церкви и церковные организации он распространяться не будет. Однако, отметил он, закон входит в разряд так называемых "законов о безопасности", а это значит, что исключений не будет ни для кого. "Всякий, кто полагает, что для Церквей будет сделано исключение, просто плохо знаком с этим законом", — отметил мистер Готалинг.

"Слово Божие уже под запретом, а в Первой поправке к Конституции (*гарантирующей свободу слова — Regions.ru*) появилась брешь", — добавил он» («В США христианство хотят поставить вне закона» — 21.10.2008 16:35 **Regions.ru** с использованием материалов [World Net Daily: http://www.regions.ru:80/news/2174211/print/](http://www.worldnetdaily.com/)).

«Правительство Великобритании выпустило первое руководство для школ по борьбе с травлей на почве гомофобии в январе этого года <2008 г.>. По данным предыдущих исследований, 65 % молодых гомосексуалов в школах травили одноклассники, и 98 % из них слышали гомофобные выражения в школе» (<http://www.gay.ru/news/rainbow/2008/03/12-12509.htm>).

Кроме того, на основании приведённых выше публикаций необходимо отметить, что пропагандисты «ЛГБТ»-поведения, чтобы запутать вопрос, борьбу с «гомофобией» включают в один список с борьбой с расизмом и враждой на религиозной почве, которые действительно должны быть искоренены<sup>1</sup>.

К тому же «передовые страны» отмечают «международный день борьбы с гомофобией»<sup>2</sup>: это — 17 мая (дата избрана в честь того, что 17 мая 1990 г. гомосексуализм был исключён из международной классификации болезней, жизненную состоятельность какого решения мы прокомментировали ранее<sup>3</sup>). В этой связи Википедия сообщает:

<sup>1</sup> См. работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

<sup>2</sup> В частности, — Великобритания, Франция, Мексика, Бельгия, Бразилия, Коста-Рика, Люксембург.

<sup>3</sup> Зато 26 марта 2012 г. «Всемирная организация здравоохранения включила в список психических расстройств и заболеваний, подлежащих лечению врача, вегетарианство и сыроедение. Они включены в группу расстройства привычек и влечений F63.8. При этом представители ВОЗ никак не прокомментировали данное решение» ([http://www.ru-expo.ru/novost-vegetarianstvo\\_priravneno\\_k\\_sumasshestviyu](http://www.ru-expo.ru/novost-vegetarianstvo_priravneno_k_sumasshestviyu)).

И это вопреки тому, что человек — анатомически и физиологически не плотоядный: у всех плотоядных витамин С вырабатывается организмом, а в тело человека он поступает в готовом виде из растительной пищи. Кроме того, это — этически правильный рацион, поскольку жизнь человека не основывается в этом случае на промышленном разведении животных, осознающих своё предназначение на смерть, с целью их последующего убийства, не говоря уж о содержании их на фермах-концлагерях.

«В [2006 году](#) в [Европейском парламенте](#) состоялся семинар по теме Международного дня борьбы с гомофобией. На семинаре выступил Луи-Жорж Тэн<sup>[2]</sup>. Председатель Европарламента [Жозеп Боррель](#) сделал заявление о признании международного дня».

В России тоже не всё благополучно, хотя пока власть «ЛГБТ»-сообщества большей частью носит публично не объявляемый характер. В 2011 г. из ГОСУДАРСТВЕННОГО СМИ — агентства РИА «Новости» был вынужден уволиться политический обозреватель Николай Троицкий:

«В своём блоге Троицкий разместил довольно резкое высказывание по поводу берлинского гей-парада, который состоялся 25 июня <2011 г.>. Троицкий воочию имел возможность лицезреть прелести гей-наступления, которое усиленно проталкивается и в жизнь и российской столицы, пишет [Накануне.ру](#).

*«Хочется надеяться и верить, что такой мерзости в России не будет никогда<sup>1</sup>, — написал Троицкий. — Такой "свободы и демократии" мне не надо. Никакой толерантности не хватает, поневоле думаешь о какой-нибудь мощной бомбе, которая убивала бы только педерастов. Честное слово, если бы все эти извращённые твари сдохли, Земля стала бы намного чище».*

Пост Троицкого тут же стал объектом нападков [блоггеров-либерастов](#) неопределённой сексуальной ориентации. Более того, они наябедничали начальству Троицкого. Донос цели достиг — Троицкий увольняется.

*«Сейчас я увольняюсь из агентства. Это решение не моё, или, точнее, не только моё. Как этот скандал скажется на дальнейшей работе, я пока не знаю», — заявил сам Троицкий»* (<http://www.rus-obr.ru/days/11897>).

На это событие уже упоминавшийся злостный «гуманист» А.В.Минкин отозвался следующим образом:

«Он мог бы выказать негативное отношение в разной форме. Он мог сказать: я стараюсь быть в стороне от гомосексуалистов. И мог бы сказать: я их терпеть не могу. Но он сказал, что хотел бы, чтобы их специальная бомба убила», — прокомментировал ситуацию журналист в интервью «Радио Свобода» 5 июля.

«Я тоже к гомосексуалистам отношусь очень холодно и желаю, чтобы они ко мне не приставали. Но желать смерти людям — это совсем другое. И если он это высказал, значит, он так думает. И он уволен совершенно правильно», — сделал вывод Минкин.

«Свобода слова означает, что ты можешь говорить всё, за исключением того, что наказывается. Если вы в Америке скажете насчёт «грязных нигеров» или просто насчёт «нигеров», вас уволят», — заметил известный журналист.

«Если бы Николай Троицкий сказал: вот была бы бомба, которая убивала бы всех русских — вот было бы счастье, — если бы этот господин стал мечтать о бомбе, которая убивает всех русских, никто бы, я думаю, не вздумал его защищать<sup>2</sup>. Сказали бы: выгнать его с «волчьим билетом», никуда не пускать, пусть сортиры моет», — заключил он» (Александр Минкин: гомофоба Троицкого уволили совершенно правильно: <http://www.gayrussia.eu/world/2074/>).

**Но такое поведение руководства государственных СМИ России возможно только в том случае, если в органах государственной власти страны есть достаточно разветвлённая сеть «ЛГБТ»-покровителей и «ЛГБТ»-представителей.**

---

Это ещё один показатель того, что во многих решениях ВОЗ выражается сумасшествие и продажность (кстати: на эмблеме ВОЗ змея «танцует стриптиз вокруг шеста»).

<sup>1</sup> Она сама собой не исчезнет: на её искоренение необходимо целенаправленно работать... — Наше замечание при цитировании.

<sup>2</sup> Если бы он это сказал, то никто из политического истеблишмента в РФ и за рубежом не стал его публично порицать: отмолчались бы точно так же, как отмолчались по поводу высказываний сумасшедших и бесноватых раввинов, которые были приведены нами в разделе 4. «Гуманист» и «демократ» А.В.Минкин об этих высказываниях отмолчался, как и все прочие. — Наше замечание при цитировании.



Кто персонально из должностных лиц государства Российского, деятелей СМИ, системы образования, шоу-менов и воротил крупного бизнеса, служителей культов традиционных и нетрадиционных конфессий принадлежит «ЛГБТ»-сообществу, а кто не принадлежит к нему, но находится под его властью или у него на содержании, либо просто не понимает его роли и назначения в глобальной политике — вопрос открытый. Подавляющее большинство — просто не понимает.

«ЛГБТ»-сеть в органах власти, СМИ, системе образования, шоу-бизнесе, в прочем бизнесе России, в среде служителей культов в настоящее время однако пока публично не легализовалась, причиной чего является отрицательное отношение широких народных масс в России к «ЛГБТ»-сообществу и к его агрессии. Но множество признаков в публичной политике, СМИ и системе образования говорит о том, что такая «ЛГБТ»-сеть есть и что она активна: в частности попытки сформировать на основе «юмора» безразлично-ироничное отношение к «ЛГБТ»-сообществу в телевизионных развлекательных программах («Наша Раша» (на протяжении всего сериала), «Вечерний Ургант» (23.04.2012), «Пусть говорят» (26.04.2012) и др.) — это политика целенаправленной пропаганды «ЛГБТ»-поведения как нормы в «мультикультурном» обществе. А в перспективе:

«МОСКВА, 3 апреля. Активисты движения Московского гей-прайда<sup>1</sup> и российского правозащитного ЛГБТ-проекта GayRussia.Ru приняли решение о создании в России политической партии геев, лесбиянок, бисексуалов, трансгендеров и их гетеросексуальных сторонников. Об этом во вторник 3 апреля заявил основатель движения Московского гей-прайда Николай Алексеев, сообщает портал [Gayrussia.ru](http://Gayrussia.ru).

По словам Алексеева, "сегодня президент России подписал закон об упрощённом порядке регистрации политических партий, которым мы намерены в самое ближайшее время воспользоваться".

Николай Алексеев подчеркнул, что "мы уже ведём консультации с активистами из разных регионов России, которые поддержали идею и изъявили желание вступить в партию, а также принять участие в учредительном съезде, который пройдёт в Москве до осени".

Гей-активист отметил, что "в условиях, когда в России ни одна политическая партия не представляет должным образом интересов ЛГБТ-сообщества, мы вынуждены идти в политику, чтобы отстаивать свои права, чтобы в России не было места для дискриминации и нетерпимости".

При этом Николай Алексеев подчеркнул, что "вопросами соблюдения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров в России программа новой партии не ограничится. Мы уже начали процесс мозгового штурма, в ходе которого появились идеи, которые будут очень востребованы российским обществом в случае принятия соответствующих законов".

Николай Алексеев заключил, что "представителей ЛГБТ-сообщества в России миллионы, а если к ним прибавить еще их родственников и друзей, то поддержку подобной политической партии могут оказать не менее 10 % россиян. До сегодняшнего момента они не выполняли роль единой политической силы, но уже в скором времени это может произойти".

---

<sup>1</sup> «Гей-прайд» — это не опечатка. [«Гей-прайд \(англ. Gay pride\), гей-парад — акция](#), задачей которой является демонстрация существования в обществе ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров), поддержка толерантного отношения к ним...» (Википедия).

Кроме того, есть термин [«всемирный прайд-парад \(англ. worldpride\)](#) — организуемое международным объединением InterPride событие, которое помогает геям, лесбиянкам, бисексуалам и трансгендерам обратить внимание международного сообщества на свои проблемы через парады...» (Википедия).

Основные значения слова «pride» в английском языке — «гордость», «гордыня», «спесь», «предмет гордости», однако, кроме того, термин «прайд» связан и с животным миром: [«ПРАЙД \(англ. pride\), небольшая, но устойчивая группа львов \(6—12 особей\)](#), состоящая из нескольких родственных самок со своим потомством и самцами, которые живут и охотятся вместе» (dic.academic.ru) Экологический словарь).

Термин «гей-прайд» был введён в 1969 г. одним из гей-активистов (Википедия). В итоге получилась двусмысленность: в термине кроме того, что желали «ЛГБТ»-активисты, обозначился и грех гордыни, и его место — в фауне. — Так подставиться можно только при «гляках» в психике — это ещё раз к вопросу о том, что «ЛГБТ»-принадлежность порождает «гляки» в психике.

На сегодняшний день к первой в истории России партии сексменьшинств и их гетеросексуальных сторонников уже изъявили желание присоединиться жители Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Ленинградской области, Рязанской области, Краснодарского края, Свердловской области, Новосибирской области, Республики Башкортостан, Липецкой области, Тульской области, Республики Коми, Ростовской области, Красноярского края, Воронежской области и ряда других регионов» («Алексеев: В России появится ЛГБТ-партия»: <http://www.rosbalt.ru/main/2012/04/03/965220.html>).

Но этого мало, и «ЛГБТ»-активисты ищут возможности влезть в какую-нибудь провокацию, чтобы предстать в «общественном мнении» правящей «элиты» Запада как безвинная жертва экстремистских группировок «гомофобов» либо «тирании» и «политического произвола» государственной власти, дабы внести свой вклад в создание политико-экономического кризиса, чтобы свалить нынешний режим в России и заменить его истинно либеральным. Новый «истинно либеральный», «демократический» режим должен снять юридические запреты с пропаганды гомосексуализма и начать государственно организованную борьбу за искоренение «гомофобии», как это имеет место во всех «развитых демократических» странах с целью последующего манипулирования обществом через «ЛГБТ»-сообщество.

Сайт GAYRUSSIA несёт девиз: «Равные права без компромиссов». Однако:

Анализ показывает, что в действительности борьба «ЛГБТ»-сообществом ведётся не за «равные права»<sup>1</sup> (провозглашая это, «ЛГБТ»-сообщество лукавит), а за «элитарный» статус, основанный на преимуществах в правах, чему остальное общество должно, по мнению «ЛГБТ»-сообщества и его хозяев и заправил, подчиниться.

Но если «ЛГБТ»-представители и остальное общество думают, что это и есть цель «ЛГБТ»-агрессии, то они ошибаются: это — средство достижения иных глобально-политических целей, по отношению к которым представители «ЛГБТ»-сообщества — не хозяева, а тупой инструмент их достижения.

И одна из целей — уничтожение института семьи в национальных культурах, поскольку разрушение семьи — предпосылка к порабощению и инструмент порабощения. Именно в этом соучаствует «ЛГБТ»-сообщество, которому чужда какая бы то ни было национальная культура семейной жизни («браки» в «ЛГБТ»-сообществе — уродливый фальсификат семьи, хотя и способ преодоления одиночества). Кроме того, как было отмечено ранее, «ЛГБТ»-сеть — инструмент управления обществами, путём:

- продвижения её представителей на соответствующие должности в институты власти;
- сбор и распространение информации определённого тематического спектра через глобальную «ЛГБТ»-сеть.

А безнациональный и глобальный характер «ЛГБТ»-сообщества при его собственном скудоумии и «элитарных» притязаниях делает его инструментом проведения в жизнь именно политики интернацизма.

Возможности к этому были открыты в прошлом «сексуальной революцией» 1960-х — 1970-х гг. — глобальной кампанией, якобы направленной против ханжества и лицемерия буржуазного общества, в действительности же направленной на массовое разрушение института семьи в простонародье и среднем классе путём уничтожения общественной морали и признания в качестве социальной нормы верховенства инстинктов в психике людей (т.е. животного типа строя психики). Её результатом стал массовый разврат, на фоне которого

---

<sup>1</sup> Если уголовного преследования и принудительного «лечения» законодательство не предусматривает, то равные права обеспечены, поскольку всё определяется личностными отношениями «ЛГБТ»-представителя и остального общества. Если «ЛГБТ»-представитель не домогается секс-утех с людьми биологически нормальной половой ориентации, то проблем во взаимодействии с обществом у него не будет: выявить «ЛГБТ»-представителя (например, для того, чтобы «ущемить» его в правах), — весьма затруднительно в обществе, где владение адекватными навыками «экстрасенсорики» — явление достаточно редкое.

«ЛГБТ»-сообщество выглядело всего лишь разновидностью «сексуальной свободы», а не чем-то особенным и тем более — вредоносным, каковым оно является в действительности.

В добавление ко всему, когда раздел 5 был уже скомпонован, 20.04.2012 пришло сообщение:

«Лидеры консервативного движения иудаизма в Израиле разрешили открытым геям и лесбиянкам учиться на раввинов. По информации газеты "Гаарец", это решение было принято 19 апреля.

В высшее учебное заведение "Бейт-Мидраш имени Шехтера" (Институт Шехтера), занимающееся подготовкой раввинов для консервативного течения, уже со следующего учебного года будут приниматься студенты из числа представителей ЛГБТ-общины, сообщает [NEWSru Israel](http://newsru.com).

Газета "Гаарец" отмечает, что в течение многих десятилетий представители консервативного движения иудаизма в Израиле и в США спорили о том, можно ли посвящать в раввины открытых геев и лесбиянок. В результате этой дискуссии в 2006 году были изданы два противоположных галахических постановления: одно — позволяющее геям и лесбиянкам быть раввинами, другое — запрещающее. Два высших учебных заведения в США стали принимать на учёбу представителей ЛГБТ-общины<sup>1</sup>, в то время как в Иерусалиме предпочли руководствоваться вторым галахическим постановлением.

Газета "Гаарец" пишет, что в результате возникших по этому вопросу разногласий из института Шехтера в Иерусалиме уволились две женщины-раввина.

В публикации говорится, что в четверг, 19 апреля, в институте Шехтера было проведено ещё одно голосование по поводу возможности подготовки раввинов из числа представителей ЛГБТ-общины. Из 18 раввинов лишь один проголосовал против» (<http://www.newsru.com/religy/20apr2012/gayrabbi.html>).

**Таким образом произошло открытое сращивание идейного интернацизма исторически реального иудаизма с интернацизмом биологически и психически дефективного «ЛГБТ»-сообщества вопреки прямому порицанию «ЛГБТ»-сообщества в Ветхом завете (книга Левит, гл. 20, ст. 10 — 22<sup>2</sup>), поскольку приём на обучение и выпуск из «Бейт-Мидраш» не обуславливаются обязательствами прекратить «ЛГБТ»-практику. Кроме того, приняв это решение, раввинат извратил ещё одну квалификационную норму, существовавшую издревле: чтобы стать раввином — учителем (в переводе на русский), наставником прочих иудеев — индивид должен был не только получить соответствующее образование, но и создать семью.**

Однако проблемы, которые несёт человечеству политическая деятельность «ЛГБТ»-сообщества, как и проблема искоренения идейного интернацизма, тоже не решаются путём выявления его представителей и их физической ликвидации в духе ветхозаветной нормы, предписанной книгой Левит.

Эти проблемы могут быть решены только путём перехода к иному образу жизни цивилизации, в котором сколь-нибудь статистически значимое воспроизводство «ЛГБТ»-сообщества (прежде всего на основе биологических предпосылок к его возникновению) станет невозможным.

А для этого прежде всего прочего необходимо ясное знание о месте и роли «ЛГБТ»-сообщества, которое должно быть общеизвестно обществу в целом — и «ЛГБТ»-сообществу, и обществу биологически и психически нормальных в аспекте полового поведения людей.

Только в этом случае те, кого угораздило приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу в силу греховности предков или их собственной (в том числе и ложно понятого смысла жизни, путей и средств его реализации), достигнут человеческого типа строя психики и на его основе смогут

<sup>1</sup> И чего *общинного* нашли журналоги в «ЛГБТ»-сообществе?

<sup>2</sup> Однако отметим, что порицания лесбийских секс-утех мы в Библии не нашли.

обрести не извращённый смысл жизни и освободиться от власти над ними греховных устремлений, что снимет *«проблему гомофобии»*, *неадекватное понимание которой навязывается обществу хозяевами и кураторами «ЛГБТ»-сообщества, пребывающего в самообольщении.*

Теперь вернёмся к проблематике национальных взаимоотношений и их гармонизации во многонациональном обществе.

Внутренний Предиктор СССР  
07 января 2011 г. — 14 мая 2012 г.