

ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

**И БУДЕТЕ ИСКАТЬ,
КОМУ БЫ ПРОДАТЬСЯ,
НО НЕ БУДЕТ НА ВАС
ПОКУПАЮЩЕГО...**

Редакция 2015г.

Цензурированная.

МОСКВА

2015

УДК 2, 159.9, 316.6

ББК 60.55, 97

В 80

ВП СССР. И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего... [Текст]/ВП СССР – М.: МИМ - Московское издательство «МЕРА», РОД Объединение сторонников КОБ, ИА «Гражданский контроль», Общественная инициатива КОБ-А, Серов Е.И., 2015 г.

Настоящая работа Внутреннего Предиктора СССР охватывает широкий спектр вопросов в областях: 1) Политологии: даны определения глобальной, внешней и внутренней политики; 2) Социологии: описана современная система внутрисоциальных отношений; 3) Политической сценаристики: об одной глобальной провокации, повторяющейся на протяжении последних 100 лет в России; 4) Истории: о роли Великобритании в предъистории и закулисной подоплёке начала второй мировой войны XX века; 5) Физики и этики: показаны их неразрывные взаимосвязи; 6) Психологии: описан исходный вопрос психологии как науки. Работа рекомендуется в качестве учебного пособия студентам, учащимся старших классов, а также преподавателям, учителям обществознания, истории, ОБЖД.

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объёме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюридическим воздаянием.

ISBN 9785990768314



9 785990 768314

Внимание!

Часть текста предыдущих редакций удалена в связи с решением Хостинского суда города Сочи от 18.02.2015 г. о признании книги «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...», изд. «Академия Управления» 2008, «экстремистским» материалом (текст решения и его анализ - в предисловии к изданию 2015 г.). Удалённые фрагменты заменены плашками: **«ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ»**. Авторский коллектив и издатели тем самым изъяли из распространения текст, которым «экстремизаторы» обосновали свои претензии. В случае же, если юридическая кувырколлегия начнёт изобретать новые придирки, то с точки зрения закона, это будет обозначать следующее.

В соответствии с ч.1 ст.157, ч.1 ст.67 ГПК суд обязан исследовать доказательства по делу **ВСЕСТОРОННЕ, ПОЛНО**, объективно и непосредственно - только в этом случае решение по делу является законным и обоснованным. Учитывая, что текст данной редакции остался неизменным, за исключением изъятия из него фрагмента, которым эксперты обосновали своё мнение, то в случае «нахождения» в тексте новых поводов для юридических придирок, тем самым будет установлено, что книга была исследована НЕ ПОЛНО и НЕ ВСЕСТОРОННЕ и указанное решение суда является незаконным. Авторы и издатели являются добросовестными гражданами России, налогоплательщиками, содержащими госслужащих, являются частью русского народа – носителя суверенитета и единственного источника власти в стране, поэтому они вправе исходить из того, что нанятые государством работники исполняют свои обязанности надлежащим образом: то есть суд исследовал текст полно и всесторонне, а результаты «рецензии» отразил в законном решении. Поэтому, после изъятия указанных фрагментов, БОЛЕЕ НИКАКИХ ПОВОДОВ ДЛЯ ПРАВОВЫХ ПРИДИРОК В ДАННОМ ТЕКСТЕ БЫТЬ НЕ МОЖЕТ. Если же такие поводы вдруг «обнаружатся», то вся полнота ответственности за введение в заблуждение граждан, **доверившихся этому судебному решению**, возлагается на причастных к его вынесению лиц.

В таком случае судья Волкова Н.А., в зависимости от мотивов своих деяний, подлежит принятию мер:

- *либо по факту халатного исполнения своих обязанностей,*
- *либо привлечению к ответственности по ст. 305 УК РФ за вынесение заведомо неправосудного решения суда;*

эксперты - подполковник полиции Федяев С.М. и ст. лейтенант полиции Папаян Е.В., а также анонимно упоминаемый судом прокурор – применению аналогичных законных мер.



ОГЛАВЛЕНИЕ

«Юридическая чума» на Руси как инструмент реализации антигосударственного управления	
<i>Предисловие к цензурированному изданию 2015г. книги ВП СССР «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...»</i>	5
<i>Анамнез юридической системы</i>	6
<i>Как «экстремизаторы» засудили книгу «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...»</i>	27
И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...	54
1. Доминанта глобальной политики	55
2. Тестирование общества как инструмент глобальной политики	62
3. Блэр не приехал на 60-летие Победы: что бы это значило?	83
4. Физико-этическая обусловленность как неприятных неожиданностей, так и заведомого успеха в быту и в политике	99



«Юридическая чума» на Руси как инструмент реализации антигосударственного управления

*Предисловие к цензурированному изданию 2015г. книги ВП СССР
«И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас
покупающего...»*

Обучавшиеся в школьные годы по советским учебным программам могут припомнить, как учителя истории рассказывали детям об «античеловечной сущности фашизма», в середине XX века возродившего, как они говорили, «казалось навсегда оставшуюся в прошлом» средневековую традицию борьбы с инакомыслием — путём сожжения неугодных книг...

Из воспоминаний¹.

«Книгу «Внутренний Предиктор СССР. К Богодержавию... В редакции 1996г.» - Издательство «Общественная инициатива». – Санкт-Петербург, 2004г. — уничтожить.

Судья Крижановская.»

Одно из множества судебных решений наших дней.

06.06.2014 года судья Хостинского районного суда города Сочи Волкова Н.А. вынесла решение о признании книги «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...». - Издательство НОУ «Академия Управления», 2008г. издания «экстремистским» материалом. Этим решением была продолжена цепь незаконных действий юридической кувырколлегии, реализующей антигосударственные по своей сути, распоряжения окол властного либерального крыла, замкнутого на внешнее управление. Подобным же образом, в лучших традициях средневековой инквизиции, при попрании конституционных принципов гласности и состязательности судопроизводства, были засужены² ещё четыре работы авторского

¹ Цензура существовала и в «советские времена», хотя и имела иные формы (подробнее см. гл.6.1 работы ВП СССР «Русское правоведение: «юридическая чума» на Руси — вылечим»).

² В данном случае употребление этого слова — не юридическая «вольность», а отражение реального положения дел — действие, нагло попирающее законность, хотя и имеет внешние признаки судопроизводства при участии статистов в судебных мантиях и прокурорских погонах, ничего общего с поиском истины и

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

коллектива ВП СССР, включая книгу «Концепция Общественной Безопасности «Мёртвая вода». От «социологии» к жизнеречению», 2004 года издания¹.

В этих судебных процессах ясно явлена лживая сущность либерального сектора окол властной «элиты», сформировавшей и контролирующей современную юридическую систему России, которая заключается в покрытии своего беспредельного произвола разглаговльствованьями о «демократических» ценностях и «уважении права». Дорвавшись до власти с лозунгами о «плюрализме», «гласности» и прочих «свободах слова», либералы инициировали тенденции неправовой и внесудебной жёсткой борьбы с инакомыслием.

Анамнез² юридической системы

Одной из любимых либеральных «страшилок» периода перестройки, были рассказы «о беззаконии сталинских времён», наиболее ярким выражением чего преподносились так называемые «судебные тройки», вершившие «правосудие» без заслушивания обвиняемых и без допуска в дело стороны защиты. Но современные тенденции выстроенной самими либералами судебной системы куда как «прогрессивнее»³: ныне, при

справедливости не имеет. Цель этих процессов иная — придание формы законности антигосударственному произволу борьбы с инакомыслием.

¹ В 2015 г. выпущены цензурированные редакции этих работ.

² Совокупность сведений, получаемых при медицинском обследовании путём расспроса самого обследуемого и знающих его лиц.

³ Читай: подлее. Психотроцкисты прошлого не стеснялись называть свой террор террором, а диктатуру — диктатурой. Но если мерзавцы былых времён витийствовали в оправдании необходимости террора и диктатуры, то современные негодяи «юридически безупречно» доказывают, что диктатура юриста — это и есть подлинная демократия, а **судебный экстремизм** — это и есть «борьба с экстремизмом». При этом в отношениях с «обычными гражданами» представители юридической касты обычно не снисходят до объяснений — в этом случае голый произвол, как будет показано ниже, они не видят необходимости облекать в форму законности даже для виду. Результат всё равно един: предрешённый судебный вердикт и абсолютная гарантированная безнаказанность для тех, кто беспрекословно послушен негласным законам судейско-юридической корпорации. «Дурь» о прерогативе закона над корпоративными «понятиями»,

продолжение сноски →→→

декларативном соблюдении законов¹, сочетающемся с недопуском в процесс стороны защиты и отказом от заслушивания её аргументов, засуживание осуществляется «судебными ДВОЙКАМИ» на междусобойчиках судьи и прокурора. По итогам действия, прокурор рисует «палки» в отчётность по «борьбе с экстремизмом», а судья «нарабатывает статистику» успешно оконченных дел — все довольны.

Однако людям, чья интеллектуальная деятельность не искалечена юридической казуистикой, невозможно понять, каким образом засуживание информационных материалов без допуска в дело «стороны защиты», сочетается с конституционными нормами о состязательности судебного процесса и презумпцией невиновности. В «законность» и «нормальность» такой практики, а также в справедливость вынесенных

предназначена исключительно для экзотерического применения в виде привлекательного общественного мифа. Из голов же судейско-прокурорских работников она выметается решительно и жёстко на старте их карьеры установленными «на входе в систему» фильтрами, о некоторых из которых рассказал «из первых уст» федеральный судья Дмитрий Новиков (см. далее по тексту).

¹ Практически ВСЕ «экстремистские» процессы по засуживанию литературы и иной информации, грубо попирают как Конституцию, процессуальное законодательство, так и закон «*О противодействии экстремистской деятельности*», а потому являются противоправными даже с юридической точки зрения. А сам «*Список экстремистских материалов*», при условии непредвзятого исполнения законодательства, должен быть внесён в «*Список экстремистских материалов*» как экстремистский материал, поскольку содержит в себе множество «разжигающих» призывов, распространяемых через общедоступный сайт Минюста. Но для того, чтобы строго логически сделать этот вывод на основании действующего законодательства, судьи должны перейти в режим «слуга закона», что в случае противостояния интересам корпорации, практически невозможно. Судебная система никогда в истории не была самостоятельной ветвью власти, если рассматривать власть как реализацию полной функции управления, а не «обрубок» в виде несамосубъектных «трёх ветвей власти». Несмотря на бредни либералов: судебная власть создана и существует в человеческом обществе как инструмент защиты господствующей концепции управления. Остальные её функции — вторичны.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

при её применении судебных решений — можно только бездумно верить.

* * *

Для адекватного понимания дальнейшего текста необходимо определить некоторые термины и понятия.

Корпоративность — объединение индивидов для осуществления коллективными усилиями их личных целей (как отчасти осознаваемых, так и объективно сопутствующих осознаваемым, которые могут не осознаваться и не всегда сочетаться с осознаваемыми), не осуществимых в одиночку и потому ставших на какое-то определённое время для них вынужденно общими или взаимно дополняющими, достижение которых представляется им возможным в течение ограниченных сроков — в пределах продолжительности жизни каждого из них (возможно, что по принципу «чем быстрее и полнее — тем лучше»). И хотя корпорации могут существовать на протяжении жизни многих поколений, но всякая корпорация рассыплется, если в каком-то поколении критическая (по отношению к её устойчивости в обществе) масса слагающих её индивидов не получит от неё «прямо сейчас» (или в «разумные сроки» в обозримом будущем) того, чего вожделеет.

Также обратим внимание на то, что приведённое выше понимание явления корпоративности вовсе не предполагает, что корпоративность выражается в наличии штатного расписания корпорации, в котором перечислены все её участники, их должности, должностные права и обязанности. Достаточно, чтобы были общие или взаимно дополняющие друг друга интересы, и их носители действовали в жизни соответственно им и опознавали друг друга в качестве «своих людей», «людей своего круга», отличая их от «чужих». То есть корпоративность — один из ликов индивидуализма, обособляющего (или противопоставляющего) себя всему остальному обществу, но не в одиночку, а коллективно.

Поскольку исторически реально разного рода корпорации, оказываются связанными с государственностью, то определимся и в понимании термина «государственность».

Государственность отличается от корпоративности тем, что государственность представляет собой систему профессионального управления и организации коллективной деятельности многих людей в русле стратегии (концепции), охватывающей жизнь многих поколений. И потому государственность в чём-то выходит за пределы сиюминутных личных или корпоративных интересов людей, сдерживая и ограничивая сиюминутно ориентированные личные и корпоративные интересы, а в ряде случаев принуждая людей и корпорации к деятельности вопреки их интересам. При этом государственность может включать в себя те или



иные корпорации и действовать, опираясь на них; но может и подавлять какие-то другие корпорации.

Частью 5 ст.29 Конституции РФ: *«цензура запрещается»*. Частью 2 той же статьи: *«не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства»* - но это и есть ничто иное, как **установление цензуры**.

Цензура в самом широком смысле термина — это **управление тематическим спектром информационных потоков, распространяющихся в обществе**. Соответственно определению термина «цензура», взятому из «Большого юридического словаря»¹, и соответственно ч.5 ст. 29 Конституции РФ, имеющей прямое действие и высшую юридическую силу, Федеральный список экстремистских материалов России существовать не должен.

Что касается запрета «пропаганды и агитации», то юридически ни тот, ни другой термины ничего не означают, в частности потому, что определения обоих терминов отсутствуют в законах и наиболее авторитетных юридических словарях. В других словарях эти термины определены, но эти определения носят характер общекультурный.

При наличии у индивида взаимоисключающих мнений одновременно, это может являться одним из признаков шизофрении. Однако было бы наивным полагать, что законодательство пишут клинические идиоты: система законодательства — это прагматическая технология социального управления, чья направленность задана господствующей концепцией. Финт простенький и досконально проработанный ещё в библейские времена: наличие в кодифицированном законодательстве взаимоисключающих положений позволяет тому, **кто имеет право на его толкование**, легко и правдоподобно для толпы прикрывать любой произвол ссылками на те либо иные положения якобы единого для всех «закона» - в зависимости от текущих потребностей.

¹ Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003. Идентичное определение даёт и «Большой юридический словарь» под редакцией В.Н.Додонова. — М.: Инфра-М. 2001 г.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

В реалиях же современной России **цензура существует как явление**, реализована законодательной базой и правовыми механизмами, сосуществует с благостным постулатом Конституции о своём запрете. **Правом толковать**, какая именно информация относится к перечисленным в ч.2 ст.29 Конституции явлениям, описанным преднамеренно юридически несостоятельными терминами, наделены **якобы «слуги»** закона, которые таким образом, в практике жизни, конкретизацией правоприменения сами этот закон и устанавливают, то есть не «служат закону», а **формируют его во исполнение текущих целей субъекта управления правовой системой**.

В результате интернет полнится невесёлыми «хохмами» из превращённого в сборник маразма «Федерального списка экстремистских материалов»¹. Званием «дважды экстремист Российской Федерации» экстремизаторы посмертно «наградили» по результатам **одного** судебного процесса К.П. Петрова, занеся его книгу *«Тайны управления человечеством»* в «список» за номерами 1463 и 3065. Работа ВП СССР *«От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии»* размещена в указанном списке тоже дважды, за номерами 2917 (занесение 29.07.2015) и 2951 (занесение 12.08.2015) на основании одного решения суда. «План по валу», полагаем, успешно выполнен как в июле, так и в августе, с чем кабинетных «борцунов» с экстремизмом можно поздравить.

Поскольку очевидно, что иллюзия возможности «запрета информации» в современном глобальном мире, мире цифровых технологий, интернета и множительной техники, а также возмутительно для «экстремизаторов» грамотного в технических и правовых вопросах населения – глупая фикция, нужно понимать, что «экстремистский список», помимо материального обеспечения толпы юридических дармоедов, более никаких реальных функций (из числа декларированных) не выполняет (обоснование этого тезиса простое – например, редакция книги, которую вы сейчас читаете).

В материалах КОБ инструментарием Достаточно общей теорией управления, средства управления обществом обобщены в шесть категорий, имеющих различную «мощность», обратную пропорциональную быстродействию. Если бы экстремизаторы взяли бы на себя труд изучить жизненно состоятельную методологию социального управления, они знали бы, что борьба с идеологиями (*обобщённое средство управления (ОСУ) третьего приоритета*) посредством исключительно силовых методов (*средство управления шестого*

¹ Подробнее в работе ВП СССР *«Русское правоведение: «юридическая чума» на Руси — вылечим»* (глава 6).

приоритета) – бессмысленна в силу краткосрочности достигаемого результата.

Люди, обладающие государственным мышлением, даже не имея современной теоретической базы социологии-жизнеречения, понимали, что попытка борьбы с идеями путём запретительства – это **преступная** по отношению к государству иллюзия. В.М. Молотов, выступая в 1939 году сказал (выделения текста наши):

«Идеологию гитлеризма, как и всякую другую идеологическую систему, можно признавать или отрицать, это дело политических взглядов. **Но любой человек поймёт, что идеологию нельзя уничтожить силой**, нельзя покончить с ней войной. Поэтому не только бессмысленно, но и преступно вести такую войну, как война “за уничтожение гитлеризма”»¹.

К сожалению, значительная часть деятелей, наделённых властными полномочиями, не обладает не только масштабом мышления В.М. Молотова, но и строй психики имеет «держимордовский», для которого приоритетным способом решения вопросов является «хватать и не пущать»².

Фашизм, разгромленный в 1945 году ценой гигантских усилий и жертв на шестом приоритете ОСУ, не был побеждён на 1-3 приоритетах, и спустя 70 лет процветает во множестве стран мира, включая изнасилованную Западом Украину.

Невежественны экстремизаторы и в вопросах истории, являющей алгоритмику социальных процессов (второй приоритет ОСУ). Идеиные предшественники нынешних борцунов с инакомыслием шлют им приветы из глубин веков.

Католическая церковь вела свой «*экстремистский список*» более 400 лет. Поскольку материальным носителем неприемлемых для церкви идей были книги, то «святые» отцы — не будучи вдохновлёнными Святым

¹ Молотов В.М. Доклад о внешней политике Правительства// Внеочередная пятая сессия Верховного Совета СССР 31 октября - 2 ноября 1939 г. Стенографический отчет. Издание ВС СССР, 1939, с. 7-24.

² В этой связи уместно вспомнить слова Иисуса, дошедшие до нас в «Евангелии мира от Есеев»:

«Ибо чем ближе заповеди к Богу, тем меньше их нужно нам. И чем дальше они от Бога, тем больше их нужно нам. Поэтому законы фарисеев и книжников неисчислимы, законов Сына Человеческого семь, ангелов - три, Бога — один».

По данным на 8 мая 2015 г. министерством юстиции РФ зарегистрировано 5 миллионов 494 тысячи 62 действующих нормативных правовых акта, регламентирующих жизнь россиян.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

Духом на идейный разгром своих оппонентов — породили «*Индекс запрещённых книг*». Причинами его появления стали нравственная извращённость, и порождённый ею паралич интеллекта зачинателей этого проекта.

Первый «*Индекс*» был опубликован в 1529 г. в Нидерландах. Первый общекатолический «*Индекс*» был издан в 1559 г. **Чтение книг из этого списка грозило отлучением от церкви, которое в ряде случаев влекло за собой и перспективу быть живём сожжённым на костре.** Последнее, 32-е издание «*Индекса*» вышло в свет в 1948 г. и включало в себя 4000 изданий¹, как сообщает Википедия, «*запрещённых из-за ереси, аморальности, элементов порнографии, политической некорректности и т.д.*». К моменту отказа от «*Индекса запрещённых книг*» в 1966 г. католическая иерархия оставалась хотя и значимым, но всего лишь одним из многих субъектов глобальной политики и политики ряда государств, утратив во многих некогда католических государствах своё влияние.

Т.е. «*Индекс запрещённых книг*» **показал свою полную несостоятельность** в деле сохранения исторически сложившегося (к моменту появления «*Индекса*») политико-идеологического режима католицизма.

Создавали свои списки запрещённых книг и государства, но ни одно из них также не достигло целей, которые декларировались при учреждении такого рода списков запрещённых книг.

Если католическая иерархия дозрела до осознания того, что идеологии не побеждаются силой запретов к 1966 году, то для иерархии отечественных держиморд эта истина осталась за пределами понимания и в XXI веке.

* * *

За десятилетия безраздельного господства в юридической сфере, западноориентированные либералы скрупулёзно выстроили судебную систему России таким образом, что её очень сложно переориентировать на цели государственного развития без катастрофических последствий для государственной машины в целом. А оставаясь в плену либеральной риторики и ценностных мифов, такую реконструкцию осуществить невозможно в принципе.

¹ Современные экстремизаторы, разумеется, куда как производительнее — по состоянию на 20.12.2015 в Федеральный список экстремистских материалов уже включено 3206 наименований.

Смена верхушки государственного аппарата с приходом Путина не привела к перехвату ею управления «автопилотом» юридической системы, формирующей судебную власть. Либерально-антинародные тенденции формируют судебную систему по сей день. С вводом с сентября 2015г. нового «Кодекса административного судопроизводства», тихо, без шума, сделан важный шаг в сторону дальнейшего закабаления народа России юридической корпорацией. Представителем в суде, согласно новому кодексу, может быть только лицо, предъявившее диплом о высшем юридическом образовании, притом, что по некоторым делам участие представителя обязательно. Учитывая, что дела, проистекающие из публичных правоотношений, будут рассматриваться теперь в порядке этого кодекса, он представляет из себя важную составляющую социального управления. Обязательность участия адвоката существует в уголовном праве, но там предусмотрена возможность отказа от услуг защитника, оплату работы которого, в случае обязательности его участия, в таком случае берёт на себя государство. В данном же случае, попытка поиска справедливости посредством судебной системы теперь упирается в вопрос готовности оплатить услуги юридического посредника — отнюдь не символическими суммами.

Понятно, что это — «пробный шар». Если «пипл схавает», то изменения, развивающие эту «прогрессивную» тенденцию, обязательно будут существенно расширены. Юридический молох ненасытен, а граждане, ищущие правосудия «забесплатно», его совершенно не устраивают, тем более, что в «прогрессивных странах Запада» доступ к правосудию через «сертифицированных» посредников работает давно и безальтернативно, и в любом судебном процессе всегда и гарантированно выигрывает только одна сторона - юристы.

«Сливки» же юридической касты — судьи и прокуроры, в идеале вообще не хотели бы встречаться с гражданами непосредственно (от этих граждан только шум в заседаниях и грязь на полу храмов правосудия). Для соприкосновения с «чернью» предназначены шлюзы — юридические консультации и адвокатские конторы. «Юридический рай» на базе капиталистической парадигмы: «обогащайся!», представляет из себя «чёрный ящик правосудия», внутрь которого вход имеют лишь посвящённые в таинство его устройства юристы, а толпа граждан, бурлящая вокруг него, предназначена для того, чтобы в одну щель ящика засовывать денежные купюры, а из другой получать готовые судебные решения. Попытка самостоятельного изучения законов и отстаивания своих и общественных интересов в суде — это, с точки зрения юридической корпоратократии, преступное покушение на «их» сакральные функции в обществе.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

Новый кодекс также развивает далее **тенденцию наделения судейской касты признаком божественной непогрешимости**, в связи с чем гласность и состязательность судопроизводства становятся факторами мешающими «юридическому процессу». Согласно ст. 323, 324, 328 кассационная жалоба на решение суда «изучается» судьёй единолично, после чего он имеет право отказать заявителю в рассмотрении его жалобы, если сочтёт, что в деле *«не имеют места существенные нарушения права»*. «Существенные» — это категория оценочная, и притом, что заявитель ничего пояснить, аргументировать или возразить на это не может, «право обжалования» превращено в фикцию, построенную на постулате о непогрешимости и экстрасенсорной прозорливости судей. Но если для кассационной инстанции кодексом хотя бы указаны «законные причины» для отказа, то при рассмотрении жалоб¹ судьями Верховного суда какие-либо ограничения на причины отказов в рассмотрении жалоб вообще сняты. Ч.5 ст.338 установлено, что судья должен просто «указать мотивы» отказа передачи жалобы на гласное состязательное судебное разбирательство — по факту, любые, какие сам захочет. В принципе, судья может написать в определении всё что угодно, например, что отказывает вам потому, что он утром с тещей поссорился, и заседания по вашей жалобе, где вы могли бы поддержать её и аргументировать, не будет, а обжалование этого отказа не предусмотрено. И мы не слишком утрируем, примеров нагло-бредовых поводов для отказа в рассмотрении жалоб в судебном заседании — предостаточно².

¹ Надзорные жалобы, не ограниченные процессуальными сроками, как возможность восстановления справедливости и исправления судебных ошибок, существовавшие в советском праве, целенаправленно «сведены на нет» и в прочих видах судопроизводства как «советский пережиток», в угоду перестройке юриспруденции по западному образцу.

² Так, при подаче двух идентичных по содержанию кассационных жалоб двумя гражданами по решению об «экстремизации» книги «Мёртвая вода», «напёрсточники» от юриспруденции возвратили им жалобы без рассмотрения на том основании, что каким-то «волшебным» образом последние странички с подписями в их жалобах, поменялись местами. Соответственно возврат гражданину «К» мотивирован тем, что его жалоба подписана гражданином «С», а гражданину «С» тем, что его жалоба подписана гражданином «К».

Истинной целевой функцией механизмов обжалования в толпо-«элитарном» судопроизводстве является возможность исправления судебных «ошибок», действительных или мнимых, допущенных в отношении прав «сильных мира сего», то есть тех, кто имеет возможность «повлиять» не описываемыми в кодексах способами на мнение судьи, решающего, допускать жалобу к рассмотрению или нет. Механизмы обжалования в реалиях жизни доступны для «черни» лишь в той мере, в какой это диктует необходимость поддержания в обществе иллюзии общедоступности судебной защиты.

Смена тенденций развития юридической системы — это вопрос, который не решается только лишь сменой персоналий в креслах тех или иных чиновников судебного ведомства. Доказательством вышесказанному служит многолетний «тихий саботаж» судебной системой тенденций развития России, инициируемых «командой Путина».

Высшая государственная публичная власть современной России не реализует управление механизмом юридической системы через настройку её «автопилота», действуя в альтернативном, ручном режиме, точно корректируя процессы, которые угрожают возникновением значительных негативных последствий для общества, либо привлечших к себе внимание иными способами.

При нормальном, т.е. человеко-ориентированном устройстве, судебная власть должна адекватно отрабатывать общественно значимые ситуации в режиме самоуправления, без необходимости вмешательства «надсмотрщиков». Но в течение многих лет она поддерживает иную направленность, а именно — поддержание матрицы криптоколониального устройства России, успешно воспроизводя самою себя взращиванием и «натаскиванием» кадровой базы, обеспечивающей преемственность корпоративных «понятийных» традиций, имеющих безусловный приоритет над абстрактной «законностью» (сказанное не обозначает, что программисты автопилота российской юридической системы потеряли над ним управление, но обозначает, что свою работу они сделали с запасом прочности).

Знаковым проявлением антигосударственной в целом направленности современной судебной системы, стал процесс, признавший «экстремистской» первую суру Корана «Аль-Фатиха» («Открывающая»), проведённый судьёй Натальей Перченко при соучастии прокурора Татьяны Билобровец.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

Отметим, что Президент Путин, как минимум дважды, в первый раз 03.12.2013¹ и, для тех, кто не понял с первого раза — 05.11.2014² обращался непосредственно к теме огульного запретительства. При этом сказанное Президентом РФ осталось «пустым звуком» для судебной системы, механизмы которой обязаны были бы отреагировать на эти заявления в автоматическом режиме, в свете ч.2 ст.80 Конституции, согласно которой Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, а также, ст. 4 ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" в соответствии с которой Президент Российской Федерации определяет основные направления государственной политики в области противодействия экстремистской деятельности, — в том случае, если бы были настроены на решение нужд государства российского в интересах граждан.

И в таком случае, скорее всего, не пришлось бы Рамзану Кадырову исполнять роль «школьного надзирателя» для потерявших всякое представление о границах дозволенного судьи и прокурора:

Следующим моим шагом будет требование о признании этого решения носящим экстремистский характер,

¹ «Но просто свернуть это, технологически и юридически всё запретить — абсолютно неправильно, это самый простой и вредный путь. Это всё равно что, знаете, запретить статью, книжку. Это невозможно. Если она, по вашему мнению, является плохой, вредной, нужно талантливо, грамотно, своевременно ответить, с тем чтобы потребители одной и другой информации могли сравнить и сказать: да, пожалуй, этот парень-то поумнее будет, а первое мнение совершенно никуда не годится, вредное, нужно выбросить его на свалку истории. Это я так, в общих чертах, но подход в целом должен быть такой. Это должны быть фундаментальные подходы, а не сиюминутное желание задушить, схватить и не пустить» — В.В. Путин, <http://kremlin.ru/news/19778>.

² «Вы совершенно точно сказали, Олег, что запрещать ничего нельзя, вообще ничего нельзя запрещать, кроме вещей, которые носят чисто криминальный характер, и законодатели к этим явлениям так и относятся: как к криминалу. Что касается всяких других проявлений негативного характера, но не попадающих под раздел криминала, то с ними можно бороться только одним способом: противопоставить им более основательную и более ярко изложенную точку зрения» — <http://news.kremlin.ru/transcripts/46951>.

умышленно направленным на подрыв стабильности в России. Авторы не могли не знать, что их действия спровоцируют миллионные акции протеста в России и за рубежом, приведут к изоляции страны от исламского мира. — Я требую строгого наказания для провокаторов, принявших данное судебное решение и пытающихся взорвать ситуацию в нашей стране. Те, кто вынес данное решение (судья Перченко и прокурор Билобровец), — это национальные предатели и шайтаны¹.

С нашей точки зрения Р. Кадыровым в данном случае совершенно правильно вскрыта антигосударственная и **реально экстремистская, по своей сути**, деятельность конкретных представителей судебной власти и юридической системы в целом. В умолчаниях же Р. Кадыровым оставлено то обстоятельство, что судья Перченко и прокурор Билобровец если в чём и виноваты, **так в том, что продали дарованную Богом возможность реализации своей свободной воли за блага и привилегии, прилагаемые к занимаемым ими должностям**, что проявлено в строгом следовании понятиям корпоративной дисциплины вопреки совести и гласным законам. В остальном же возлагать вину за произошедшее на них лично — бессмысленно и по сути неверно. «Призвание к ответу» этих двоих безвольных винтиков системы не решит ничего — на их месте мог оказаться любой из сотен и тысяч судей и прокуроров, и решение по делу было бы совершенно аналогичным, поскольку и прокурор, и судья в данном процессе — не люди, обладающие волей, разумом и совестью (*поскольку они от всего этого «груза» отказались*²), к которым можно было бы взывать, а **функция** юридической системы.

¹ https://instagram.com/kadyrov_95/

² «Одна экспертиза проводилась в УВД по Сахалинской области, еще две — в СахГУ. Комплексное психолого-лингвистическое исследование провели уже за пределами Сахалина. **Все экспертизы показали, что в книге содержатся высказывания экстремистского характера**» — заявила Татьяна Билобровец <http://lifenews.ru/news/161160>. Сказанное заставляет задуматься о следующем.

Первое. Прокурор Билобровец, попавшая «как кур в ошип», совершенно искренне недоумевает, за что ей такая напасть? Ведь она «честно» (т.е. в полном соответствии с корпоративными понятиями) исполнила функции винтика системы. А «винтик» не может иметь

продолжение сноски →→→→

человеческих качеств — личного разума, совести и основанного на них мнения, которое могло бы не позволить прокурору соучаствовать в подлом действе по засуживанию священного для миллионов людей текста. При нормальной организации судебной власти и судья, и прокурор обязаны были бы прекратить этот процесс в зародыше, понимая направленность дела, в котором они соучаствуют, на подрыв межконфессионального мира и согласия в России.

Второе. Любой практикующий юрист может сообщить «сермяжную правду» о том, что предположение об «объективности и непредвзятости эксперта» — это зачастую фикция. Эксперты — участники юридической системы и они, как все люди, «хотят кушать». А если эксперты будут слишком часто выдавать не те заключения, которых от них ожидают лица, назначающие эти экспертизы, то совершенно очевидно, что скоро икра и масло на бутербродах закончатся, а детки останутся без подарков на Новый год. Прокурор старался, писал постановления и представления, «насобирал» дело, а тут раз — и эксперт росчерком пера отправил всю его работу в помойное ведро? Притом, что в реалиях жизни эксперт практически так же неподсуден, как и судья — доказать, что его заключение не просто «неверное мнение», а заведомо ложная экспертиза, практически нереально. Угадайте, «на чьей стороне» статистически вероятностно находится эксперт — на стороне должностного лица, с которым он работает вчера, сегодня и завтра, или на стороне неизвестных ему «авторов», которых он никогда не увидит? Ни эксперт, ни прокурор — вовсе не «злые монстры». Они вписались в систему и послушны корпоративной морали. Далее работает автопилот. (Сказанное — не огульные обвинения: в данном тексте ниже приведены примеры работы экспертов, уважающих закон. Речь идёт о тенденции.)

Третье. Пополняемый судами «экстремистский список» является грубым нарушением фундаментального принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Поскольку независимая от субъективных мнений методология определения «экстремизма» отсутствует, это обозначает, что суды **сами себе пишут законы**, которые потом лихо «претворяют в жизнь». Книга, которая до момента решения суда не была ограничена в гражданском обороте, **на основании судебного решения** признаётся «экстремистской». Применение закона на эту книгу расширил именно суд, а не законодательная ветвь власти. И тем же решением суд постановляет

продолжение сноски →→→

Весьма показательно, что после того как история получила общероссийский резонанс и стало понятно, что в данном случае корпоративные понятия не победят, поскольку натолкнулись на более мощные в данный момент тенденции, протест на решение суда вынесла сама же прокуратура Южно-Сахалинска, которая «грамотно перевела стрелки» на судью, принявшую, как они теперь заявляют, *«неправильное решение, так как они (прокуратура) просили суд признать экстремистским только мнение автора этой книги, а не аяты из Корана»*, что является откровенной ложью – прокурор Билобровец просила признать экстремистской книгу в целом, в заседании огульные выводы экспертов-мерзавцев поддержала, никаких «оговорок», возражений или уточнений по «экспертизе» не заявляла, а вышеприведённая формулировка является ничем иным, как проявлением чиновной хитрости **в попытке исключить себя из числа раскрытых Кадыровым «шайтанов и национальных предателей» в мантиях и погонах - реальных экстремистов, расшатывающих российское общество и российское государство.**

Напомним, что это судебное шоу — далеко не первое в череде попыток засудить Коран. 17.09.2013 Октябрьский районный суд Новороссийска (наш любимый Краснодарский край) признал «экстремистским» Коран в переводе Э. Кулиева. Автор перевода прокомментировал это так (выделения жирным шрифтом текста наши):

- На мой взгляд, совершенно недопустимо, чтобы на основании одного или двух низкопробных заключений запрещались книги, представляющие научную ценность...

- Получается, любой районный суд может запретить ту или иную книгу?

- Так оно и происходит, а дальше тянется судебная канитель. Ни прокуроры, ни находящиеся **при них** эксперты не несут ответственности за принятые ими решения. **Безнаказанность развязывает им руки, а их порой необоснованные решения льют воду на мельницу тех, кто действительно распространяет экстремистские взгляды:** мол, вот ваше государство, которое вы защищаете, - оно запрещает даже тех, кто не выступает против него и признает его законы¹.

«изъять и уничтожить», а лица, причастные к распространению становятся «экстремистами» «задним числом».

¹ http://azi.rus4all.ru/city_msk/20130923/724444280.html

В тот раз отмена решения суда о признании Корана «экстремизмом» состоялась только после вмешательства председателя совета муфтиев России, обратившегося к высшим государственным руководителям, а также благодаря общественному резонансу. Но, как видим, это сдержало пыл ретивых держиморд ненадолго.

Можно ли при такой системе быть уверенным в гарантиях справедливости правосудия в отношении иных информационных материалов, не обладающих, подобно основным священным писаниям, группами многочисленных влиятельных сторонников? Вопрос риторический.

Судьи и прокуроры, засуживающие наряду с действительно экстремистскими, также и любые прочие материалы, на которые им указано, сами их, со всей очевидностью, читать не считают нужным, действуя вопреки закону, но во исполнение норм корпоративной дисциплины.

Приведём «для занятых» правозащитников цитату из засуженной ими работы, вскрывающую психологическую подоплёку такой деятельности:

...безыдейность выражается как неспособность и боязнь увидеть и осмыслить жизнь общества в целом, что обрекает многих работающих по найму жить холопскими иллюзиями о том, что якобы есть «хорошие» хозяева..., под властью которых можно жить и работать, поскольку они прилично платят и сквозь пальцы смотрят на подворовывание персонала и недобросовестность в труде; а есть плохие, которые либо «мало платят», принуждая много или качественно работать, либо нетерпимы к подворовыванию и бракоделству¹.

Реакция Президента России на эти события полностью укладывается в тезис о «ручном управлении» юридической системой: им в законодательный орган был внесён законопроект о запрете признания Библии, Корана, Танаха и Ганджура и цитат из них «экстремистскими». Подобное «изъятие» из общего, *якобы единого для всех закона*, есть ничто иное, как затыкание наиболее зияющих системных «пробоин». В текущей ситуации это правильный вынужденный шаг, не решающий, однако, системных проблем.

В соответствии с Конституцией, права граждан не зависят от вероисповедания, либо отсутствия такового. Но судебный иммунитет

¹ Внутренний предиктор СССР. «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».

получили только тексты четырёх конфессий, а почитаемые другими верующими и атеистами, священные для них тексты, остаются в роли «корма» для юридического молоха. И такая постановка вопроса не является профанацией, а ссылки на многочисленность представителей выбранных конфессий мы не принимаем¹ в качестве аргумента — в

¹ В частности и потому, что: по данным Росстата при переписи 2010 года численность евреев в России составила 156 801 человек (около 0,1%). Если мы исключим из их числа лиц, заведомо безразлично относящихся к религии иудаизма (малолетних детей), атеистов, коих среди взрослых евреев 27%, а также 13% относящих себя к православию (<http://sreda.org/2014/infografika-evrei-v-rossii/128298>), то с очень большой натяжкой можно говорить о том, что в России к иудаизму хоть в какой-либо степени причисляют себя около **70 000** человек (0,05%).

Для сравнения, по данным, опубликованным Российской газетой (<http://www.rg.ru/2012/12/19/vera.html>), число атеистов составляет 13%, около 19 000 000 человек, число язычников — 1,2%, около 1 700 000 чел. и так далее, включая индуистов, кришнаитов, различного рода сектантов, имеющих свои священные для них писания или почитаемые тексты (*к примеру, марксисты-атеисты имеют в теории, одинаковые с верующими конституционные права на то, чтобы почитаемые ими тексты были защищены от законодательной дури, усугублённой дурью персональной очередных шайтанов с властными полномочиями*). 1,7 млн. язычников не могут реализовать «равные права» на законодательную защиту своих текстов, символов и обрядов только потому, что у них не нашлось достаточного числа лоббистов в юридической сфере для того, чтобы они «протолкнули» в закон очевидный постулат — если иудаизм, являющийся закрытой от «посторонних» национальностей России религией, исповедуемый 0,05% граждан страны, признан «историческим наследием» российского общества, то уж язычество, составлявшее собою основу древнейших дохристианских культов, наверное следовало бы признать таковым в первую очередь? Этот вопрос, конечно, риторический, и его назначение — продемонстрировать несостоятельность попыток решить на уровне законодательно-исполнительных механизмов вопросы мировоззренческой значимости, поскольку формирование целевой функции управления, строго в рамках которой действуют и законодатели, и суды, происходит на уровне концептуальной власти, игнорирующей демократические процедуры и избегающей публичности (в парадигме толпо-«элитаризма»).

Юридическое же лукавство явлено и здесь (*юристы-профессионалы в автоматическом режиме отрабатывают установленные корпоративной матрицей традиции, и те, кто готовил законопроект, вовсе не обязательно хотели «подставить»*

продолжение сноски →→→→

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

демократическом государстве права граждан объявляются равнозащищаемыми, вне зависимости от численности групп, в которые они входят. **Иной же подход идеально точно укладывается в определение экстремизма, даваемое законом.**

* * *

Ещё один пример для иллюстрации тезиса о системном характере проблем судебной власти, в современных реалиях противостоящей тенденциям возрождения России, поддерживаемым командой Президента Путина, мы приводим вкратце, предлагая читателю самостоятельно осуществить поиск материалов по теме. Федеральный судья того самого Хостинского суда города Сочи, где в авральном порядке «судебными двойками» засудили несколько работ авторского коллектива ВП СССР, Дмитрий Новиков в процессе своей работы выявил махинации на десятки миллионов долларов, которые

*президента, — просто по-другому они работать не могут) — в пояснительной записке президентского закона необходимость предоставления иммунитета священным писаниям четырёх религий обосновано таким образом: «Исходя из преамбулы названного Федерального закона именно христианство, ислам, иудаизм и буддизм составляют неотъемлемую часть исторического наследия народов России» <http://www.kremlin.ru/acts/news/50509>. Однако это неправда. Цитата из указанного закона такова: «уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм **и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России...**» (выделение текста наше). Обладая мозгом юриста, можно было бы ещё поспорить по данной трактовке — что именно законодатель отнёс к «историческому наследию»: 4 названных, или «другие» религии. И это отнюдь не «придирка», а обозначение реалий: неоднозначность формулировок законов гарантирует толстый слой масла на бутербродах «сертифицированных» юридических толмачей-талмудистов, которые эти законы и пишут. В данном случае, понятно, что вряд ли кто будет разбирать неоднозначность формулировки, а «другие религии», не имеющие своего юридического лобби, как и светские идеологии миллионов россиян пока что «скромно стоят в сторонке»...*

Исследованием <http://sreda.org/2013/arena-atlas-religiy-i-natsionalnostey/16733> установлено, что только 5% россиян сказали (что ещё не обозначает «реально делали»), что они хоть когда-либо «читали Евангелие» (и «читали» — *не синоним «прочитали»*), притом, что в приметы, гадания и «судьбу» верят 13% — 19 000 000 чел. Так, какому вероучению реально более привержены граждане? Воскресные гороскопы и гадание на кофейной гуще тоже защитим специальным законом?

проворачивали его коллеги, судьи Хостинского районного суда под руководством своего председателя. После того, как Д.Новиков не согласился «спустить на тормозах» дело по злоупотреблениям судей, он сам, федеральный судья, молниеносно, «задним числом» был лишён судейского статуса решением других своих коллег судейского органа Краснодарского края, вставших горой на защиту преступников, и на 8 месяцев оказался в камере следственного изолятора. Его бывшие коллеги совместно с прокурорами и следователями после применения к нему пыток, побоев и унижений, возбудили против него 9 уголовных дел, после чего предложили «по-хорошему» самому выбрать себе любую статью из уголовного кодекса, по которой он получит несколько лет, а за «сговорчивость» остальные обвинения с него снимут. После чего ему гарантировали, что в апелляционной инстанции судебная коллегия заменит реальный срок на условный, если он обязуется «навсегда убраться» из поля зрения мафиози в судейских мантиях, которым он посмел встать поперёк дороги. Федеральный судья Новиков о методах и содержимом голов правоохранителей рассказал следующее:

Начальник следственного отдела, полковник с тридцатилетним стажем, весь такой якобы заслуженный, с наградами, сначала вел торг, просил признать каплежку вины и закончить все это по-тихому, в крайнем случае посидеть пару лет, но не получить за это 25. Взял пачку документов со стола и начал меня ими бить по лицу, голове. Кричал: **«Тебя, козла, нужно повесить на первом столбе. Ты забыл, что право - это есть возведенная в закон воля господствующего класса, а ты к нему не относишься»**¹.

Федеральный судья Новиков о системе подготовки судей.

Самым интересным было получить задание: Напиши к утру **ЗАКОННЫЙ** оправдательный приговор, **ЗАКОННЫЙ** обвинительный приговор и **ЗАКОННОЕ** определение о доследовании. И вот это самая страшная беда нашей страны, когда совершенно при одинаковых условиях можно вынести три разных законных решения².

¹ <http://kob.su/forum/showthread.php?p=140153#post140153>

² <http://kob.su/forum/showthread.php?p=140153#post140153>

Федеральный судья Новиков о системе назначения судей.

...стать судьей без денег и связей почти невозможно. Платить нужно всем. Сначала экзаменационной комиссии, потом квалификационной коллегии, организующей конкурсы, а по сути, аукционы на вакантные места в судах, если судья мировой — утверждающим его депутатам. Пройдя эти барьеры — сотрудникам полпредства президента, затем уж в самой администрации главы государства.

Когда я собирался перейти из Хосты в председатели Адлерского районного суда Сочи, согласование в администрации президента проходило через Андрея Полякова. Приезжаю к нему на прием, он при мне звонит в краевой суд: согласовываем? Согласовываем. Потом заявляет: ты должен выполнить ряд условий. И выставляет непосильные условия, размер которых был невероятен. У меня таких возможностей нет, нельзя хотя бы половину? В ответ: мы не на базаре. Или землей будешь рассчитываться? У тебя есть время, подумай...¹

Коррупционный порядок утверждения судей имеет системообразующее значение, и представляет из себя «входной фильтр», который превентивно, на входе в систему, отсеивает тех, кто по каким-либо причинам не готов присягнуть безраздельно негласным законам корпорации. Человек, который по приглашению пришёл на должность «слуги закона» для того чтобы «вершить справедливое правосудие», со своего первого шага вынуждается к тому, чтобы совершить уголовно наказуемое деяние — дачу взяток должностным лицам (даже если не деньгами, а «борзыми щенками», или «звонком сверху» — противозаконной сущности ритуала это не меняет), и тем самым сразу оказывается «на кукане» у «смотрящих» за корпорацией. Таким образом будущий судья преднамеренно вводится в состояние когнитивного диссонанса², из которого у него есть только один системно предопределённый выход: задавить голос совести и принять «правила

¹<http://kob.su/articles/ispoved-rossiiskogo-sudi-vzyatki-krugovaya-poruka-vertikal>

² Переживание дискомфорта, возникающее из-за действий, идущих вразрез с собственными убеждениями (аттитюдами). Внутриличностный конфликт может разрешиться, если изменить убеждения или интерпретацию. (Большой психологический словарь. — М.: Прайм-ЕВРОЗНАК. 2003).

игры», тем самым присягнув на безусловную верность негласным корпоративным «понятиям». Или ты становишься частью системы, или не бывать тебе судьёй. И это — те жизненные реалии и правила, без знания которых «вписаться» в систему невозможно, но которым не обучают в оглашениях, а передают по посвящению.

Настроенная архитекторами нынешней судебной власти, эта система предварительной фильтрации десятилетиями безукоризненно исполняет свои функции в режиме полного самоуправления. «Гражданская дееспособность» в виде веры в прерогативу закона и права для вступающих в должности «смотрящих» за ними таким образом заканчивается не позднее, чем в момент обретения своего статуса. Остальные же граждане — слесари, токари и пекари, составляющие основу общества и государства, имеют полное право верить в либерально-демократические байки до самой смерти, если ранее им не придётся столкнуться с интересами юридической корпорации и проверить жизненную состоятельность навязываемых обществу благовидных иллюзий на практике. Обращаем внимание, что приведённые выше цитаты — это не фольклор криминального мира, или бредни маргинальствующих «диссидентов», а рассказ действующего федерального судьи Российской Федерации, имеющего подписанное Президентом РФ удостоверение.

Статус судьи Д. Новикову был возвращён после того, как в его дело вмешался лично Председатель Верховного Суда РФ Лебедев, и при личном участии Президента Путина. Только после того, как Д. Новиков публично «поручался» с Президентом РФ при посредничестве Председателя ВС РФ, с него стали как осенние листья опадать «уголовные дела», притом, что **все судьи Краснодарского края** были отведены от рассмотрения его дел в связи с недоверием, и заканчивалась эпопея в московских судах. Удостоверение федерального судьи Новикову вернули, а вот работы в «родном» Хостинском суде для него так и не нашлось — «все места заняты». Так и ходит он судьёй без судейского кресла, а коллеги-судьи, причастные к махинациям на десятки миллионов долларов, частью ушли на почётные судейские пенсии, частью — пошли на повышение в Краснодарский краевой суд (*рассматривавший дела по «экстремизму» в работах ВП СССР как апелляционная инстанция*). Судьи, которые «задним числом» лишали его статуса, отведённые «по недоверию», продолжают исполнять свои нелёгкие служебные обязанности.

Итог истории: для предотвращения вероятных трагических последствий потребовалось точечное воздействие на судебную систему со стороны высших лиц государства и судебной системы, при том что даже их вмешательство не смогло разрешить этот частный вопрос должным образом, — в смысле нейтрализации всех негативных последствий преступного самодурства «судейских» как для государства,

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупателя...

так и лично для Дмитрия Новикова, а также адекватного управленческого воздействия для предотвращения подобного в будущем.

Сказанное выше иллюстрирует отсутствие на сегодняшний день в руках государственников в российской власти во главе с Президентом системно работающего механизма реализации собственной концепции управления по отношению к судебной власти и вписания её в общий замысел жизнеустройства. Точечные «затыкания пробоин» — это исключения, подтверждающие правило: власть над юридической корпорацией страны, в смысле реализации управления по полной функции¹, принадлежит силам, не заинтересованным в устойчивом развитии России.

16 декабря 2015 г.

¹ О полной функции управления в работах ВП СССР «Достаточно общая теория управления», «Мёртвая вода».

Как «экстремизаторы» засудили книгу «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...»

Таитесь вы под сению закона,
Пред вами суд и правда — всё молчи!..
Но есть и божий суд, наперсники разврата!
Есть грозный суд: он ждет;
Он не доступен звону злата,
И мысли и дела он знает наперед.

Михаил Лермонтов «Смерть поэта».

Ознакомившись с нравами и «традициями» Хостинского районного и Краснодарского краевого суда, перейдём к анализу решения о признании книги «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...» 2008г. издания «экстремистским» материалом. Приведём содержательную часть судебного решения¹, а также выдержку из заключения экспертов (орфография сохранена).

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации
06.06.2014, Хостинский районный суд города Сочи

* * *

Перед экспертами были поставлены вопросы. 1. Имеются ли в предоставленных материалах высказывания, символика либо призывы унижающие национальное достоинство граждан, отдельных социальных, национальных и профессиональных групп? 2. Содержатся ли в предоставленных на экспертизу материалах унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки или негативные установки в отношении какой - либо этнической, расовой или религиозной группы? 3. Содержатся ли в предоставленных на экспертизу материалах информация, побуждающая к действиям в отношении лиц или группы лиц, выделенных по признаку расы, религии? 4. Использованы ли в предоставленных на экспертизу материалах специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям в отношении лиц или группы лиц, выделенные по признаку нации, расы, религии?

¹ Полный текст решения приводить не имеет смысла, поскольку более ничего существенного там не содержится, интересующиеся могут найти его на сайте суда по номеру дела: 2-925/2014.

5. Содержатся ли в предоставленных на экспертизу материалах высказывания экстремистской направленности?³

* * *

Согласно заключению судебной лингвистической экспертизы №17/49э от 02 апреля 2013 года в тексте книги «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...». - Издательство НОУ «Академия Управления». - М., 2008 имеются высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц по признаку отношения к религии (христиане), например: *«Это - скупка мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе расовой ростовщической монополии при непротивлении агрессии порабощаемых, деморализованных религиозным мракобесием, - конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация - так называемый «Запад» и отчасти Россия. Все остальное в Библии - мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и поработение воли людей.* Также имеются высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц по признаку национальности (евреи), например: *«... у их хозяев не было потребности в тестировании общества на жидовосхищение» ...», «Безумное восхищение как жизненная аксиома теми или иными евреями персонально, еврейством в целом, его культурой и политической деятельностью.*

Согласно пункту 2 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 02.07.2013 №1053-О... применяя положения пунктов 1 и 3 статьи 1 названного Федерального закона суды обязаны исходить из того, что обязательным признаком указанной разновидности экстремизма (экстремистских материалов) является явное или завуалированное противоречие соответствующих действий (документов) конституционным запретам возбуждения ненависти и вражды, разжигания розни и пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, наличие которого должно определяться с учетом всех значимых обстоятельств каждого конкретного дела (форма и содержание деятельности или информации, их адресаты и целевая направленность, общественно-политический контекст, наличие реальной угрозы, обусловленной в том числе призывами к противоправным посягательствам на конституционно охраняемые ценности и т.п.).

* * *

Признать экстремистским материалом книгу «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...». - Издательство НОУ «Академия Управления». - М., 2008 (63 стр.)

Судья:

Н.А. Волкова

1. На экспертизу было направлено 5 книг, называемых Спорный Текст – «СТ». Выдержки из экспертного заключения (э.з.) — на снимках ниже.

Фото 1 – стр.12 э.з.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ и с п. 30 ч. 3 приказа №511 «Вопросы
Решение вопросов 1 - 5
При решении вопросов 1 - 5 проводился поиск в СТ1 – СТ5 высказываний, в
которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам пола, расы,
национальности, языка, происхождения, отношения к религии.

вопросы были приведены в соответствие с «Типовой методикой судебной
лингвистической экспертизы» и решались экспертами в следующей формулировке.

- Имеются ли в представленных текстах высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии?
- Имеются ли в представленных текстах высказывания, содержащие положительную оценку враждебных действий одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединённых по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии?
- Имеются ли в представленном материале высказывания, в которых идёт речь о преимуществе одного человека или группы лиц перед другими людьми по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии?
- Имеются ли в представленных текстах высказывания побудительного характера, призывающие к враждебным действиям одну группу лиц по отношению к другой группе лиц, объединённых по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии?

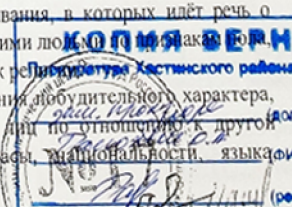


Фото 2 – стр.14 э.з.

При решении вопросов 1 - 5 проводился поиск в СТ1 – СТ5 высказываний,
содержащих положительную оценку враждебных действий одной группы лиц по
отношению к другой группе лиц, объединённых по признакам пола, расы,
национальности, языка, происхождения, отношения к религии, высказываний, в
которых идёт речь о преимуществе одного человека или группы лиц перед другими
людьми по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к
религии, и высказываний побудительного характера, по словесному формулированию

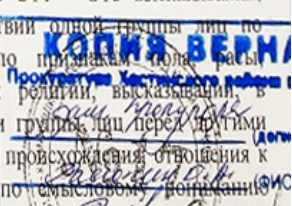


Фото 3 – стр.18 э.з.

Следователь задал экспертам 5 вопросов относительно предполагаемого «экстремистского содержания» книги (страница 6 экспертного заключения). Эксперты же **самостоятельно переформулировали** поставленные вопросы в соответствии со своим

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

пониманием, на основании ведомственной методички МВД, притом **СДЕЛАЛИ ИЗ ПЯТИ ВОПРОСОВ ЧЕТЫРЕ** — стр. 11, 12 экспертного заключения (фото 1). Однако, сообщив об этом, далее эксперты **забывают** факт изменения количества вопросов, и на стр. 14, 18 (фото 2, 3) сообщают о том, что разрешали «*вопросы 1-5*», хотя ранее сами же поставили перед собою **четыре** вопроса. Снова «вспомнили» эксперты количество вопросов только к концу исследования, в разделе «Выводы». Подобные «ляпсусы» позволяют судить об отношении экспертов к своей работе и качестве данного «исследования». На вопросы 2, 3, 4 по всем текстам эксперты ответили так:

2) В текстах... **не имеется высказываний**, содержащих положительную оценку враждебных действий...

3) В текстах... **не имеется высказываний**, в которых идёт речь о преимуществе одного человека или группы лиц перед другими людьми по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии.

4) В текстах... **не имеется высказываний** побудительного характера... призывающих к враждебным действиям...

Таким образом, все «претензии» экспертов и суда обоснованы утвердительными ответами по всем текстам на вопрос номер один, самостоятельно сформулированный экспертами следующим образом (подчёркивание наше):

«Имеются ли в представленных текстах высказывания, в которых негативно оценивается человек, или группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии?»

О том, что эксперты очень лукавили, для того, чтобы «притянуть за уши» обоснование якобы наличия «негативной оценки группы лиц», мы поговорим отдельно, сейчас разберём вопрос о том, является ли в принципе «негативная оценка» кого-либо или чего-либо проявлением экстремизма. Обратимся к ФЗ «*О противодействии экстремистской деятельности*», для того, чтобы понять, что есть "экстремистские материалы" — ч.3 ст.1 (выделения текста наши):

экстремистские материалы - предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, **призывающие к осуществлению экстремистской деятельности** либо обосновывающие или оправдывающие **необходимость осуществления такой деятельности**, в том числе труды руководителей национал-социалистской рабочей

партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, **обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство** либо оправдывающие практику совершения **военных или иных преступлений**, направленных на полное или частичное **уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы**¹;

В исследованном материале, как справедливо отметили в том же заключении эксперты, никаких "призывов к экстремистским действиям" нет. Нет призывов "уничтожать" кого-либо, нет указаний на чьё-либо национальное, расовое "превосходство".

Даже если очень захотеть найти ну хоть какие-нибудь основания для засуживания книги, и обратиться к разделу закона, описывающему, что такое «экстремистская деятельность» (не материалы, а **деятельность**), то и там мы не найдём запрета на «негативные оценки» кого-либо или чего-либо:

возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии¹;

Поэтому, когда эксперты утверждают, что в книге содержится «негативная оценка» кого-либо или чего-либо, они, даже этим **необоснованным** мнением, не дают суду НИКАКИХ оснований для применения «антиэкстремистского» законодательства.

Право на произвол выбора и возможность обретения свободной воли дарованы человеку от Бога и являют собою суть отличия человека от животного. "Негативная оценка", наряду с положительной или неопределённой оценками, является формой проявления интеллектуальной деятельности, и запрет её использования означает попытку низведения человека **ниже статуса животного**, поскольку даже

¹ <http://base.garant.ru/12127578/#ixzz3qpQ0PuB2>

животные являют миру свои «негативные оценки» воем на Луну, или мычанием в хлеву, не испрашивая на то дозволения шайтанов¹ в мантиях и погонах, пытающихся отобрать дарованное человеку Богом. Кроме того, свобода мысли, мнения и свобода его выражения, это - права человека, которые отнесены к основам конституционного строя России. «Негативная оценка» кого-либо или чего-либо **НЕ ЗАПРЕЩЕНА НИКАКИМ ЗАКОНОМ**, и объявление её проявлением "экстремизма" являет собою:

- **либо воинствующее богоборчество шайтанов;**
- **либо крайнее слабоумие безвольных лизоблюдов от юриспруденции, неспособных исполнить заказ на засуживание книг с убедительным правдоподобием².**

В материалах дела содержится постановление следователя о прекращении уголовного дела, в котором, **опираясь на то же самое заключение экспертов, следователь ранее сделал вывод, противоположный нежели суд.** Однако ни прокурор, ни суд не пожелали рассмотреть безусловно имеющий непосредственное отношение к делу главный итоговый документ уголовного дела, которым **эта самая экспертиза признана не дающей оснований** для применения ФЗ «*О противодействии экстремистской деятельности*».

¹ Претензии по термину — к Р.Кадырову.

² *Даже несмотря на шулерскую игру «краплёной колодой» и «тузы в рукаве». И... да, приведённое утверждение — это негативная оценка группы лиц выделяемой по признаку «безвольные лизоблюды, стряпающие заказные судебные процессы, попирая дарованные Богом человеческие и установленные Конституцией законные права граждан».* Никого конкретно мы не называем, но, если у кого-либо достанет смелости узнать себя по указанным признакам и тем сознаться в содействии вынесению неправосудных заказных решений, мы можем только приветствовать вступление на путь раскаяния и искупления.

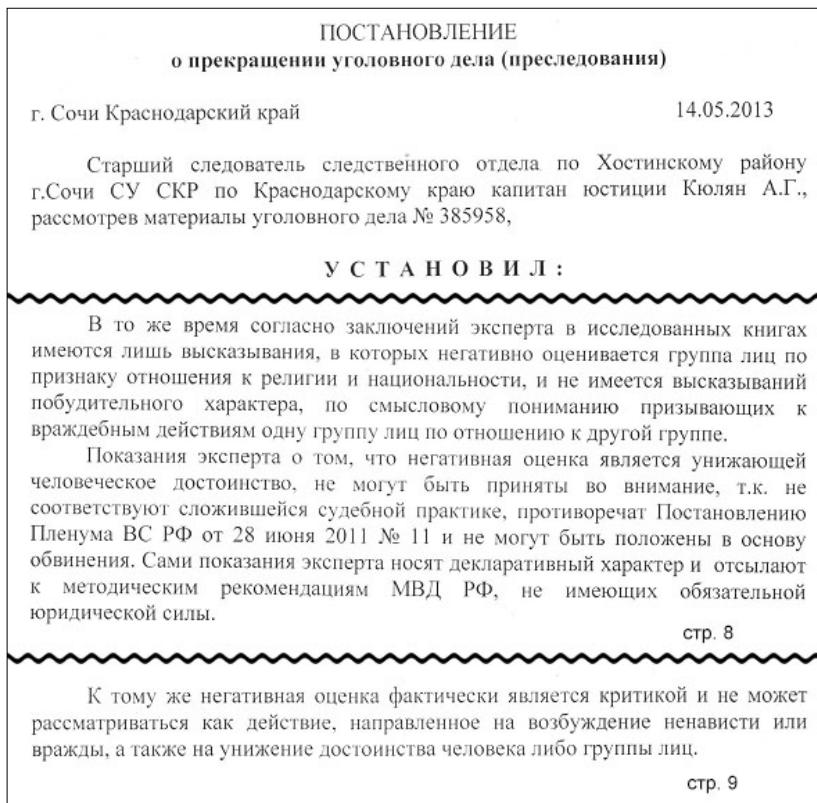


Фото 4

Следователь справедливо установил, что методические рекомендации МВД — это внутренний документ, чьё действие распространяется только на сотрудников ведомства. Гражданский же якобы независимый суд обосновал своё решение нелогичными, необоснованными, отсылающими к ведомственному документу выводами экспертов, которыми были подменены нормы закона.

Сложившаяся порочная практика судов, когда они объявляют "экстремизмом" "негативные оценки", является противозаконной, возрождая худшие традиции средневековой инквизиции и прочих тоталитарных режимов, претендовавших на силовой контроль над мыслями граждан и свободой их выражения. История совершенно определённо демонстрирует неконструктивность попыток построить жизнь общества на подобных принципах.

2. Дело было рассмотрено судом в порядке *особого производства*. Этот «упрощённый» порядок судопроизводства, как явствует из

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...

формулировок законодательства (гл. 28 ГПК РФ) предназначен для **восстановления или получения документов** относительно **личных или имущественных прав гражданами**, при условии **отсутствия спора о праве** (при утрате документов и т.п.), в том случае, **КОГДА ЭТИ ДОКУМЕНТЫ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПОЛУЧЕНЫ В ИНОМ ПОРЯДКЕ**.

В связи с «дырявым» «экстремистским» законодательством, притом, что отчётность по «борьбе с экстремизмом» требуется в приоритетном порядке, правоприменение в массовом порядке «подгоняется» под запросы «борцунов с экстремизмом» с целью проворачивания дел в наиболее скором и наименее трудозатратном режиме. Разумеется, «удобство» прокурора и судьи зачастую оказывается на противоположной чаше весов, нежели законность и справедливость. Так, по установившейся практике, дела о признании материалов экстремистскими рассматриваются в порядке ч.10 ст.264 ГПК РФ как «прочие» дела, об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Однако суды вместе с прокурорами в данном случае лукавят — поскольку предпочитают «не замечать», что данная процедура устанавливает «возникновение, изменение или прекращение **личных прав** граждан». Очевидно, что установление юридического факта «отцовства», или «вступления во владение домом» имеет совершенно иную юридическую природу, нежели «признание материала экстремистским», и в данном случае неправомерно используется паронимическая схожесть формулировки «установление факта, имеющего юридическое значение» обозначающей совершенно иную категорию дел. Подавая заявление «*в защиту интересов неопределённого круга лиц*», прокурор со всей очевидностью действует в сфере публичных правоотношений. По действовавшему на момент «засуживания» законодательству, в ГПК имелся целый подраздел, предназначенный для разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений (*перенесённый с сентября 2015г. в Кодекс административного судопроизводства*). И этот подраздел использовался судами по «экстремистским» делам некоторое время после принятия соответствующего закона, но потом оказалось, что и прокурору, и суду **проще и быстрее «штамповать дела»** с применением инструментария особого производства, по природе своей не предназначенного для публичных дел, разрешающих вопросы о спорных правах (*право на свободное получение информации, права автора, издателя и распространителя, которых таким образом «ловко» исключают из процесса*). Применение же «негодного» правового инструментария создало условия для возникновения «тихих междусобойчиков» судьи и прокурора, а говоря более определённо —

позволило **засуживать материалы «судебными двойками»**, вопреки Конституции, действующему законодательству и международному праву.

«Дыры» и недоработки действующего законодательства не могут служить правовым основанием нарушения прав граждан и организаций, которые не могут нести за них ответственность.

В действующей системе судья и прокурор регулярно отчитываются по тем показателям, которые установлены для оценки эффективности их работы. Исполняя свою задачу, они, судя по результатам деятельности в виде «экстремистского списка», в статистически значимом большинстве предпочитают идти по пути наименьшего сопротивления, который в данном случае проходит далеко в стороне от русла законности и имеет направленность, противоположную интересам России как самостоятельного государства.

3. Засуживание книги проходило в **гражданском процессе** на основании ФЗ "*О противодействии экстремистской деятельности*". Рассмотрение в судах любых дел всегда осуществляется по строго определенным правилам, которые устанавливаются различными процессуальными кодексами, и любое дело от его возбуждения до его исполнения, не может находиться в любой момент времени в произвольном состоянии. Ч.2 ст. 118 Конституции РФ установлены конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство. Эти виды судопроизводства имеют различное предназначение, используют различный инструментарий и правовую базу. Часть 1 ст.1 ГПК установлено, что порядок гражданского судопроизводства определяется Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ГПК и принимаемыми на их основе законами. Возможность применения в гражданском судопроизводстве порядка, установленного УПК или ведомственными актами МВД, не предусмотрена законом. Если судья или прокурор, которые не являются «зелёными» стажёрами-недоучками, делают вид, что не понимают смысла конституционного принципа разделения видов судопроизводства, это однозначно говорит о **заказном характере процесса и личностных мошеннических наклонностях исполнителей**, а результатом замешивания в одном процессе каши из различных видов судопроизводства являются противозаконные, юридически ничтожные результаты.

В рассматриваемом процессе заявление «в защиту интересов **неопределённого круга лиц**» о признании материала «экстремистским» было подано прокурором Хостинского района г. Сочи. Т.е. прокурор не может указать, кто конкретно является заинтересованным лицом в данном процессе, а таким лицом, очевидно, является **любой человек**,

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

который сейчас или в будущем хотел бы прочитать ту книгу, которая в случае признания её «экстремистской» изымается из свободного оборота, поскольку это ограничивает его конституционное право на свободу распространения информации, свободу мысли и слова (ст.29 Конституции РФ). Любой гражданин РФ сейчас или в будущем может оказаться лицом, чьи права, обязанности и защищаемые законом интересы затронуты решением суда, либо на него этим решением накладываются обязанности на основании: п. 1 ст. 7, 13, 17,18 п. 1 ст. 19, 29, п. 5 ст. 32, п. 3 ст. 35, ст. 45, 46, 47 Конституции РФ и п. 1, 1,1, 4, 5, 8,9 ст. 8, ст. 11, 12 ГК РФ. Очевидно, такими лицами являются люди, которые **непосредственно заявили суду о том, что желают использовать данную книгу в гражданском обороте, уверены в том, что она не является экстремистской и желают предоставить суду свои аргументы**, подтверждающие это мнение. Исходя из конституционного принципа состязательности судопроизводства, в том случае, если бы суд действительно желал бы объективно разобраться в вопросе, а не исполнить «заказ», он был бы заинтересован в заслушивании **всех относящихся к делу аргументов**, а не предпринимал бы в тандеме с прокурором все возможные законно-незаконные меры, направленные на воспрепятствование допуску в процесс «посторонних».

Книги были получены прокуратурой из материалов уголовного дела в отношении гражданина А., закрытого «за отсутствием состава преступления»¹. При этом, засуживая книгу, **которая является**

¹ Это распространённая схема имитации «антиэкстремистской правоохранительной деятельности» путём несложной «четырёхходовки», в процессе реализации которой все причастные представители ведомств «улучшают» показатели своей работы при минимальных трудозатратах (*это вам не банду ваххабитов ловить, а «палки» в отчётности по «борьбе с экстремизмом» идут в итоге в ту же самую графу*).

1) По абсолютно любому основанию (к примеру, гражданин «Х.» заявил о том, что ему померещился «экстремизм») начинается проверка, в рамках которой правоохранители изымают в приглянувшемся им месте приглянувшиеся им материалы, которые на момент изъятия ни в какие «экстремистские списки» не входят и в обороте не ограничены.

2) Далее по нормам уголовного процесса следователь (дознаватель) единолично назначает проведение «судебной»

продолжение сноски →→→

экспертизы в ведомственном учреждении МВД, где «лингвисты в погонах» (возможно ещё и «психологи в погонах»), выносят экспертное заключение по предоставленным материалам (догадайтесь сами — какое). Поскольку проверка «хитро» проводится обычно не в отношении определённого гражданина, а «по факту» предполагаемого преступления в отношении «*неустановленных лиц*», хотя накануне у этих самых «*неустановленных лиц*» все эти материалы и были изъяты, то следователь не обязан никого знакомить ни с постановлением о назначении экспертизы, ни с её результатами. Соответственно, некому возражать, уточнять, ходатайствовать — поскольку подозрение, если и предъявляется гражданину, то уже после того, как заключение экспертизы подшито в дело.

3) Далее выносится постановление о прекращении уголовного преследования в связи с установлением того, что «у *гражданина отсутствовал умысел на «разжигание» ненависти*». Гражданин, разумеется, счастлив, что с него сняли «статью», прокурор тоже доволен — у него есть «экспертиза» о наличии «экстремизма» и притом «ликвидирована» сторона, которую обязаны уведомлять о чём-либо, знакомить с материалами, и которая обладает широкими правами по своей защите в рамках УПК.

4) Следователь передаёт дело прокурору, и тот обращается в порядке особого гражданского судопроизводства (с сентября 2015 г. — возможно, административного) для признания материала экстремистским, при этом в деле, кроме заявителя-прокурора больше нет никого, кто имел бы процессуальное право возразить, или представить аргументы в защиту материала. Для проявления политесу иногда «на деревню дедушке» направляется уведомление, если экстремизаторы уверены, что не создадут тем себе «лишних» проблем. Так, при засуживании книги К.П.Петрова, «заинтересованным лицом» они записали несколько лет как умершего к тому времени автора, притом, что этот факт был установлен ими на стадии проверки. Автор, как они отмечали в протоколах судебных заседаний, *по неизвестной причине не являлся, «хотя его и уведомили должным образом»* («надлежащее уведомление» предполагает наличие у суда подтверждения того, что оно **получено адресатом**. Вот и задумаешься, с какими такими тёмными силами общаются сии граждане). Ну не явился — мы тут ни при чём! Шлёпай да штампуй решения, получай премиальные за «эффективную работу» по липовому «противодействию экстремизму». Эти околзаконные игрища касаются

продолжение сноски →→→

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

собственностью гр. А., в отношении которого дело может быть возобновлено в связи с признанием книги экстремистской, самому гражданину А. суд отказывает в признании его заинтересованным лицом и допуске в процесс.

Прокурор приложил к заявлению **в гражданский процесс** текст «заключения экспертизы №17/49Э», проведённой в рамках уголовного дела **по правилам уголовного процесса**, по назначению следователя.

Экспертиза — это особый вид доказательства, которая, хотя и не должна иметь по закону заранее установленной силы, но рассматривается судами особым образом — потому что экспертиза назначается тогда, когда суду необходимо узнать мнение специалиста. Предполагается, что это мнение — веское и обоснованное. При этом в гражданском процессе **полномочиями назначения судебной экспертизы обладает суд** и только суд. Принятие судом готового экспертного заключения, предоставленного одной из заинтересованных сторон процесса, кроме того, нарушило принцип состязательности и равноправия сторон, беспристрастности суда (ст.12 ГПК), нарушило положения ст. 80 ГПК, права лиц, участвующих в деле в соответствии с ч.2 ст.79 ГПК, ч.3 ст. 84 ГПК, положения ч.1, ч.3 ст. 85 ГПК, права эксперта на ознакомление с материалами гражданского дела, поскольку это могло существенно повлиять на выводы экспертов.

В ситуации же, когда суд принимает в качестве «судебной экспертизы по данному гражданскому делу»:

каждого из нас — средства, которые проедает толпа экстремизаторов, изымаются из бюджета, предназначенного для сотрудников, предотвращающих теракты, борющихся с настоящими экстремистами. Каждый липовый процесс, инициированный дармоедами без чести и совести — это дополнительная пуля террористов, это минус один боец спецназа.

К слову, наследники К.П. Петрова добились вхождения в процесс, и решение по его книге утратило статус "вступившего в законную силу", но после этого книга более двух лет оставалась в "экстремистском списке", а за её распространение людей продолжали "привлекать", притом что законного решения суда не было! 06.08.2015г. книгу К.П.Петрова повторно засудили, но это отдельная история юридического «напёрсточничества» — суд не смог привести **ни одной цитаты** из книги в подтверждение наличия в ней "экстремизма", тем не менее книгу засудил.

- заключение, которое было получено по правилам иного судопроизводства (уголовного);
- заключение, полученное не по определению суда, а предоставленное суду заведомо заинтересованной стороной;
- вопреки нормам гражданского судопроизводства, допускающего назначение экспертизы только судом, экспертиза, принятая судом в гражданском процессе в качестве «судебной», была назначена не судом, а следователем единолично;
- по нормам гражданского судопроизводства, ч.2 ст.79 ГПК, окончательно вопросы экспертам полномочен формулировать **только суд**, после заслушивания мнения сторон, эксперты полномочны только включить в заключение выводы о дополнительных обстоятельствах (ч.2 ст.86 ГПК), но не самостоятельно формулировать для себя вопросы. В данном же случае:
 - вопросы для экспертов были сформулированы не судом, а следователем (5 вопросов);
 - затем эксперты, обосновав свои действия внутренним ведомственным приказом МВД, **сами себе** переформулировали вопросы и изменили их количество (ответив, в итоге, на 4 вопроса, см. фото 1);
 - лица, участвующие в деле, были таким образом превентивно лишены процессуальных прав при назначении экспертизы;

следует признать, что указанные действия проведены с превышением полномочий, предоставленных эксперту гражданским процессуальным законодательством, нарушением принципа равноправия сторон. Эти обстоятельства устанавливают несостоятельность **единственного «доказательства»** — «заключения экспертов №17/49Э». Если бы суд руководствовался законом, то предоставленное прокуратурой «заключение экспертов» не могло получить статуса доказательства «выше», нежели «иной документ», отражающий личное мнение граждан Федяева и Папаян. В решении по делу суд не имел законных оснований ссылаться на этот документ, как на «судебную экспертизу», предопределившую в итоге исход гражданского процесса.

Не может служить обстоятельством, оправдывающим превентивное нарушение судом процедуры, установленной ГПК при назначении экспертизы, отсутствие в деле стороны, заинтересованной в обжаловании нарушенной законной процедуры (инспирированное самим же судом), поскольку закон подлежит безусловному исполнению в любом случае.

4. Решение суда обосновано текстом, предоставленным заинтересованной стороной заявителя по делу — «*заключением №17/49э от 02.04.2013*» экспертов Федяева С.М. и Папаян Е.В., сотрудников Экспертно-криминалистического центра Главного управления МВД по Краснодарскому краю, имеющих специальные звания подполковник полиции и старший лейтенант полиции соответственно, по постановлению о назначении экспертизы от 27.12.2012 старшего следователя Следственного Комитета Кюлян А.Г. Таким образом, экспертиза назначена и проведена кадровыми сотрудниками организаций, представляющих собой единую правоохранительную систему государства, имеющими специальные звания и по долгу службы обязанными выполнять приказы и распоряжения руководства (*ст.27 ФЗ «О полиции»*). По сложившейся практике сотрудники правоохранительной системы объективно непосредственно заинтересованы в вынесении обвинительных актов по делам, находившимся в их производстве, в частности, по этому показателю оценивается эффективность их работы и назначаются вознаграждения, принимаются решения о продвижении по службе. Руководство указанных сотрудников объективно заинтересовано в повышении показателей «раскрываемости» преступлений, по которым вынесены обвинительные заключения суда для улучшения отчётности по результатам своей деятельности.

При проведении исследования эксперты руководствовались помимо норм законодательства, ведомственными приказами и инструкциями, в частности, как они указывают, «Приказом №511» от 23.08.2005, а также **эксперты указывают на то, что руководствовались нормами УПК РФ**, который неприменим к гражданскому судопроизводству.

«Незаинтересованность» экспертов — кадровых сотрудников МВД РФ, по объективным причинам вызывает сомнения. Экспертное заключение в уголовном деле не рассматривалось в состязательном судебном процессе. Принятие его в качестве «судебной экспертизы» в гражданский процесс противоправно, таким образом «сторона защиты» превентивно лишена возможности реализации своих прав относительно этой «экспертизы» — как в уголовном, так и в гражданском процессах, что не даёт оснований для признания её допустимым и достоверным доказательством.

5. В соответствии с ч.4 ст. 198 ГПК, в решении суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. В соответствии с ч.4 ст. 67 ГПК:

«Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими».

В соответствии с ч.1 ст.157, ч.1 ст.67 ГПК суд обязан исследовать доказательства по делу **ВСЕСТОРОННЕ, ПОЛНО**, объективно и **НЕПОСРЕДСТВЕННО** (т.е. с участием сторон и судьи — непосредственно в судебном заседании, а не по рассказам и росписям «уважаемых людей»), и только в этом случае решение по делу является законным и обоснованным.

«Пассажи», допущенные судом в решении, а именно:

"...имеются высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц по признаку отношения к религии (христиане), **например: ...**"

"...имеются высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц по признаку национальности (еврей), **например: ...**" "многозначительно намекают" на то, что у суда, якобы, имеется больше доказательств, нежели он приводит в судебном решении.

Однако в законном обоснованном решении суда **не может быть никаких "напримеров"**: все установленные судом обстоятельства должны быть указаны и обоснованы доказательствами, а те, которые не указаны в решении суда явно, на которые суд «намекает», ничтожны и не являются основанием для принятия решения¹.

6. Цитаты, приводимые в «экспертном заключении», на которое опирался суд при вынесении решения, **не содержат** даже и того смысла, который, **не являясь правонарушением**, огульно им приписан — якобы "*негативной оценки*" группы лиц. Указывающие свои регалии лингвисты не могли не понимать истинного смысла, проанализированных ими выражений, поэтому они совершили

¹ При таком подходе судья Волкова, признав «для НАПРИМЕРА» доказанным убийство дядей Петей дяди Васи, повесит на него все следственные «висяки» за последние три года, а заодно осудит его и за убийство президента США Кеннеди, и за массовый геноцид древних Персов 12-го и 13-го адара.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

преступление, выдав заведомо ложное заключение; либо же, как оправдывающая их вероятность — они просто тупы и некомпетентны, но в этом случае указываемые ими регалии и специальные звания сотрудников полиции носимы ими необоснованно.

Эксперты в своём заключении, а за ними суд в решении по книге «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» указывают:

«вероятно, имеются высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц...».

То есть, суд вынес своё решение на основании "неуверенного" мнения экспертов, допускающее с неопределённой численно вероятностью (то ли 99%, то ли 1%...) то, что вменённых смыслов в исследуемом тексте нет. Подобный способ «доказательства» — это жирный плевок на Конституцию, кодексы и законы. Циничная демонстрация судьёй и прокурором абсолютной прерогативы корпоративных «понятий» над нормами права, издевательство над принципом справедливости судопроизводства. Судебное решение по делу, обоснованному такими псевдо-доказательствами, судья, очевидно (а не только вероятно), **не имел права выносить "Именем Российской Федерации"**, а должен был сформулировать его адекватно принятым им «доказательствам»:

«Вероятно именем Российской Федерации»;

и, чего уж стесняться, в мотивировочной части должен был честно указать: **«суд с неопределённой вероятностью установил...»**; после чего ему можно было бы с упокоенной совестью отправляться получать свою вероятно заработанную, но очевидно невероятную для большинства честных тружеников российского государства зарплату.

6.1 Суд обосновывает решение по книге «И будете искать...» двумя аргументами из текста, предоставленного прокурором, который озаглавлен «№17/49э от 02.04.2013». Первый аргумент (выделения текста в цитате наши):

«Согласно заключению судебной лингвистической экспертизы №17/49э от 02 апреля 2013 года в тексте книги «И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...».
- Издательство НОУ «Академия Управления». - М., 2008 имеются высказывания, в которых **негативно оценивается группа лиц** по признаку отношения к религии (**христиане**), например: «Это - скупка мира со всеми его обитателями и их

имуществом на основе расовой ростовщической монополии при непротивлении агрессии поработаемых, деморализованных религиозным мракобесием, - **конкретный смысл Библии**, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация - так называемый «Запад» и отчасти Россия. Все остальное в Библии - мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и поработание воли людей».

Указанный вывод экспертов, процитированный судом, является необоснованным, поскольку опирается на **произвольно перетолкованные** слова авторов рассматриваемого текста, а также на умолчания, оставленные экспертами без обоснования и принятые судом без всякой аргументации. В приведённом отрывке текста речь **ВООБЩЕ НЕ ВЕДЁТСЯ О ГРУППЕ ЛИЦ «ХРИСТИАНЕ»** или о религии — христианстве. Авторы даже не употребляют соответствующих терминов, произвольно приписанных им «экспертами». В приведённом фрагменте текста авторы высказывают своё **ПОЛЕМИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К КОНКРЕТНОЙ КНИГЕ — БИБЛИИ**, но не к религии «христианство», и совершенно не высказывают отношения к конкретным людям и их группам, исповедующим определённые религии. Если бы эксперты и суд надлежащим образом изучили рассматриваемый текст, они знали бы, что полемический посыл автора **направлен на критику ростовщической доктрины** (т.е., конкретной **ИДЕОЛОГИИ**, не являющейся религией), которая по мнению авторов содержится в указанной ими **КНИГЕ**. Истолкование же экспертами полемического отношения авторов **к идеологии**, изложенной **в конкретной книге**, как *«негативной оценки группы лиц по признаку отношения к религии»* является произвольным «передёргиванием» смысла текста, с учётом лингвистического образования экспертов — злонамеренным, не основано на фактических обстоятельствах дела. **«Книга» и «группа лиц» — это разные понятия**, как бы эта мысль ни удивляла своей логической простотой лингвистических «гениев» в погонах.

Статьёй 13 Конституции РФ установлено:

«В Российской Федерации признаются идеологическое и политическое многообразие...».

Постановлением Пленума ВС от 28.06.2011 №11 разъяснено, что:

«Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных

обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды».

Авторы не распространяют огульного негатива по отношению к каким-либо людям вообще, а критикуемая ими идеология ростовщичества – это не синоним «религии христианства», несмотря на манипулятивные подмены смыслов «экспертами». Более того, в якобы изученной «экспертами» книге содержатся многочисленные уважительные отсылки читателя к **тексту Нового Завета, представляющего собою часть Библии** и основу православия, содержатся цитаты, являющие **уважительное отношение авторов к личности Иисуса Христа**, к примеру сноски 3 на стр. 10:

"И потому над входом в каждый христианский храм должны сиять слова: «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46)".

Если бы псевдо-эксперты исполнили свои обязанности надлежащим образом и действительно изучили бы исследуемые тексты, то при условии наличия у них чести и совести, а также уважения законов более, нежели корпоративных «понятий», утверждения о «*негативной оценке авторами текстов группы лиц*» не могли бы появиться в «экспертном заключении».

Спор же, включающий в себя **позитивные и негативные оценки** при толковании текстов священных писаний различных конфессий - Библии, Корана, Танаха, Авесты, Вед, Махабхараты и других, **ведётся на протяжении тысячелетий крупнейшими умами мира, и, очевидно, что не группа лиц с сомнительными взаимоотношениями с личной совестью, состоящая из подполковника Федяева С.М., старшего лейтенанта Папаян Е.В., прокурора Воробьёва Т.Н. и судьи Волковой Н.А, а также прочих «исполнителей» экстремизации полемических текстов, поставят точку в этой дискуссии.**

Принятый судом вывод экспертов о том, что в спорном тексте якобы "*негативно оценивается группа лиц по признаку отношения к религии (христиане)*" не основан на фактических обстоятельствах дела.

6.2 Второй аргумент, которым суд обосновал своё решение:

«Также имеются высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц по признаку национальности (евреи), например: «...у их хозяев не было потребности в тестировании общества на «жидовосхищение» ...», «Безумное восхищение как жизненная аксиома теми или иными евреями персонально,

еврейством в целом, его культурой и политической деятельностью».

В рассматриваемом фрагменте слово «жидовосхищение» взято авторами текста в кавычки, что в соответствии с нормами русского языка указывает либо на скептическое отношение к фразе, либо на то, что текст является цитатой, заимствованием (мнение авторов о смысле которого приведено далее по тексту).

«КАВЫЧКИ (ковычки неправ.), кавычек, ед. нет. Знак (" " или «») для выделения чужих слов, цитаты, прямой речи». Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

Смысловая же суть фрагмента, которую не могли не понимать лингвисты псевдо-эксперты, заключается в следующем.

1) Во фрагменте, где говорится о "хозяевах", речь идёт не о группе лиц «евреи», а о **предполагаемых авторами «хозяевах» определенных сил в «правлящей элите»**, вопрос о возможной национальности которых авторами не поднимается и не рассматривается. Таким образом экспертами произведена необоснованная подмена объекта высказывания, а с целью сокрытия манипуляции не приводят полную цитату, а выдёргивают из контекста фразу;

2) **авторы в цитируемом фрагменте не определяют своего отношения к описываемому явлению**, взятому ими в кавычки, смысл которых пояснён выше, а приводят лишь свою **трактовку термина**;

3) экспертами **осуществлён подлог словарного толкования терминологии** со ссылкой, даваемой ими на справочную литературу:

10. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. Т. I - III. М.: Астрель: Аст, 2006.

Фото 5

(10) - "Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка /Т. I-III. М.: Астрель: Аст, 2006.", в виде урезания полной версии толкования. Так, в указанном источнике даётся следующее толкование (подчёркивание наше):

ЖИД - м. разг.-сниж.

1. *Название еврея (обычно с оттенком пренебрежительности).*

2. *перен. Скряга.*

Эксперты же произвольно, очевидно с целью обоснования огульных выводов о привязке термина исключительно к национальному признаку, указывают в цитате только лишь первое значение термина, **сокрыв второе**, обозначающее **признак человеческого характера безотносительно к национальности**. Эксперты творили своё «закключение», вероятно будучи уверенными в том, что проверять их писанину всё равно никто не будет, а если и проверят, то безнаказанность им гарантирована, что в данном случае указывает на преднамеренность подлога;

4) оценочные суждения экспертов, процитированные прокурором и судом, построены на необоснованном перетолковании приведённой выше словарной статьи. Из пояснения, даваемого источником: **"обычно с оттенком пренебрежительности"** эксперты предпочли без пояснения оснований "выбросить" смысловыражающие термины "обычно" и "с оттенком", указывающие на то, что такое толкование, во-первых, применимо не всегда, а во-вторых, "пренебрежительность" носит характер "оттенка", то есть, очень лёгкую степень. В заключении же экспертов толкование из справочной литературы трансформировано в понятие **"НЕГАТИВНАЯ ОЦЕНКА"**. Следующая ступень нарастающей трансформации произошла в решении суда, где выдуманная экспертами "негативная оценка" необоснованно без убедительных объяснений превратилась в **"ЭКСТРЕМИЗМ"**.

5) эксперты не поясняют, каким образом «восхищение» кем-бы то ни было, вообще, в принципе, **может быть истолковано как «негативная оценка» того, кем восхищаются?** Понятие "восхищение кем-либо" по смыслу является антагонистичным понятию «негативная оценка кого-либо». Пояснения столь странного толкования эксперты не дают, поэтому их ничем не аргументированное мнение не может быть признано допустимым доказательством. В сочетании с подменой объекта высказывания ход рассуждений экспертов, в соответствии с которым они сделали такой нелогичный вывод, остался в их головах, в заключении экспертизы не отражён, не изложен в решении суда.

6) в использованном экспертами источнике, «Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка», имеется толкование сходного по смыслу с рассматриваемым термина, составленного вместо старорусских слов «жид» и «восхищение», из заимствований «Jude (нем.)» и «φίλο (греч.)» которое лингвисты, увешанные регалиями, по какой-то причине заметить не пожелали:

«Юдофильство - ср. Приверженность, пристрастие ко всему еврейскому»

Как видим, источник, использованный псевдо-экспертами, в отличие от них самих, не определяет указанный термин как «негативную оценку группы лиц». Однородный термин в специализированном источнике - Словарь русского арго. — ГРАМОТА.РУ. В. С. Елистратов. 2002, также не указывает на «негативные оценки»:

«**ЖИДОФИЛИЯ**, -и, ж., **ЖИДОФИЛЬСТВО**, -а, с. Шутл. Любовь к евреям, еврейской культуре. По модели общеупотр. «англофилия», «англофильство» и т. п.»)

При всём этом объектом, к которому относят авторы текстов этот термин, не являются евреи. Термин описывает психологическое состояние иных лиц, вопрос о возможной национальности которых авторами не рассматривается:

7) сам по себе **ЛЮБОЙ**, даже теоретически самый «жёсткий» термин **не являет собою правонарушения — законы России не запрещают никакие слова сами по себе**. Роль играют контекст словоупотребления и намерения авторов, которые должны были быть надлежащим образом исследованы. Притом намерения людей не компетентны исследовать лингвисты, а на проведении комплексной психолого-лингвистической экспертизы прокуратура «сэкономила» - а зачем? и так сошло! Предполагаемый «экстремизм» аргументированно не доказан в соответствии с нормами, установленными главой 6 ГПК, что является основанием для отмены Решения суда (п.2 ч.1 ст.330 ГПК).

Исходя из изложенного выше, следует признать, что вывод "экспертов" о том, что в этом фрагменте, якобы, «негативно оценивается группа лиц» — является либо:

- проявлением слабоумия, либо
- злонамеренной преступной ложью —

поскольку в указанных фрагментах:

- объектами высказываний не являются «группы лиц» христиане или евреи: речь идёт о книге «Библия» и о части представителей управленческой элиты;
- авторы не высказывают своих оценок каких-либо групп вообще.

* * *

7. Заинтересованными лицами заказано комиссионное лингвистическое исследование печатного материала *«И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...»*, проведённое компетентными специалистами экспертного учреждения «Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского» г. Москва, вынесшими «Заключение специалистов» от 27.08.2014 об

отсутствии в указанном печатном материале признаков экстремизма, определяемых в соответствии с законом, а именно:

«В представленном материале: в брошюре «И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...» издательства НОУ «Академия Управления», Москва, 2008, 63 стр.:

- не содержатся словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе, или отдельных лиц как ее представителей, а также Государственной власти и ее представителей;

- не содержатся высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой;

- не содержится пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой;

- не содержатся словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы;

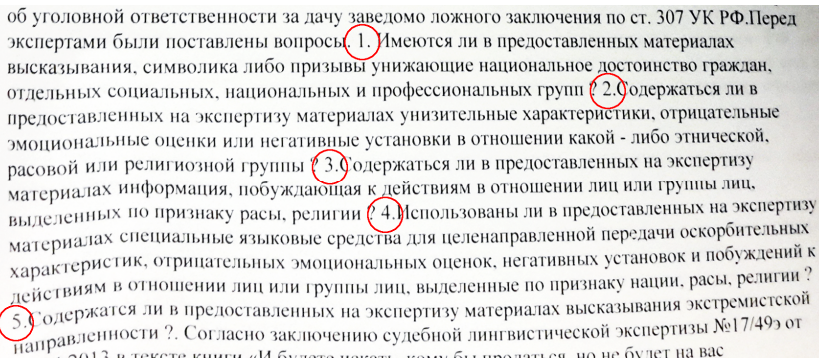
- не содержатся признаки действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды, а именно (см. Постановление Верховного Суда РФ № 11 от 28.06.2011) высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо национальности, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц».

Однако попытки заинтересованных лиц приобщить это, безусловно имеющее отношение к делу, заключение компетентных специалистов, незаконно пресечены судами первой и второй инстанций, не пожелавшими рассматривать дело объективно.

8. Как явствует из материалов дела, суд отнёсся к исполнению своих обязанностей халатно, с материалами дела (с самой книгой и экспертным заключением) ни прокурор-заявитель, ни судья не ознакомились не только «всесторонне и полно», но и вообще сколько-нибудь внимательно. Так, прокурор заявил, а суд процитировал в решении мнение о том, что

эксперты якобы ответили на те пять вопросов, которые перед ними были поставлены следователем.

Между тем, если бы прокурор и судья потрудились бы исполнить свои обязанности добросовестно и **прочли бы заключение экспертов полностью**, а не только первую страницу, где и приведены эти пять вопросов, и часть раздела «Выводы», которой обосновано решение, **они не могли бы не знать, что эксперты отвечали не на вопросы следствия, а на ДРУГИЕ вопросы, которые они сами себе сформулировали, притом ответили они не на пять, а на четыре вопроса.**



об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Перед экспертами были поставлены вопросы: 1. Имеются ли в предоставленных материалах высказывания, символика либо призывы унижающие национальное достоинство граждан, отдельных социальных, национальных и профессиональных групп? 2. Содержатся ли в предоставленных на экспертизу материалах унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки или негативные установки в отношении какой-либо этнической, расовой или религиозной группы? 3. Содержатся ли в предоставленных на экспертизу материалах информация, побуждающая к действиям в отношении лиц или группы лиц, выделенных по признаку расы, религии? 4. Использованы ли в предоставленных на экспертизу материалах специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям в отношении лиц или группы лиц, выделенные по признаку нации, расы, религии? 5. Содержатся ли в предоставленных на экспертизу материалах высказывания экстремистской направленности? Согласно заключению судебной лингвистической экспертизы №17/495 от 2013 г. текст книги «И будете искать...» не является, но не будет на вас

Фото 6 – решение суда стр.1

Эксперты в соответствии с ГПК должны отвечать на вопросы, **поставленные перед ними судом**. Вопросы 1, 3, 5, перечисленные в решении, сформулированы безграмотно, внутренне противоречивы, корректно ответить на них невозможно.

9. Книги в составе находившейся на DVD-дисках **полной информационной базы ВП СССР уже были рассмотрены ранее в судебном процессе на предмет признания их экстремистскими материалами**. В рамках судебного следствия все книги полной информационной базы были исследованы в 2009 г. назначенной **судом** Усть-Коксинского района республики Алтай судебной экспертизой в независимом экспертном учреждении - Кемеровском государственном университете. По результатам этой судебной экспертизы заявитель — прокуратура РФ — заявление в отношении всех материалов отозвал, в связи с чем дело было закрыто. Прокуратура была предупреждена о том, что **она будет не вправе снова обращаться в суд** (ст. 221 ГПК РФ).

Согласно ст. 61 и 220 ГПК РФ Прокуратура РФ, отозвавшая своё заявление, не имела права повторно инициировать процесс по этим

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

материалам (тот же предмет спора) по тому же основанию (предполагаемое наличие в текстах элементов экстремизма). Хостинский суд и прокурор обязаны были выяснить эти обстоятельства, препятствующие принятию дела к производству самостоятельно, а кроме того они были уведомлены об этом заявлениями заинтересованных лиц, однако никаких мер по этой информации не предприняли.

Повторные судебные процессы в отношении нескольких книг авторского коллектива Внутренний Преди́ктор СССР, с многочисленными нарушениями якобы установившие наличие в них «экстремизма», проведены противозаконно с момента их принятия к производству.

Приведем оценку материалов КОБ и сопутствующих им, сделанную экспертами Кемеровского государственного университета в заключении экспертизы, проведённой по назначению суда г. Усть-Коксы. Независимые специалисты КемГУ, в отличие от лингвистов в полицейских погонах (наличие которых не компенсирует отсутствие совести), **не поленились** прочесть исследуемые тексты и действительно провести комплексную психолого-лингвистическую экспертизу, оценив частные моменты в контексте общей направленности, притом не «облегчали себе работу» выдёргиванием из контекста фраз, необходимых для обоснования заказанных выводов. Наряду с текстами работ ВП СССР специалистами была исследована видео-лекция о КОБ генерала Петрова К.П. Общий вывод экспертов (листы 16-17 и 21 Заключения судебно-экспертной комиссии):

«Как видно из процитированного фрагмента, в рамках Концепции общественной безопасности нет положения об изначальной вредоносности и опасности евреев как нации. Данная нация оценивается в лекции Петрова как жертва коварной мафии. Более того, в процитированном фрагменте видно, что лектор открыто критикует радикальный антисемитизм Макашова, Баркашова, указывая, что возлагать вину на евреев — означает вводить граждан в заблуждение. Истинная опасность исходит, как следует из текста лекции от мировой «закулисы», мафии, берущей своё начало от египетского жреческого сословия».

«Таким образом, если рассматривать материалы (тексты и видео), содержащиеся на дисках «НАРКО» и «Петров», в комплексе, как цикл произведений, развивающих единую «Концепцию общественной безопасности», можно утверждать, что имеющиеся в текстах негативные оценки представителей

еврейской нации не формируют отрицательный образ нации в целом. Формирование отрицательного образа еврейской нации не является задачей ни одного из текстов. Основная коммуникативная направленность произведений, содержащихся на дисках, состоит в общей критике ростовщичества как ведущего принципа экономики, а также толпо-элитарного устройства мира.»

Вывод экспертизы:

«На дисках с надписью «Нарко» и «Петров» материалов, направленных на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, профессиональных или языковых групп, не содержится.

Призывов и побуждений к действиям, направленным против каких-либо социальных, национальных, профессиональных или языковых групп, не содержится».

Этот вывод экспертов Кемеровского университета (вывод по всей совокупности представленных им на экспертизу материалов КОБ) является значимым для дела и существенным вне зависимости от того, что судья и прокурор предпочли «закрыть глаза» на множественные доказательства противозаконности принимаемого судебного решения и не пожелали «заметить» имеющиеся в деле сведения о проходившем в Усть-Коксе судебном процессе и выводы, сделанные следователем и действительно независимой, **судебной**, в соответствии с нормами ГПК, экспертизой.

Из всего сказанного выше следует вывод о том, что суд не пытался разобраться в деле объективно и вынести справедливое обоснованное решение, а решал иную задачу: **оформлял обоснование заранее предопределённого решения**. Однако же это дело он исполнил «спустя рукава», что, возможно, обусловлено осознанием факта несправедности своих деяний, на фоне уверенности в абсолютной безнаказанности «под крышей» судейской корпорации.

По дальнейшим событиям понятно, что уверенность эта совершенно обоснованная — Краснодарский краевой суд, поправ законные нормы, «прикрыл» очевидно необоснованное судебное решение. Под надуманным предлогом подателям апелляционных жалоб в

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

восстановлении срока обжалования было отказано¹. Судебная коллегия апелляционной инстанции предпочла «не заметить» аргументации о грубом нарушении законности (просто отмолчавшись по поводу доведённых до них фактов), под надуманным предлогом отказав заявителям в восстановлении срока обжалования.

¹ Поскольку решение о засуживании книги выносилось втайне от всех заинтересованных лиц, то они узнали о нём только после того, как отведённый законом месяц на апелляционное обжалование уже истёк. Для таких случаев законом предусмотрена процедура восстановления процессуального срока — суд должен рассмотреть вопрос о том, по объективным ли причинам жалоба подана с пропуском срока. **Более никаких вопросов**, относящихся к существу жалобы, суд первой инстанции рассматривать не полномочен — он уже вынес свое решение, и рассматривать вопросы, относящиеся к существу дела, теперь имеет полномочия только вышестоящий суд в определённом процессуальном порядке. В данном случае очевидно, что причина пропуска срока объективна, но допускать рассмотрения апелляционных жалоб устроителям шоу было нельзя, поскольку по указанному в тексте выше причинам от судебного решения «камня на камне» не осталось бы. Поэтому под абсолютно надуманным аргументом о том, что податели апелляционных жалоб якобы не являются «заинтересованными лицами», им отказали. «Юмор» от юридических шахер-махеров заключается в том, что возможности доказывания своей заинтересованности в заседании **по восстановлению срока** законом не предусмотрено, поскольку этот вопрос вообще не имеет отношения к чисто процессуальному вопросу о восстановлении срока, так как относится к существу дела: ГПК установлено, что вынесение решения, которым разрешён вопрос прав либо наложены обязанности (признак «заинтересованного лица») на лиц, не привлечённых к делу, является основанием для отмены судебного решения **в любом случае**. То есть если предположить, что суд первой инстанции взялся бы «честно» рассматривать вопрос о том, являются ли заявители «заинтересованными лицами» или нет, существовала бы вероятность установления того, что эти лица действительно являются «заинтересованными», а тем самым суд первой инстанции самостоятельно «отменил» бы собственное решение, отыграв роль «унтер-офицерской вдовы», которая сама себя высекала. Такие «фортеля» законом запрещены — после принятия решения судом он уже не полномочен самостоятельно отменять его. Но поскольку игра заведомо идёт «в одни ворота», то вероятность того, что «посторонние» для корпорации лица будут допущены в процесс, не рассматривается даже как теоретическая вероятность.

* * *

Гражданам государства Россия, лично причастным к рассматриваемым в настоящем тексте процессам, предлагается воспринимать его как напоминание о полученном каждым из нас индивидуально от Бога произволе личного выбора и возможности обретения свободы воли, без чего человек на Земле не может считать себя состоявшимся, а жизнь свою прожитой не напрасно — вне зависимости от размеров имущества, натасканного в личную «норку», и количества раздражителей, пощекотавших нервные окончания индивида, интерпретированных им как «удовольствия». Иначе пришлось бы признать самой «успешной» в жизни лабораторную крысу, в центры удовольствий которой вживлены электроды, активируемые по нажатию педальки, и которой лаборант за её безоговорочное послушание даёт доступ к педальке чаще, нежели крысам «непослушным».

Отличие же Человека от лабораторной крысы в том, что он способен о-со-знавать, в том числе и свои заблуждения, и, добро-вольно корректировать жизненные приоритеты и свою общественно значимую деятельность, сообразуясь с разумом, контролируемым совестью, а не находиться в беспросветном пожизненном рабстве у животных инстинктов и паразитных автоматизмов своей психики.

Нечто человеческое не чуждо всем (разве, что за единичными исключениями). И эти семена, и ростки будущей всеобъемлющей человечности надо выявлять и способствовать их дальнейшему развитию, преображая тем самым жизнь общества и всех людей в нём¹.

16 декабря 2015 г.

¹ «Внутренний Предиктор СССР. От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».



И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...¹

Те, кто знаком с материалами Концепции общественной безопасности (КОБ), в настоящей записке встретят много чего из того, что им уже известно. Такого рода повторение известного в настоящей записке обусловлено тем, что Внутренний Предиктор СССР (ВП СССР) в большинстве своих публикаций придерживается принципа самодостаточности каждой из них для понимания всех затронутых в работе вопросов, чтобы избавить читателя от необходимости искать работы, на которые можно было бы просто дать ссылки и в которых освещаются те или иные жизненные явления. Все работы ВП СССР, на которые далее даются ссылки в настоящей записке, распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР, а также опубликованы в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.kob.su распространяются через файлообменные сети и другие ресурсы.

¹ Почти по Второзаконию, 28:68:

Второзаконие, гл. 28: «63. И как радовался Господь, делая вам добро и умножая вас, так будет радоваться Господь, погубляя вас и истребляя вас, и извержены будете из земли, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею. 64. И рассеет тебя Господь [Бог твой] по всем народам, от края земли до края земли, и будешь там служить иным богам, которых не знал ни ты, ни отцы твои, дереву и камням. 65. Но и между этими народами не успокоишься, и не будет места покоя для ноги твоей, и Господь даст тебе там трепещущее сердце, истаевание очей и изнывание души; 66. жизнь твоя будет висеть пред тобою, и будешь трепетать ночью и днем, и не будешь уверен в жизни твоей; 67. от трепета сердца твоего, которым ты будешь объят, и от того, что ты будешь видеть глазами твоими, утром ты скажешь: “о, если бы пришел вечер!”, а вечером скажешь: “о, если бы наступило утро!” 68. и возвратит тебя Господь в Египет на кораблях тем путём, о котором я сказал тебе: “ты более не увидишь его”; и там будете продаваться грагам вашим в рабов и в рабынь, и не будет покупающего».



1. Доминанта глобальной политики

Начнём с определения терминов:

- **Глобальная политика** это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

Сразу же поясним, что по своему существу глобальная политика, это не выдача прямых указаний главам государств, подобно тому как главы государств отдают распоряжения главам провинциальных администраций, а большей частью — *ненавязчивое* управление спектром долговременных тенденций, которые впоследствии реализуются сами собой (в автоматическом режиме), что исключает во многих случаях соответствие текущей политики государства уже сложившимся тенденциям.

- **Внешняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции;
- **Внутренняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции.

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга¹.

¹ Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочесть в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно издававшимся в России после 1991 г. (в материалах Концепции общественной безопасности рецензию на него можно прочесть по

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

Хотя термин «глобальная политика» введён в употребление только на рубеже XX и XXI веков, однако само это явление — весьма древнее: его «возраст» — несколько тысяч лет. Одна из наиболее активных на протяжении последних двух тысяч лет программ глобальной политики, выражается так:

* * *

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* **«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»,** — *Второзаконие, 28:12.* **«Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,** — *Исаия, 60:10 — 12.*

ссылке <https://dotu.ru/1996/08/28/19960828-o-romane-prusa-faraon/>, а так же в файле 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе ВП СССР).

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию “русского” “православия”, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков¹. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” доктрина “Второзакония-Исаии” становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1.

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

В результате в библейской цивилизации складывается своеобразная система внутрисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её

¹ «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием “Ветхий завет”.

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...

государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности и не считающие за равных себе в достоинстве никого, кроме самих себя.
2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления социальными процессами (через распределение финансирования и формирование «научно обоснованного»¹ общественного мнения) в регионах, где есть диаспоры евреев, которых иудаизм учит, что только они — люди, а все прочие — человекообразные², данные им в услужение.

¹ В библейской культуре «крышевать ВСЮ науку» — издревле миссия иудаизма.

² Одно из редких публичных заявлений, выражающих это мнение принадлежит одному из двух главных раввинов России Адольфу Шаевичу. «Адольф Шаевич, написавший приветственное вступление к “Кицур Шулхан аруху”, просто счёл *“невозможным комментировать этот документ, содержащий лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние животного антисемита”* (выделено жирным при цитировании нами)» (приведено по публикации “20 депутатов Госдумы призывают Генпрокуратуру запретить иудаизм в России”, появившейся 24 января 2005 г. на сайте www.newsru.com; “Шулхан Арух” — одно из наставлений о нормах жизни иудеев в окружении христиан). В этом высказывании А.Шаевича речь идёт о так называемом «письме 500», к оценке роли которого мы обратимся далее. Но в высказывании А.Шаевича характерен и значим эпитет «животный» по отношению к «антисемитам»: т.е. те, кого А.Шаевич произвёл в «антисемиты», с его точки зрения — животные, а не люди со специфическими, пусть и ошибочными, на его взгляд, убеждениями. И после этого он пытается уверить общество в том, что иудаизм — не разновидность фашизма и расизма. Но не все же в России дурачье и многие понимают, что принципиальной нравственно-этической разницы между Адольфом Гитлером и Адольфом Шаевичем нет...

Либо один из главных раввинов неадекватен и не понимает смысла своих же слов? — тогда это уже компетенция психиатрии...

3. **Низший уровень** — исповедующие исторически сложившееся христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев, которых на протяжении веков стараются убедить в том, что «нет ни эллина, ни иудея», т.е. *различия между людьми и культурами несущественны (в том числе и в смысле выявления в каждой из них того конкретного, что объективно есть Добро, а что Зло)* и потому они и не должны ложиться в основу отношения к другими людям и их деятельности.¹
4. **Плюс к этому** — «соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие — масонство, действующее на основе принципов:
- каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
 - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

При этом степени с 1 по 33 могут получить все, с 33 по 66 — только иудеи, с 66 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе. Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на руководящие посты в системе *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные² борцы с «жидомасонским заговором»

¹ И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом — тоже религия рабов, но на которых возложены несколько иные задачи: — как сказано в Коране: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами...» (сура 62:5).

² Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

(в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).¹

специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

¹ Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см.

продолжение сноски →→→

И для того чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, учебники истории ничего внятного о масонстве не сообщают, чем извращают представления большинства о течении истории и политики.

в работах ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (1994 г.), “К Богодержавию...” (1996 г.), “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2) в Информационной базе ВП СССР”).



2. Тестирование общества как инструмент глобальной политики

В истории России XX века непредвзятым наблюдателем выявляется следующее множество однородных взаимосвязей исторических фактов: «Дело Бейлиса (возникло в 1911 г.)¹ → революции 1917 г. и

¹ Незадолго до иудейского праздника Пейсах в 1911 г. в Киеве на пустыре был обнаружен обескровленный труп 12-лентного мальчика Андриюши Ющинского, пропавшего за несколько дней до этого.

«В течение пяти месяцев полными хозяевами следствия были противники ритуальной версии и буквально делали от имени следственной камеры всё, что хотели: арестовывали одних, запугивали других, подкупали третьих, мистифицировали и печать, и судебную власть целым рядом ложных, а иногда даже и заведомо ложных сообщений. Однако же, несмотря на все усилия найти убийц среди родственников убитого или среди местных воров, несмотря на террор, угрозы и самые энергичные средства уличения до гримировки заподозренных и фабрикация фальшивых вещественных доказательств включительно — ничего не обнаружили. Тогда — и только тогда — был привлечён к следствию Бейлис, причём тотчас во всей европейской печати поднялся общий негодующий крик против нового направления следствия. Через несколько дней после привлечения Бейлиса умерли, после угощения пирожным, принесённым сыщиком Красовским в отсутствие арестованной матери, дети Чеберяк, единственные свидетели, показывающие, что видели, как Бейлис тащит Ющинского на завод. Покамест следствие дошло до Бейлиса, произошёл целый ряд существенных перемен в местности, где совершено преступление: построен новый забор, сгорело без видимых причин здание, в котором могло быть совершено убийство, — вообще, уничтожены все следы последнего. В руках суда осталась одна главная улика — фотографические снимки с исколотого трупа, ранения которого не могли быть объяснены никакими обычными мотивами, кроме ритуальных, да приставшие к одежде убитого кусочки пропитанной кровью глины, показывающей, что убийство произошло не в квартире Чеберяк, где глины быть не могло, и не в пещере, куда труп был принесён уже окоченелым, а в таком глинистом месте, как кирпичный завод еврейской больницы. Если прибавить к этому установленное экспертизой раздевание Ющинского в момент нанесения ему ран в туловище с одеванием трупа после смерти, и письмо Бейлиса к жене с рекомендацией Казаченки, как нужного человека с просьбою дать ему

продолжение сноски →→→→

обусловленные ими последующие события», «кампания “борьбы” с космополитизмом и сионизмом по завершении Великой Отечественной войны (начиная с 1947 г.) → государственный переворот 1953 г. и обусловленные им последующие события», «выпуск в *урезанном* виде

денег и указать ему, кто из свидетелей показывает против обвиняемого, — то этим ограничатся все прямые улики обвинения. Их несомненно оказалось очень мало для того, чтобы осторожный суд совести мог обвинить Бейлиса, но их было всё таки вполне достаточно для того, чтобы не прекратить дело в периоде предварительного следствия» («Убийство Ющинского и Русская Общественная Совесть», И. Гофштеттер, стр. 6, С.-Петербург, 1914 г. — приводится по публикации в интернете: <http://www.rus-sky.org/history/library/beilis.htm> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

В 1913 г. суд вынес своё решение:

«Киевский суд признал лично Бейлиса не виновным в ритуальном убийстве, но в то же время признал доказанность убийства со всеми признаками ритуальности» («Дело Бейлиса и дело об убийстве Ющинского», Лев Тихомиров, «Московские Ведомости» № 252, 1 ноября 1913 г. — приводится по публикации в интернете: <http://www.rus-sky.org/history/library/beilis.htm> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

«В деле Бейлиса факт ритуального убийства был установлен с полной достоверностью, но суду видимо было предложено воздерживаться от употребления этого термина, чтобы не возбуждать народ против евреев; обвиняемый Мендель Бейлис был оправдан судом присяжных по недостатку улик после того, как в ходе двухгодичного следствия (1911 — 1913 гг.) были подкуплены несколько следователей и *отравлены трое детей*, видевших как Бейлис тащил 12-летнего Андрея Ющинского на кирпичный завод еврея Зайцева, где произошло убийство» («Спор о Сионе», Дуглас Рид, стр. 479 — 480, Иоганнесбург, 1986 г. — приводится по публикации в интернете: <http://www.rus-sky.org/history/library/beilis.htm> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

Либеральная общественность в то время посчитала весь процесс фальсифицированным и обвинение ложным. Эта точка зрения в гуманистических кругах считается соответствующей исторической истине и доньше.

Материалы расследования одного из многих в истории ритуальных убийств приведены в книге В.И.Даля “Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их”, интернет-версия которой в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, помещена в каталог “Сопоставьте” в разделе “Других авторов”.

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...

книги А.З.Романенко “О классовой сущности сионизма” в 1985 г. → ГКЧП, крах государственности СССР и обусловленные этим последующие события».

Если не задумываться о глобальной политике и её составляющей, адресованной Русской многонациональной региональной цивилизации, то названные выше парные последовательности событий могут представляться случайными совпадениями, т.е. такими парами событий, в которых хронологически последующее рубежное событие, разделяющее две эпохи в истории России, и последующий поток событий никак не обусловлены причинно-следственно предшествующим рубежу эпох событием.

Если же знать приведённую выше библейскую доктрину порабощения всех, понимать, что в ней есть *поток политики (т.е. управления)* в отношении России, то можно прийти к выводу о том, что такие события, как «дело Бейлиса», «борьба с космополитизмом и сионизмом», «издание книги А.З.Романенко “О классовой сущности сионизма”» — тестирование нравственности и психологии общества с целью определения сценария той *политики, которая может проводиться в нём (внутренняя политика)*, и **политики в отношении него (как совокупность политики зарубежных государств, международных мафий и руководства диаспор)** после прохождения этим обществом некоего рубежа, разделяющего две эпохи в его жизни.

Когда же потребности в тестировании общества нет, то такого рода события, которые могут быть положены в основу теста, огласки не получают. Так, кто в своё время знал, что Валерий Николаевич Емельянов рабочие материалы по вопросу “десионизации” подготовил ещё для рассмотрения их на XXIII съезде КПСС (1966 г.), что привело к краху его карьеры, а после издания с помощью арабов в Париже в 1979 г. книги “Десионизация”¹ он с 1980 по 1986 г. сидел в психушке при хоровом молчании всей диссидентской “правозащитной” массовки как в СССР, так и за рубежом?

А кто знает о выступлении на общем собрании АН СССР в 1980 году Героя Социалистического Труда академика Л.С.Понтрягина²,

¹ В Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, эта книга представлена в разделе “Других авторов”.

² ПОНТЯГИН Лев Семёнович (1908 — 88), российский математик, академик АН СССР (1958), Герой Социалистического Труда (1969). В 13

продолжение сноски →→→

которое проливает свет на причины молчания диссидентов? Приведём из него некоторые фрагменты:

«Сионистско-масонские всходы диссидентства теперь уже можно наблюдать среди различных групп населения, но в первую очередь в таких идеологических институтах АН СССР, как Институт США и Канады¹, Институт мировой экономики и международных отношений, Институт востоковедения², Институт социологических исследований и др. В коридорах указанных институтов как бы получают вторую жизнь почёрпнутые из сионистско-масонских враждебных нам радиоголосов такие формулировки, касающиеся Афганистана и А.Сахарова³, как: “Им (то есть нам) это даром не пройдёт — Афганистан станет для них (то есть для нас) вторым Вьетнамом”, “За Сахарова они (то есть мы) дорого заплатят, он скоро станет президентом империалистической России” и т.п.

Наряду с ответственностью директоров институтов, которых нельзя в будущем рекомендовать для избрания на XXVI съезде партии в состав ЦК КПСС, ещё бóльшую ответственность за подобного рода фривольность несёт наш президент

лет потерял зрение. Труды по топологии, теории непрерывных групп, дифференциальным уравнениям, фундаментальные труды по математической теории оптимальных процессов, в которой создал научную школу. Ленинская премия (1962), Государственная премия СССР (1941, 1975).

Как видно из перечня его научных интересов, он работал и в области применения методов математики к задачам управления вообще. Что, возможно, и объясняет столь широкий и не типичный для его эпохи взгляд на мир, который он выразил в своём выступлении на общем собрании АН СССР.

¹ Его директором долгие годы был академик Г.А.Арбатов.

² В разные годы два последних института возглавлял академик Е.М.Примаков, после краха СССР одно время бывший премьер-министром России.

³ Один из множества гуманистов-абстракционистов, а абстрактный гуманизм — дело, чреватое большими бедами, и потому не достойное доброй памяти и уважения.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

А.П.Александров¹, который дал возможность руководству этих институтов пустить научные исследования в ложные русла. Также, когда президентом АН СССР являлся уважаемый² Анатолий

¹ Анатолий Петрович Александров — академик, физик-ядерщик, один из авторов Чернобыльского “чуда”, банкетный пьяница, как тогда было принято, возглавлял в то время АН СССР.

Если же говорить о Чернобыле как о плоде дурных усилий советской науки, то не следует забывать и заблаговременных предостережений, которым администрация науки и научная общественность не вняли. В частности, ещё в 1957 г., спустя всего два года после введения в действие первой АЭС в Обнинске, в научно-фантастическом романе “Туманность Андромеды” И.А.Ефремов описывал в одной из сюжетных линий **гибель цивилизации планеты в результате введения в круговорот обмена веществ на планете продуктов распада ядерных энергоносителей, употребляемых в её энергетике.**

Это предостережение было высказано за 29 лет до Чернобыля, но научные светила АН СССР с ослиным упрямством и обезьяньим честолюбием выполняли поручения партии и правительства, ими же инспирированные, по созданию энергетики “мирного атома”. Задуматься над такого рода предостережениями и выработать альтернативу энергетике, **необратимо накапливающей** опасные для нынешней биосферы отходы, было для них непосильной задачей и в интеллектуальном, и в нравственно-этическом отношении. Вследствие этого они делали, кто какую умел, каждый свою «гайку» для этой *адской машины*, не задумываясь о последствиях и не смея взглянуть на проблему в целом. Так Чернобыль был запрограммирован и осуществлён нравственно обусловленным коллективным сознательным и бессознательным научно-технической академической мафии.

И сейчас положение дел не лучше, чем в 1960-е гг.: выдрессированные на создание ядерной энергетики экземпляры особой вида Человек “разумный” не образумлены и Чернобылем и продолжают создавать новые проекты биосферно недопустимых энергетических установок, подавляя мощью **академической научной мафии** все исследования в области поиска и внедрения биосферно допустимых альтернатив.

Кстати работа И.В.Сталина “Марксизм и вопросы языкознания” (газета “Правда”, 20 июня 1950 г.) — не о языкознании, и не о марксизме, а о том, что наука в СССР организована на мафиозно-клановых принципах и что это недопустимо для нормального развития науки и безопасности общества — это показано на примере языкознания.

² Слово явно должно было быть в кавычках.

Петрович, он дал зелёную улицу для избрания на место истинного ученого Трапезникова С.П. — Е.М.Примакова (он же Киршблат), проходимца от журналистики без какого бы то ни было научного багажа. Удивительно ли, что академик Примаков сразу же по приходу в директора Института востоковедения свернул исследования по сионизму?

Более того, руководство указанных трёх-четырёх институтов не ограничивается в этом плане преследованием собственных сотрудников¹, а при благосклонном попустительстве академика А.П.Александрова пытается дискредитировать надолго тех, кто в других учреждениях, даже вне рамок АН СССР, пытается исследовать сионизм и масонство, а особенно их связь и взаимодействие². А ведь известно, что подавляющее большинство американских президентов, конгрессменов, сенаторов, бизнесменов и прочих представителей элиты американского общества тратят значительную часть своего драгоценного времени на собрания в масонских ложах, вкладывают деньги в строительство огромных масонских храмов и т.д. и т.п. И вся эта важнейшая сторона их жизни не только не является у нас предметом для самого пристального внимания, но всякий, начинающий заниматься этим, немедленно подвергается самым неистовым нападкам со стороны руководства и послушных сотрудников вышеупомянутых институтов.

И вот результат: в наших научных идеологических институтах не могут дать вразумительного ответа и более того — сами “удивляются” тому единодушию, с которым представители 104

¹ В частности, травле, от которой его не защитил даже Ю.В.Андропов, оказывавший ему некоторую поддержку, подвергся один из лучших историков советской эпохи Н.Н.Яковлев, известный как автор книг “ЦРУ против СССР”, “1 августа 1914”, который занимался исследованиями масонства и его воздействия на историю не только России и был сотрудником Института США и Канады, когда его возглавлял Г.А.Арбатов. Подробности см. в приложении книги Н.Н.Яковлев “1 августа 1914”, изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.

² По существу, академик Л.С.Понтягин поставил вопрос о необходимости исследования библейского проекта с целью обеспечить неподвластность СССР этой мерзости.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

стран мира (плюс 18 воздержавшихся при 18 социалистических странах — против) потребовали на Генеральной ассамблее ООН в январе 1980 г. отдать Афганистан на растерзание силам реакции и империализма¹.

Сейчас 80 % всего капитала несоциалистического мира прямо или косвенно контролируются сионистским капиталом, наличие которого такие сотрудники из указанных институтов АН СССР, как Дидиани², Мирский, Брагинский, Рогов и др. с упорством, достойным лучшего применения, пытаются всячески опровергнуть. Но факты вещь упрямая! США портили и портят отношения с нами не в угоду национальному капиталу (там его осталось всего 5 %), а в угоду “несуществующему” международному сионистскому капиталу, под прямым или косвенным контролем которого находится 95 % экономики США. Поэтому в наши дни борьба с сионизмом, с его международным сионистским капиталом, подпираемым его пятой колонной — масонством, есть борьба с капиталистической системой вообще»³ (приведено по публикации в газете “Секретные материалы”, № 8, июль 1999 г.).

Это прозвучало по существу на заседании штаба пятой колонны **ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** масонства в СССР. Выступление Л.С.Понтрягина, объективно истинное по своему существу, в котором можно только уточнить терминологию и связи приведённых им фактов с тем, что осталось в умолчаниях, не было опубликовано в средствах массовой информации СССР и не обсуждалось ни на пленумах ЦК правящей партии, ни на её съездах, ни на сессиях Верховных Советов СССР и Союзных республик. Это всё говорит о том, что структуры

¹ Это было сказано 25 лет тому назад. В Афганистане мира по-прежнему нет, и когда положение в нём стабилизируется в русле нормального развития, сказать затруднительно, хотя вывод советского воинского контингента оттуда был завершён 15 февраля 1989 г. А «силам реакции и империализма» режим Горбачёва сдал не только Афганистан, но и СССР. Есть о чём подумать...

² Видимо в цитируемом документе опечатка: возможно речь идёт о Дидиани.

³ Хотя есть в масонстве ветвь, ориентирующаяся в своей политике на построение и поддержание социализма (государственного капитализма) под управлением масонской мафии, что и имело место в СССР.

осуществления власти в СССР были внутренне полностью подконтрольны тем силам, о которых говорил Л.С.Понрягин и которые работали на порабощение СССР соответственно библейскому проекту, но в 1980г. **ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ**
ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ¹, и потому текст выступления Л.С.Понрягина не был официально опубликован².

Т.е. всё, о чём речь шла выше, — не случайные совпадения, а реальные факты тестирования общества на «**ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** овосхищение», имевшие место в прошлом.

Познакомив читателя с этими фактами прошлого, обратимся к нашим дням. В январе 2005 г. группа депутатов Госдумы и представители «православной общественности», общим количеством в 500 человек, обратилась в Генеральную прокуратуру РФ с письмом³, в котором проанализированы некоторые политические события и содержание некоторых изданий, осуществлённых «еврейской общественностью» в постсоветской «Россионии». Письмо заканчивается следующей просьбой:

«Поэтому мы, как в целях защиты нашего Отечества, так и личной самообороны, вынуждены обратиться к Вам, господин Генеральный прокурор, с настоятельной просьбой в кратчайший срок проверить изложенные выше вопиющие факты и, если они подтвердятся, на основании соответствующих статей УК РФ, закона “О противодействии экстремистской деятельности” (2002) и ст. 13 конституции РФ (“запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной

¹ **ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ**
ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ
ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ * СМ. ПРЕДИСЛОВИЕ

² Его текст длительное время ходил по стране в списках и ксерокопиях, что давало многим основания сомневаться в том, что текст соответствует выступлению Л.С.Понрягина, и в том, что само это выступление имело место. Но факты, которые приводятся в тексте, объективно имели место вне зависимости от авторства текста.

³ Полный текст этого обращения в материалах КОБ приведён в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 1 (37) 2005 г.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

розни”) официально возбудить **дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских**. Лиц, ответственных за предоставление этим объединениям государственного и муниципального имущества, привилегий и государственного финансирования, просим также привлечь к ответственности, невзирая на занимаемые ими должности».

С момента этого обращения прошло уже более 4 месяцев. За это время успели произойти многие события:

- произошла утечка информации из канцелярии Генпрокуратуры, в результате чего «письмо 500» перестало быть одним из множества внутренних рабочих документов Генпрокуратуры и стало достоянием СМИ и всей заинтересованной общественности как в России, так и за рубежом и было возведено в ранг «эпохального события»;
- Госдума 4 февраля 2005 г. осудила позицию 19 депутатов, подписавших письмо, как «антисемитскую», сделав это по предубеждению, т.е. без рассмотрения текста самого письма¹ и фактов, упоминаемых в нём его авторами;
- аналогичные по их существу заявления сделали публично представители Совета Федерации, МИД, Совета Безопасности;
- кампания порицания самого обращения и его авторов, развёрнутая практически во всех СМИ сразу же после организации утечки информации из Генпрокуратуры, не прекращается на протяжении нескольких месяцев;
- прокурор Санкт-Петербурга отменил первоначально принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с публикацией «письма 500» в газетах “За Русь православную” и “За русское дело”, и в Петербурге началось судебное разбирательство по поводу публикации в названных газетах «письма 500» (“Известия”, 13.05.2005, <http://www.izvestia.ru/community/article1746982>);
- 18 мая 2005 г. на сайте www.newsru.com было опубликовано сообщение о том, что автор «письма 500» Михаил Назаров в статье

¹ Это вообще характерно для нынешней публичной “элиты”: они порицали «письмо 500» и его авторов, прямо говоря, что не читали его, хотя многие из них порицали в прошлом аналогичную позицию представителей советской “элиты”: “Солженицына (Пастернака) не читал, но осуждаю”.

“Жить без страха иудейска”, опубликованной в газете “Русская линия” (12 мая 2005 г., <http://www.rusk.ru/st.php?idar=322477>), выдвинул версию:

- о ритуальном убийстве иудеями-хасидами подростков, без вести пропавших в Красноярске 16 апреля 2005 г., чьи обгорелые останки были найдены 8 мая 2005 г. в заброшенном канализационном коллекторе и
- о сокрытии губернатором Красноярского края А.Хлопониным информации об этом¹.

¹ Выдержки из этого сообщения на сайте www.newsru.com:

«Как пишет Назаров, съездив вместе с Путиным и директором ФСБ Патрушевым в Израиль, главный раввин России Берл Лазар (по версии ФЕОР) ещё раз встретился 6 мая с директором ФСБ и обсудил планы борьбы с антисемитизмом и обеспечения безопасности граждан России. Отметим, что эта встреча была засекречена... “Неизвестно, обсуждали ли они при этом обеспечение безопасности только евреев или же и неевреев”, — пишет Назаров, заявляя, что именно евреи виноваты в исчезновении 16 апреля, за неделю до праздника Песах (23 апреля), пятерых детей-неевреев в Красноярске, где имеется большая еврейская община.

“Почему все телеканалы, ежедневно обсуждавшие исчезновение детей, за несколько дней до еврейской «Пасхи» одновременно прекратили уделять внимание этой теме, а красноярская милиция получила сверху запрет на выдачу каких-либо сведений?” — задаётся вопросом Назаров.

8 мая СМИ сообщили, что детские тела были найдены брошенными в подземный коллектор в сильно обгоревшем виде, причем ранее это место проверялось, и там ничего не было, то есть убили их в другом месте, утверждает Назаров. После этого, когда отпали прежние версии (побег, похищение цыганами), центральные СМИ стали твердить, что милиция «исключает насильственную смерть» — ещё до окончания следствия, замечает он.

Как пишет автор этой статьи, ряд газет (“Независимая газета”, “Коммерсант”, “Комсомольская правда”) написали о том, что дети «могли погибнуть от взрыва метана» или «баллончиков с химикатами». Назаров предполагает, что преступники хотели огнём скрыть следы на телах жертв, ссылаясь на слова нашедшего их бомжа, который рассказал, что видел их не обгоревшими.

В доказательство своей версии Назаров ссылается на дело Бейлиса 1913 года, в котором, как он считает, чётко выявилась “практика проведения евреями ритуальных убийств”. “Тогда убийство Андрюши Ющинского произошло тоже незадолго до Песаха и после источения

продолжение сноски →→→

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...

Т.е. мы видим процесс осуществления очередного теста «на **ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** овосхищение» российского общества в целом и правящей “элиты”, в частности, с целью определения дальнейшего характера и путей осуществления глобальной политики в отношении России на основе библейской доктрины порабощения всех. Такой тест представляется вполне уместным, если соотноситься с теми обстоятельствами, что:

- библейская доктрина порабощения всех и построения глобального расового “элитарно”-невольничьего государства — доминанта

крови тело было выброшено без погребения (как и в большинстве других таких случаев) [наше замечание при цитировании: текст в предыдущих круглых скобках опущен при публикации на сайте www.newsru.com и восстановлен нами по публикации этой статьи М.Назарова, затрагивающей и другие вопросы, в интернете на сайте <http://www.rusk.ru/st.php?idar=322477> — адрес по состоянию на май 2005 г.], — пишет Назаров.

По мнению Назарова, Бейлис принадлежал к тому же *любовичско-хасидскому направлению* в иудаизме, которое ныне представляет Берл Лазар, играющий роль добродушного, по-американски наивного, любящего Россию “пастыря”, при этом “копируя акции криминальных структур” и действуя при “поддержке местных олигархов, красноярского раввина Вагнера и губернатора-еврея Хлопонина”.

“Можно ли при таком губернаторе надеяться на честное расследование преступления, если милиция уже заявляет о его отсутствии и скрывает всю информацию?” — добавляет он.

Общественные организации требуют от Генпрокурора возбудить дело против Назарова.

Уже последовала реакция общественных организаций на публикацию Михаила Назарова. Московское бюро по правам человека, Фонд “Холокост” и российская секция Международного общества прав человека направили письмо генеральному прокурору РФ Устинову с требованием возбудить дело по статье 282 УК РФ в отношении Михаила Назарова, сообщает “Агентство еврейских новостей”.

К уголовной ответственности Назарова требуют привлечь за то, что он в течение последних 5 лет публикует книги и статьи антисемитского содержания. Авторы письма просят Генеральную прокуратуру проанализировать книгу Назарова “Тайна России”, выпущенную в 1999 году, статью “Фашизм от Шулхан-Арух”, опубликованную в газете “Завтра” в 2002 году, и последнюю статью “Жить без страха иудейска!”» (<http://txt.newsru.com/russia/18may2005/evrey.html> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

глобальной политики и проводится в жизнь целенаправленно на протяжении тысячелетий и в настоящее время;

- эпоха распада СССР, расхищения и присвоения «советского наследства» завершается, и перед заправилami библейского проекта встают вопросы:
 - Чего ждать от нынешней России при проведении глобальной политики: т.е. является ли она субъектом, соучаствующим в выработке и проведении в жизнь глобальной политики? либо она является объектом глобальной политики, а её население — “этнографическим сырьём” вне зависимости от того, примет ли Россия покорно и безучастно библейский проект порабощения всех, либо будет ему противиться в меру своего понимания, в меру сил и способности управлять своими ресурсами?
 - Какую политику и какими средствами в отношении России следует проводить заправилам библейского проекта: т.е. можно ли интегрировать её обывателей — приспособленцев-индивидуалистов — в так называемый «Запад», расчленив Россию если не де-юре, то де-факто, подчинив её регионы в их хозяйственной деятельности транснациональным корпорациям непосредственно? либо Россию надо подтолкнуть к авантюре, потерпев в которой крах, она сама рассыплется на множество «субъектов Федерации» и сползёт в либерально-индивидуалистическое «болото» Запада подобно тому, как это произошло с Германией в период истории, охватывающий события 1933 — 1945, 1945 — 1960 гг.?

При этом по существу у Генеральной прокуратуры в тесте, предложенном ей от имени «еврейской общественности» заправилами библейского проекта порабощения всех, нет выбора:

- если она начинает гонения на сторонников «обращения 500» и не встречает сопротивления в обществе, то библейская доктрина (в адаптации её к сосуществованию в одном обществе с исторически сложившимся христианством в том числе и через “Шулхан Арух”) может проводиться в жизнь беспрепятственно;
- если она начинает гонения на сторонников “Шулхан Аруха” и оказывает поддержку «православной общественности», то та же сама библейская доктрина порабощения всех может проводиться в жизнь при идеологической поддержке концептуально безвластной иерархии РПЦ, после чего остаётся сыграть только на глобальных амбициях также концептуально безвластных «православных патриотов» и втянуть «православную Россию» в какую-нибудь

авантюру, в которой она рухнет подобно тому, как это было проделано в отношении России в 1905 — 1917 гг., и в отношении Германии в 1914 — 1918 гг. и в 1920-е — 1945 гг.

И в любом из двух названных вариантов в политике государства неизбежно должны выражаться двойственные нравственно-этические стандарты, поскольку что позволено одним — запрещено другим. Но если без двойственных стандартов, то: *в России на общих юридических основаниях есть возможность запретить деятельность не только «всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских», как о том просят подписанты «письма 500», но и деятельность РПЦ, католиков и всех прочих, для кого Библия — священное писание.* Что касается самого “Шулхан Аруха”, то он — историческое следствие признания Ветхого Завета в его исторически сложившемся — *подложном*¹ — виде боговдохновенным писанием; но на этом же признании совершённого в древности подлога «священным» настаивают и все церкви имени Христа, включая и РПЦ.

А вот с обоснованием мнения христианских церквей и христианской общественности разных толков о том, что Новый Завет якобы отменил Ветхий и якобы положил начало новой эпохе, дело обстоит весьма дрянно:

- во-первых, в символе веры исторически сложившегося христианства нет ни одного слова самого Христа: весь «символ веры»² — отсбятина “отцов-основателей” политико-коммерческого предприятия под названием «христианство» и «христианские церкви» (этот факт обличает все церкви как лжехристианские — антихристовы³);

¹ Заправили библейского проекта извратили и большей частью сокрыли то Откровение, которое было дано Свыше *для всех людей* через Моисея. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работы ВП СССР “Синайский «турпоход», “К Богодержавию...”.

² Символ есть, а веры Богу по жизни — нет.

³ В символе веры выразилось учение «спецслужбиста» Санхедрина-Синедриона Савла, ставшего впоследствии апостолом Павлом, его вдохновителей и кураторов, которое вытеснило учение Христа (о том, как это произошло в материалах КОБ см. работу ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”). Христос учил не тому, что церкви имени его провозглашают в более или менее общем для них «символе веры», а совсем другому:

- во-вторых, экономика всего мира (как и экономика России до 1917 г. и после 1991 г.) управляется на основе приведённых выше ветхозаветных принципов: главное средство сборки мировой экономики из региональных — не торговля, как продуктообмен разных регионов, отвечающий жизненным потребностям их населения, а кредитно-финансовая система с институтом кредитования под процент, т.е. ростовщичество, которому подчинены и торговля, и инвестиционная политика в глобальных масштабах.

«С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Божие (Матфей, 5:20 — в каноне не «Божие», а «Небесное», — цензоры и редакторы от заправили библейского проекта постарались).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29, ничему подобному догмату о Троице Христос не учил). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21). Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят (...) Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9, 10, 13). Когда же придёт Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанн, 16:13)»

И потому над входом в каждый христианский храм должны сиять слова: «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

Однако РПЦ за всё время её существования (как в древности¹, так и в настоящее время) палец о палец не ударила для того, чтобы положить конец власти ростовщичества в России и над Россией, но готова побороться за то, чтобы подчинить институт ростовщичества (банковское кредитование под процент в современных условиях) в России себе, выведя его из-под контроля раввината, в каком смысле и следует расценивать «письмо 500».

Но и в случае победы РПЦ и «православной общественности» над «жидами, жидовствующей и оживденевшей интеллигенцией» в борьбе за право «разруливать большие и ОЧЕНЬ БОЛЬШИЕ бабки» через институт ростовщического кредитования в России, внешняя власть мирового ростовщичества в отношении России сохраняется, в частности потому, что РПЦ — не вселенская церковь (к этому ближе Рим), т.е. не глобальная церковь; кроме того, и это главное, — ростовщичество одинаково вредоносно вне зависимости от того, кто управляет им.

Соответственно ни один умный человек, чья нравственность такова, что ему неприемлем библейский проект порабощения всех, не будет поддерживать свою деятельность никого из его приверженцев, поскольку все они — носители разных толков античеловечности — фашизма; и в борьбе по поводу «письма 500» конфликтуют приверженцы двух разновидностей библейского фашизма.

¹ В.О.Ключевский относит “Русскую правду” к сфере церковной юрисдикции. Согласно “Русской правде”: при краткосрочных займах месячный рост не ограничен; годовой рост 50 %. Владимир Мономах допускал годовой рост в 40 %. Вскоре после Мономаха милосердным ростом считалось 60 — 80 %. В XIII веке «духовные пастыри находили возможным требовать “лёгкого” роста — “по 3 куны на гривну или по 7 резан”», т. е. по 12 или 14 % (В.О.Ключевский. Курс русской истории, лекция XIV).

Но “Русская правда” «составлялась не без влияния памятников церковно-византийского права», т.е. это не русский по духу документ, дух коего принесён церковью из Византии, кроме того, В.О.Ключевский отмечает заимствования в “Русской правде” и из Моисеевых законов, записанных в каноне библейского текста. В.О.Ключевский одной из причин увядания Киевской Руси ещё в домонгольский период называет ростовщичество, в котором погряз Киев. Но это была ведь и церковная столица Руси тех лет.

Поэтому лучшее, что можно сделать в условиях теста на «**ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** овосхищение», предложенного Генпрокуратуре и государственности в целом заправилами библейского проекта:

Собрать в одном зале *обеспокоенных* представителей «еврейской общественности» и «православной общественности», зачитать им соответствующие фрагменты из Библии (изданной по благословию патриарха Московского и всея Руси) и “Шулхан Аруха” (изданного по благословию «главраввината») и сказать, что юридически правомерно запретить деятельность и тех, и других, но светское государство, каким является Россия, гарантирует свободу вероисповедания и предоставляет возможность самим верующим обеих конфессий разобраться в том, что есть Правда-Истина, и на этой основе самим сделать осмысленный политический выбор, не полагаясь на исторически сложившиеся традиции и авторитеты вероучителей-традиционалистов обеих конфессий.

Само же выявление факта проведения теста на «**ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** овосхищение» ставит вопрос о перспективах, который может быть рассмотрен в трёх основных аспектах:

- когда?
- кто — в смысле какие политические силы могут стать «носителями социального прогресса»?
- в чём именно будет выражаться *предполагаемый* «социальный прогресс» — т.е. в какой по содержанию политике?

Ответы на этот троякий вопрос, *при условии идиотской безучастности общества к своей судьбе или следования библейским заповедям «не судите (что есть Добро, а что Зло — по умолчанию)» и «не противься злumu» во всевозможных её приложениях к жизненной конкретике*, таковы.

* * *

На вопрос «когда?»

— Хронологический анализ тестов прошлых времён показывает, что рубежные события, разделявшие две эпохи в истории России, имели

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

место спустя примерно 6 лет после начала акта тестирования¹.

Соответственно этой ритмике некто готовится даже не к выборам 2007 г. (в Госдуму) и 2008 г. (Президента РФ), а к 2011 и 2012 годам.

Объективная основа этого примерно 6-летнего срока состоит в том, что приблизительно один раз за 5 — 6 лет в жизнь общества входит новое активное поколение², представители которого ощущают и осознают свою общность, и соответственно те, кто в период тестирования общества входят в юность, будут на подъёме своей социальной карьеры, спустя именно 6 — 7 лет, и они будут если не первыми лицами (лидерами) в политике, в бизнесе и культуре, то будут наиболее деятельной социальной подгруппой. И устроителям теста надо заранее знать, чего от них ждать, какой политический сценарий надо подготовить для того, чтобы они *сами* нашли в нём для себя роли и искренне их исполнили *при минимуме «режиссёрских указаний»*.

На вопрос «кто?»

— В случае положительного результата тестирования общества и, прежде всего, правящей “элиты” на «**ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** новосхищение», выражающегося в активном искреннем порицании и подавлении «антисемитов», быть носителями «социального прогресса» и его лидерами заправили проекта доверят евреям, как это было после 1917 г., после 1953 г., после 1991 г.

— В случае отрицательного результата, т.е. если «антисемиты» обретают искреннюю поддержку в обществе, то быть носителями «социального прогресса» и его лидерами доверят «антисемитам», а евреи будут наказаны за то, что не удержали в своей власти общество «этих гоев», подобно тому, как они были наказаны в России после убийства императора Александра II (1881 г.) или в Германии после провала масонско-социалистической³ революции (в ноябре 1918 г.), краха

¹ 1911 → 1917 г., 1947 → 1953, 1985 → 1991.

² Итальянские социологи, анализируя молодёжный сленг, пришли к этому выводу, поскольку молодёжный сленг, объединяющий в общении одно поколение и отделяющий его от более старших и более младших, обновляется примерно раз в 5 лет (предыдущее и последующее — по отношению к рассматриваемому — поколения молодежи в своей среде общаются на других языках-сленгах).

³ Этот термин нуждается в пояснении. Социализм — это экономический уклад, в котором макроэкономическая система общества полностью подчинена государственности как системе профессионального управления делами общественной значимости на местах и в масштабах общества. При этом декларируется, что именно в

продолжение сноски →→→

наследовавшей ей «веймарской республики» и прихода Гитлера к власти. В таком варианте вопрос только в распространённости и жёсткости государственных и общественно-инициативных репрессий в отношении тех или иных *групп евреев*¹ и в сроках, объёме и характере последующей «компенсации евреям» за репрессии в отношении них со стороны «антисемитов»².

этом случае производственно-потребительская система общества служит интересам каждого гражданина.

Но государство может иметь кадровой базой своего управленческого корпуса (аппарата) либо всё общество, либо какие-то меньшинства в составе общества, закрывая остальным членам общества возможности занимать государственные или иные управленческие должности либо в принципе, либо высшие, начиная с какого-то уровня иерархии должностного подчинения. Соответственно этому обстоятельству социализм может быть:

- мафиозным, когда государственная власть принадлежит только членам некой *политико-идеологической мафии* (*мафия должна быть именно политически идеологизированная, а не просто ально-потребительская*) (одна из разновидностей мафиозного социализма — масонско-бюрократический, отверженцами которого в СССР были истинные марксисты — троцкисты всех поколений);
- и общенародным, когда занятие любой должности в государственном аппарате обусловлено не принадлежностью к тем или иным мафиозным кланам и группировкам (их деятельность должна подавляться и они в обществе не должны иметь кадровой базы), а нравственно-этическими, включая и деловые, качествами претендентов на должности и доверием к ним остальных людей.

¹ Еврейство не однородно, как по показателям богатства, образованности, сферы занятости, так и по генетическим признакам: сефарды (западно-европейские евреи) отличаются от ашкенази (восточно-европейских), а все раввины происходят от некоего одного предка и между раввинами весьма удалённых друг от друга регионов больше генетического сходства, чем между евреями, издавна живущими в одном и том же ареале; в то же время раввины отличаются от своей паствы (Об этом сообщает газета «Новый Петербург», 06.02.1997 в статье «Все раввины от одного предка» со ссылкой на публикацию в журнале «Nature» результатов исследований учёных Канады, Израиля, США и Великобритании).

² Диктатура еврейского интернацизма в идеологической упаковке марксизма в России после 1917 г., «денацификация» Германии и Европы, вызванная ею боязнь затрагивать «еврейский вопрос», контрибуция, которую платит ФРГ Израилю, даже не существовавшему в

продолжение сноски —>—>—>

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

При этом надо понимать, что термин «антисемитизм» не имеет однозначного исторически устойчивого смысла, поскольку он придуман и введён в оборот искусственно, вследствие чего «антисемиты» — это не те, кто действительно брезгует евреями или ненавидит их, а те, кого ненавидят или боятся сами евреи или кого заправили библейского проекта назначат на публичную роль «антисемитов».

На вопрос «в чём именно будет выражаться предполагаемый «социальный прогресс»?»

— В расширении области, подвластной заправилам библейского проекта и увеличении меры безраздельности их власти над обществом.

Все остальные аспекты жизни общества и людей, его составляющих, такие как *права и свободы личности, социальная поддержка личности и семьи, доступ к образованию и его характер, занятость, уровень преступности, продолжительность жизни, демографическая динамика и т.п.*, — более значимы для самого общества, а не для заправил фашистского по его сути библейского проекта, и потому они всегда обеспечиваются по остаточному принципу и представляют собой «декорации», в которых заправила проекта будут стараться расширить ареалы своей власти и обрести ещё большую её полноту и безраздельность.

* *
*

Выше в обороте речи “предполагаемый «социальный прогресс»” слово «предполагаемый» мы выделили курсивом потому, что только Бог безошибочен в процессе Его Вседержительности. У всех же прочих управленцев, к числу которых принадлежат и заправила библейского проекта, наряду с *предполагаемыми* результатами управления всегда имеют место и *неожиданные*. Но есть и специфика:

- Те, чья управленческая деятельность лежит в русле Промысла Божиего, наряду с предполагаемыми результатами управления имеют дело и с приятными для них неожиданностями;
- Те же, чья управленческая деятельность лежит вне русла Промысла Божиего (т.е. в области Попущения Божиего ошибаться и

период гитлеризма, — это:

- и компенсация евреям за предшествующие гонения против них;
- и создание предпосылок к новому подъёму «антисемитизма» для дальнейшего продвижения библейского проекта порабощения всех.

противиться Промыслу)¹, либо не достигают предполагаемых результатов вообще, либо предполагаемым результатам их деятельности сопутствуют неприятные для них неожиданности, которые могут обесценить и даже придать отрицательную для них значимость успешно достигнутым *предполагавшимся* результатам.

Так в прошлом после 1917 г. неожиданной неприятностью для заправил масонско-социалистической революции был разгром большевизмом под руководством И.В.Сталина истинных марксистов-троцкистов и начало успешного строительства не масонского, а *общенародного социализма как общества, в котором нет места мафиозно организованному паразитизму меньшинств на трудящемся большинстве*. В результате того, что заправилам библейского проекта не удалось разгромить сталинский большевизм во второй мировой войне XX века, им пришлось потерять время — 40 лет — на то, чтобы дух *большевизма (добросовестного коллективизма и заботы о жизни других людей)*² перестал господствовать над обществом и заместился бы в новых поколениях духом потребительского индивидуализма и беззаботности (который и внёс решающий вклад в перестройку и последующие вредоносные реформы).

После 1953 г. зримых неожиданностей для заправил библейского проекта не было, внутрисоциальной причиной чего является то обстоятельство, что первые поколения большевиков, рождённых при Советской власти, в своём большинстве пали в боях Великой Отечественной войны за социалистическое (общенародное) будущее своей Родины и Человечества: из тех возрастных групп, кто уходил на фронт в 1941 — 1942 гг. погибло 95 — 98 % их состава.

После 1991 г. неожиданной неприятностью для заправил библейского проекта стало новое пробуждение в Русской многонациональной цивилизации её внутренней концептуальной власти, выразившей социологию, альтернативно-объемлющую по отношению к библейской, обнажившей деятельность заправил

¹ Вседержительность = Промысел + Попущение. Т.е. Вседержительность взаимодополняюще включает в себя и Промысел, и Попущение Божие.

² Первые поколения носителей этого духа, рождённые и выросшие при Советской власти, были в большинстве своём выбиты в годы Великой Отечественной войны.

библейского проекта порабощения всех в истории и в текущей политике современности.

Распространение Концепции общественной безопасности в России и, прежде всего, — в среде деятельной молодёжи — факт, который не укладывается в прокрустово ложе тех перспектив проведения глобальной политики в отношении России, о которых речь шла ранее, в *объективно несостоятельном* предположении, что политическая воля народов России подавлена библейскими заповедями «не судите (*что есть Добро, а что Зло — по умолчанию*)» и «не противься злему» и в обществе (наряду с массовым алкоголизмом) господствует готовность к безыдейной продажности как большинства обывателей, так и большинства бизнесменов и политиков.

Хотя КОБ — не общеизвестна, и потому знающие о ней обыватели и политические аналитики-сценаристы в их большинстве считают её несбыточной химерой, а не фактором, оказывающим реальное воздействие на течение политики, но, как заметил Козьма Прутков, «от малых причин бывают большие следствия». Это обусловлено тем, что *не в силе Бог, а в Правде*. И появление КОБ во многонациональной культуре Русской региональной цивилизации — как раз такого рода случай.

Так что неожиданные неприятности для заправил и приверженцев библейского проекта порабощения всех ещё впереди... И спасти их от прогрессирующих по тяжести неприятностей может только покаяние и отказ от библейского проекта порабощения всех и от его осуществления. В противном случае будет так, как сказано в названии настоящей записки: *и будете искать, кому бы продаться в рабы и холопы, но не будет покупающего*, — поскольку произойдёт смена глобальной концептуальной власти на иную, в концепции которой нет места рабовладению, и соответственно нет места ни холопствующим претендентам в рабы, ни превозносящимся претендентам в рабовладельцы.

Но история с «письмом 500» это ещё не всё, что относится к глобальной политике в отношении России. Это тестирование и давление на психику государственной власти и россиян изнутри России. Есть тестирование и давление извне.



3. Блэр не приехал на 60-летие Победы: что бы это значило?

Необходимо понимать, что финансовые и территориальные претензии прибалтийских государств к России по поводу якобы имевшей место оккупации их Советским Союзом, высказываемые при поощрительном отношении Евросоюза к таким действиям; представление в прибалтийских государствах бывших СС-овцев не как пособников гитлеровского нацизма, а как борцов за свободу своей родины против советской оккупации, опять же при поощрительном отношении Евросоюза; их же требования покаяться за договор СССР с нацистской Германией о ненападении («пакт Риббентропа — Молотова»), согласно секретным приложениям-протоколам¹ к которому Гитлер и Сталин якобы договорились о совместном разделе территорий независимых государств Европы, расположенных между их тогдашними границами; претензии Польши по поводу якобы соучастия СССР в агрессии гитлеровской Германии против неё в 1939 г. и якобы имевшего место уничтожения СССР 15 000 польских пленных офицеров²; ультимативные требования режима Грузии о выводе с её территории российских военных баз «прямо сейчас» без учёта интересов обеспечения военной безопасности России якобы дружественным режимом Тбилиси, — это всё не «жеребьячи взбрыки» молодых буржуазно-либеральных демократий, которые ещё «по молодости лет» не научились себя вести. Это — глобальная политика, направленная на расчленение России как минимум де-факто, если не де-юре.

И возникновение всех этих претензий заставляет обратиться к предьистории Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг.

¹ Оригиналы, которых никто из ныне порицающих Сталина не видел. То, что публиковалось после смерти Молотова под видом «секретных протоколов» при анализе их содержания в контексте политических событий 1939 г. показывает, что имел место подлог с целью опорочить предвоенный СССР как пособника и соучастника гитлеровской агрессии. Именно по этой причине, пока был жив Молотов, вопрос о «секретных протоколах» не трогали: Молотов мог бы обличить ложь и разоблачить лжецов.

² Они отказались от эвакуации в период наступления вермахта и предпочли вторично сдаться, на сей раз гитлеровцам, которые их и уничтожили за ненадобностью.

По поводу пакта «Риббентропа — Молотова» и последующих событий прибалтам претензии надо предъявлять не к СССР и не к России, как его правопреемнице во многих вопросах, а к Великобритании, к которой они претензии не предъявляют ни в чём, поскольку с момента своего возникновения после краха Российской империи буржуазные режимы государств Эстонии, Латвии и Литвы были протеежниками Великобритании, а во многом и её марионетками.

Только очень забывчивые, невежественные и бездумные люди, а также прожжённые мерзавцы могут не понимать того, что организатором второй мировой войны XX века (как и первой мировой¹) была Великобритания. Именно Великобритания и Франция беспрепятственно позволили гитлеровской Германии нарушить военные статьи версальского мира; именно они позволили Гитлеру:

- ввести германские войска в демилитаризованную после завершения первой мировой войны XX века Рейнскую область — левобережье Рейна, которое стало впоследствии плацдармом для нападения вермахта на Бельгию, Францию, Голландию, вместо того, чтобы пресечь этот первый подготовительно-агрессивный акт гитлеризма и уничтожить гитлеровский режим «во младенчестве»;
- воссоздать и развернуть военную авиацию и флот.

Кроме того, именно Великобритания является вдохновителем и автором «мюнхенского сговора», который повлек за собой оккупацию Чехословакии третьим рейхом при соучастии в этой агрессии якобы «невинной» Польши.

О соучастии Польши в качестве союзницы гитлеровской Германии в ликвидации Чехословакии все порицающие политику СССР в предвоенный период — и прежде всего сами поляки — предпочитают не вспоминать.

В результате же оккупации третьим рейхом Чехословакии вермахту достались передовая по тому времени и мощная военная промышленность Чехословакии (заводы «Шкода» были одними из мощнейших в Европе и стояли на высоком уровне технической культуры) и немалые (по тем временам) и весьма совершенные

¹ В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР «Разгерметизация» (гл. 1).

вооружения чехословацкой армии. Всё это было употреблено Германией в ходе её последующих агрессий.

В отличие от Великобритании, оказавшей в период мюнхенского сговора давление на Францию и Чехословакию с тем, чтобы они пошли на выполнение требований гитлеровского ультиматума, СССР предлагал Франции, Великобритании и Чехословакии совместно военной силой пресечь агрессию слабой ещё Германии против Чехословакии, но не встретил с их стороны поддержки¹.

Что касается предвоенной Польши, соучаствовавшей вместе с Гитлером в уничтожении Чехословакии, то она была по сути своих устремлений нацистским государством, но в ней не нашлось диктатора, который подобно Гитлеру мобилизовал бы толпу и организовал создание военно-экономической мощи для агрессии против соседей с целью построения Великой Польши от моря (Балтийского) до моря (Чёрного), в составе которой должны были бы оказаться Украина, Белоруссия и некоторые области России². Но и без этого Польша мечтала о совместном походе вместе с Гитлером на восток против СССР и разрабатывала соответствующие военные — далеко не оборонительные — планы. Принять же помощь СССР в случае нападения на неё Германии Польша категорически отказывалась на протяжении многих лет, в том числе и в августе 1939 г., когда СССР вёл в Москве переговоры с военными делегациями Франции и Великобритании о создании в Европе системы коллективной безопасности против возможной гитлеровской агрессии, опасность которой во Франции начали понимать после «мюнхенского сговора».

Великобритания же имитировала понимание ею опасности гитлеризма, по какой причине прислала в Москву *якобы для конструктивного* ведения переговоров делегацию, не имевшую права на подписание каких-либо определённых военных соглашений, которой кроме того было дано прямое указание

¹ СССР готов был это сделать даже в одиночку, без помощи Великобритании и Франции, но для этого по дипломатическим каналам просил Чехословакию официально обратиться к нему с просьбой о помощи, какой возможностью масонствующее руководство Чехословакии не воспользовалось под давлением масонства Великобритании.

² Как это ни покажется странным или невероятным, в 1945 г. — по свидетельству очевидцев — одной из строевых песен Войска польского (союзного Советской армии) была песня со словами: «Една Польша, еднакова от Киева до Кракова...»

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

тянуть переговоры, не доводя их до практического результата, по возможности до октября 1939 г.

Собственно говоря, тупик, в который Великобритания и Польша завели переговоры в Москве о создании системы коллективной безопасности против возможной агрессии гитлеровской Германии, и послужил основанием для того, чтобы руководство СССР приняло предложение Германии о заключении договора о ненападении, разграничении сфер интересов в регионах, примыкающих к их границам (общей границы СССР и Германия в это время ещё не имели).

И.В.Сталин, *в отличие от тех, кто верит всем порицающим его за этот шаг*, идиотом не был: и наблюдая на протяжении нескольких предшествовавших десятилетий политику Великобритании, Франции и Польши, он имел все основания для того, чтобы быть уверенным в том, что *как Великобритания и Франция сдали Гитлеру Австрию¹, Чехословакию, — точно так же в будущем Великобритания сдаст Гитлеру Польшу, Францию, прибалтийские государства*, поскольку сосредоточение военно-экономического потенциала Европы под одним командованием было необходимо заправилам Великобритании для уничтожения СССР не только как социалистического государства, но и как государственности Русской многонациональной цивилизации, в которой закулисные заправилы Великобритании видели и видят главную помеху в победном завершении библейского проекта порабощения всех — *вне зависимости от того, какая идеология лежит в основе государственной политики России.*

Если бы Сталин проявил чистоплюйство и позволил Великобритании сдать Прибалтику Гитлеру, то вермахт оказался бы приблизительно в 200 км от Ленинграда, а его группировки нависали бы с севера над Белоруссией, Украиной, центрально-европейской Россией. Поскольку Гитлер, как он писал ещё в “Майн кампф” (1923 — 1924 гг.), видел в России территорию, населённую биологически неполноценным населением, подлежащую германской колонизации с уничтожением государственности и большей части «лишнего населения», и об этом знали во всём мире, то руководство СССР обязано было защитить свою

¹ Аншлюс Австрии — присоединение её к третьему рейху в 1938 г. — кое-как с большими оговорками (если вывести из рассмотрения германский нацизм) ещё можно расценивать как объединение немцев в общем государстве, хотя оно и было принудительным по отношению к тем, кто осознаёт себя не германцем, а австрийцем.

страну от этой реальной *целенаправленно возвращаемой* заправилами Великобритании угрозы.

К этому военно-политическому и военно-географическому аспекту проблематики тех лет идеологические особенности СССР и его общественный строй отношения не имеют: так, как повёл себя Сталин в августе 1939 г., в аналогичной политической обстановке обязано было вести любое самодержавное правительство государственности Русской многонациональной цивилизации.

Претензии же некоторой части населения прибалтийских государств к СССР и к России как его правопреемнице за заключение в 1939 г. договора о ненападении с Германией, высказываемые в наши дни, представляют по сути своей запоздалое сожаление о том, что после оккупации Польши Гитлер не оккупировал Прибалтику, вследствие чего предки современных прибалтов не смогли стать союзниками гитлеровцев в войне против Русской многонациональной цивилизации.

Этот же нацистский по его сути характер настроений некоторой части впавшего в идиотизм населения прибалтийских государств, определяющий их политику в отношении представителей нетитульных наций, только подтверждает сказанное.

Может быть выдвинуто идиотское по существу объяснение нежелания Польши сотрудничать с СССР в вопросах совместной обороны в предвоенный период: она якобы отказывалась от того, чтобы пустить советские войска на свою территорию, поскольку якобы предвидела, что это закончится «советизацией» Польши, подобно тому, как это впоследствии произошло в прибалтийских государствах (Литве, Латвии, Эстонии), буржуазные правительства которых допустили советские войска на свою территорию, предоставив им военные базы. На первый взгляд такое объяснение неоспоримо убедительно: дескать, «коварство тирана И.В.Сталина общеизвестно...»

Но для того чтобы «советизация» свершилась (это касается и Польши, и государств Прибалтики), в этих странах их режимы должны были сами создать объективные предпосылки к «советизации». Таких предпосылок не было в Финляндии, возглавляемой Маннергеймом, и ни фактическое поражение Финляндии в «зимней войне» 1939 — 1940 гг. (пусть оно и далось СССР большой кровью), ни появление в результате этого советской военно-морской базы на территории Финляндии (Ханко — Гангут), ни последующая капитуляция Финляндии как гитлеровского союзника в 1944 г. — не привели к её «советизации».

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

И если правящая великопольская “элита” в 1939 г. боялась «советизации» больше, чем боялась Гитлера, и потому не шла на заключение договора с СССР о совместной обороне от гитлеровской Германии, то это говорит о том, что объективные предпосылки к «советизации» Польши она же сама и создала¹. И состояли они в том, что жизнь в СССР для простого трудящегося человека была лучше, чем в Польше: доступность образования и медицинской помощи, пенсионное обеспечение по старости и инвалидности в СССР к 1939 г., возможности личностного развития и профессионального роста, реально доступные простому человеку, были гораздо выше, нежели в Польше; выше был и уровень потребления, реальные доходы — не для “элиты”, а для большинства трудящегося люда.

То же касается и государств Прибалтики, в которые советские войска были введены по договорённости с их легитимными буржуазными правительствами. После ввода советских войск на их территорию в прибалтийских странах действительно произошли народные волнения, и в них установилась Советская власть, которая и приняла решение обратиться к руководству СССР с просьбой о принятии Эстонии, Латвии, Литвы в состав СССР, что и произошло в августе 1940 г. Т.е. юридически вступление прибалтийских государств в состав СССР — чистое дело: смена власти и общественного строя — внутреннее дело народа каждой из них; просьбу о вступлении в состав СССР — выдвигала местная Советская власть, признаваемая в то время если не всем народом, то достаточно широкими слоями национальных обществ, которые возлагали на неё свои надежды на лучшее будущее.

Что касается закулисной стороны вопроса — «подрывной деятельности СССР против буржуазных правительств прибалтийских государств»² и поддержки (как минимум морально-психологической)

¹ Кроме того, она могла бояться ещё и просто уголовной ответственности за уничтожение в польских лагерях смерти более 60 000 (называются цифры и порядка 100 000 человек) советских военнопленных в 1920 г., которые оказались в польском плену вследствие военного абстракционизма будущего маршала М.Н.Тухачевского, заслуженно павшего жертвой «сталинских репрессий», командовавшего в 1920 г. авантюрным походом на Варшаву кремлёвских марксистов-троцкистов. Польские паны уничтожали простых малограмотных мужиков, которых «диктатура пролетариата» поставила под ружьё и погнала в поход на Варшаву во имя идей масонско-социалистической всемирной революции.

² Кстати с документальным обоснованием этого дела обстоит весьма плохо: из архивов КГБ не опубликовано и не муссируется ничего

продолжение сноски →→→

инспирированных народных волнений Советской армией — то это явления того же качества¹, что и «бархатные» революции наших дней в государствах бывшей Югославии, в Грузии, на Украине², в Киргизии, которые европейские гуманисты и интеллектуалы признают вполне легитимными. Разница только в том, что «подрывная деятельность» СССР в государствах Прибалтики была мотивирована иной идеологией, но рассмотрения сути идеологий и политической практики социализма и буржуазного либерализма критики СССР и России как его правопреемницы избегают: для них это неприятная — в силу разоблачительности — тема.

Не надо забывать и того, что те же самые буржуазно-либеральные государства Прибалтики, а также (и в особенности) Польша, на протяжении всего своего существования были территорией, с которой велась подрывная, разведывательная и вооружённо-диверсионная деятельность против СССР.

Т.е. анализ исторических событий при исключении из рассмотрения различий общественного строя и государственной идеологии показывает, что чисто юридически не было ни оккупации, ни аннексии прибалтийских государств Советским Союзом.

Если же рассматривать вопрос не формально юридически, а по сути, то надо рассматривать и идеологии, которые лежали в основе внутренней и глобальной политики СССР и внутренней политики прибалтийских государств (глобальная политика в то время и ныне — вне их компетенции):

Простонародье в государствах Прибалтики в 1939 — 1940 гг. устало от своего доморощенного капитализма и демократии для буржуев и хотело социализма, поскольку простонародье в СССР жило лучше, чем в независимых государствах Прибалтики. И значительная часть политически активного населения прибалтийских государств — трудящегося простонародья — в 1940 г. действительно хотела

на эту тему, что приводит к вопросу, а имела ли место в истории сколь-нибудь значимая «подрывная деятельность» СССР против буржуазных правительств Эстонии, Латвии, Литвы?

¹ Т.е. они принадлежат к глобальной политике, но проводимой в те годы СССР, а не в наши дни США и государствами Евросоюза.

² «На Украине», а не «в Украине» — так требуют нормы Русского языка.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

установления Советской власти и социализма, вступления в СССР, что и было осуществлено практически.

Но в обществах государств Прибалтики были и противники социализма и Советской власти, которые тоже были деятельны. И их деятельность в период становления новой государственной власти и нового общественного строя в прибалтийских республиках СССР не могла не вызвать репрессий, в том числе и не всегда уместных и справедливых, что имело место с момента их вступления в состав СССР до начала гитлеровской оккупации Прибалтики. И не надо дурить людям головы: в этот период в Прибалтике была не национально освободительная борьба против советской оккупации, а борьба некоторой части населения против идеалов социализма как такового за восстановление либеральной демократии для буржуев и за становление своего доморощенного нацизма, вследствие чего эта часть населения видела в Гитлере освободителя и активно шла на сотрудничество с нацистами, продолжая делать то, что делала ещё до заключения СССР и Германией договора о ненападении.

При этом надо понимать, что в СССР на протяжении всей его истории никогда не было общенародного социализма, а шла борьба его сторонников с приверженцами мафиозного масонско-бюрократического социализма. И масонство, теряя с начала 1930-х гг. свою власть над обществом в СССР, гадило везде и всюду, в том числе саботируя и извращая политику государства и его правоохранительных органов так, чтобы вызвать недовольство именно широких масс простых тружеников.

Это имело место и в прибалтийских республиках СССР и способствовало тому, что с началом гитлеровской оккупации (которая действительно имела место, в отличие от придуманной советской) некоторая дополнительная часть прибалтов переметнулась на сторону гитлеровцев и оказала им добровольную деятельную поддержку как в тылу, так и на фронте. Часть гитлеровских пособников при разгроме гитлеровцев Советской армией не успела бежать вместе с ними и продолжала вести вооружённую борьбу против социализма и Советской власти как таковых на протяжении нескольких лет после завершения Великой Отечественной войны, но и это к национально-освободительной борьбе против СССР не имеет отношения, поскольку идеологии в жизни народов преходящи, и в одном и том же народе в одно и то же время есть приверженцы разных идеологий.

То обстоятельство, что в СССР после 1953 г. победил масонско-бюрократический, а не общенародный социализм, вызвало разочарование *реальным социализмом* не только прибалтов, но и всех народов СССР: именно поэтому распад СССР сопровождался сменой общественного строя во всех постсоветских государствах, ни одно из которых (включая и Россию) не является преемником СССР в деле сохранения в нём социализма с целью дальнейшего развития общества по коммунистическому пути.

И именно это разочарование широких народных масс в практическом социализме привело СССР к краху в 1991 г. Но история становления масонско-бюрократического социализма и его краха в послевоенный период к событиям 1939 — 1941 гг. никакого отношения не имеет: и за то, что происходило в СССР после 1945 г., прибалты несут такую же историческую ответственность перед предками, потомками и Богом, как и все другие народы СССР.

* * *

Нежелание же рассматривать вопрос о том, чем отличаются друг от друга:

- либерально-буржуазный капитализм под властью мафиозной диктатуры ростовщичества и его идейных вдохновителей,
- мафиозный социализм в масонско-бюрократической интернацистской¹ версии (бывший в СССР и большинстве других стран социалистического лагеря за исключением Северной Кореи и Китая),
- мафиозный «СС-овско»²-бюрократический социализм в нацистской версии (образец которого явил Гитлер в третьем рейхе),

¹ Нацизм — идеология и деятельность представителей определённой нации, направленная на уничтожение других национальных культур и их носителей; интернацизм — то же самое, но в исполнении каких-либо диаспор.

² «СС-овско» — взято в кавычки, потому что подразумевается не только организация СС, исторически реально имевшая место в третьем рейхе, но и открытая возможность создания в любом толпо-«элитарном» обществе этнических по своему составу орденских публичных и тайных структур, претендующих на своё исключительное право определять будущее своего народа и в большей или меньшей

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя...

- общенародный социализм (так и не состоявшийся в прошлом ни в СССР, ни где-либо ещё),

— позволяет в наши дни представить прошлую историю невежественным и бездумным субъектам так, будто СССР как государственность Русской многонациональной цивилизации был поработителем свободлюбивых народов Прибалтики, Польши и других государств Восточной Европы, а постсоветская Россия якобы наследует СССР в качестве нераскаявшегося и потому потенциально опасного будущего агрессора, и поработителя всех соседних с её границами народов.

Такого рода выверты с подменой одних общественных явлений другими, которые делают “разоблачители” политики СССР в предвоенный период, необходимы в библейской глобальной политике для того, чтобы:

- с одной стороны, — запугать европейского обывателя Россией, озлобить его против России и мобилизовать его на борьбу с «русским империализмом», якобы стремящимся поработить весь мир;
- с другой стороны,
 - посеять в одной части населения России комплекс вины и тем самым деморализовать его,
 - озлобить и настроить другую часть населения и против Зарубежья, и против правящего в России режима, не способного дать в своей политике достойный отпор зарубежным клеветникам.

И то, и другое, и третье, как предполагают заправилы библейского проекта, позволяет беспрепятственно проводить политику, направленную на окончательное уничтожение Русской многонациональной цивилизации теми или иными средствами.

степени изолированных как от своего собственного народа, так и от транснациональных орденов типа масонства, Коминтерна и т.п. Организации СС в гитлеровской Германии стали конкретным воплощением такого рода возможности.

В наше время социализм, основанный на такого рода национальных ордено-бюрократических организационных принципах, сложился в Китае и в Северной Корее.

И если помнить предьисторию второй мировой войны XX века и понимать библейскую глобальную политику, то становится понятным, почему премьер-министр Великобритании¹ наших дней Тони Блэр не приехал в Москву на празднование 60-летия Победы над гитлеровским нацизмом:

Британское масонство по-прежнему верно тому политическому курсу, который был реализован им в «мюнхенском сговоре», и потому сокрушительный разгром гитлеровской Германии в 1945 г. *при сохранении и усилении Советского Союза как великой державы на последующие 40 лет мировой истории* и **сопутствующий крах де-юре Британской империи²** — для них не то событие, **60-летие которого следует торжественно и радостно отмечать**. Всё остальное³ — благовидные отговорки для профанов, весьма далёкие от сути реальной глобальной политики транснационального масонства и его заправил.

Если обратиться ко временам «мюнхенского сговора», то вопрос о гарантиях культурного своеобразия и дальнейшего развития культуры судетских немцев в Чехословакии и вопрос об уничтожении государственности Чехословакии и последующем порабощении славянского населения этой страны третьим рейхом — два разных вопроса. Но заправилы Великобритании в 1938 г. этого различия видеть не пожелали и в «мюнхенском сговоре» сдали чехов и словаков в рабство Гитлеру, при этом вынудив Францию нарушить свои союзнические обязательства перед Чехословакией⁴.

¹ Это не опечатка, а намёк на власть масонского «братанства» над Великобританией.

² Всё же паразитировать на народах планеты в юридических формах «Британского содружества наций», это не то, что паразитировать в форме обнажённого колониализма.

³ Дескать, срочно надо формировать правительство после победы на выборах.

⁴ Чехословакия в то время имела союзнический договор с Францией, а та имела союзнический договор с Великобританией. Поэтому в «мюнхенском сговоре» Великобритания предала фактически своего непосредственного союзника — Францию и своего опосредованного неявного союзника — Чехословакию в возможной войне против Германии. Но цели заправил политики Великобритании

Вторая мировая война XX века была начата умышленно в Европе не подписанием в Москве 23 августа 1939 г. пакта «Риббентроп — Молотов» СССР и Германией, и не нападением Гитлера на Польшу 1 сентября 1939 г., а подписью премьер-министра «Великобритании» Невила Чемберлена под договором с Гитлером в Мюнхене о ликвидации Чехословакии, что произошло 30 сентября 1938 г.

И неполномочную военную миссию в Москву летом 1939 г. для ведения «как бы переговоров» посылал тоже он — организатор второй мировой — Невил Чемберлен — для того, чтобы столкнуть в войне Германию и СССР, в которой они бы обескровили друг друга, и в них бы рухнули режимы, не поддерживающие либерально-буржуазную модель организации жизни общества¹; если бы воюющие стороны вступили в такую войну, то после того как они обескровили бы друг друга, Великобритания продиктовала бы им мир и установила бы в обоих государствах приемлемые для её закулисных заправил режимы. Однако именно под руководством И.В.Сталина этот сценарий был сорван, за что следует быть ему благодарным.

То, что Польша, Франция и Великобритания оказались в состоянии войны с гитлеровской Германией раньше, чем Советский Союз; то, что Польша и Франция были оккупированы Германией, а судьба Великобритании висела на волоске вплоть до 22 июня 1941 г., — это были неожиданности, неприятные для британских и польских организаторов второй мировой войны XX века, которые возникли вследствие того, что политика “элиты” этих стран была направлена против Промысла Божиего, а простонародье было безучастно к этому факту. Но это всё — закономерный результат их политики на протяжении всего периода мира между двумя мировыми войнами XX века².

оправдывали и такое лицемерие и вероломство. И с той поры в политике Великобритании и транснационального масонства не произошло каких-либо качественных нравственно-этических изменений, за что им ещё предстоит поплатиться.

¹ Фактически — ширму на мафиозной диктатуре ростовщиков и масонства.

² Что касается России, то для неё агрессия Гитлеровской Германии — очередное воздаяние за многовековую приверженность библейскому проекту; за пренебрежительное отношение её дореволюционной интеллигенции к марксизму и страстную “любовь” к

Если оценивать сам советско-германский договор о ненападении от 23 августа 1939 г., то для СССР он принёс минимально возможную пользу:

- исключил войну один на один со всей континентальной гитлеровской Европой;
- создал условия для передвижения государственной границы подальше на Запад и обеспечил её более выгодную конфигурацию;
- обеспечил почти автоматически войну СССР в составе антигитлеровской коалиции против гитлеровской Европы в случае начала Гитлером войны против СССР.

К сожалению, Германия не воспользовалась возможностями, которые открывал перед нею договор с СССР: в результате погибло 9 миллионов немцев, Германия 10 послевоенных лет лежала в развалинах, спустя полвека в ней по-прежнему культивируются извращённые представления об истории возникновения и течения первой и второй мировых войн XX века, зачинщиком, но не организатором которых она действительно была, что создаёт разнородные нравственно-этические и психологические проблемы в самой Германии¹.

А главная возможность, которая была потеряна народами Германии и СССР в результате политики Гитлера и подстрекавших его закулисных заправил Великобритании, — совместное мирное сосуществование, направленное на переход в границах СССР и континентальной Европы (для начала) от мафиозного социализма в двух его модификациях² к *социализму общенародному, в котором нет места паразитизму каких-либо меньшинств на труде и жизни большинства.*

По сути это позволило бы сначала Евразии, а потом и остальному человечеству вырваться из плена заправил библейского проекта порабощения всех. И в этом ещё одна причина ненависти библейцев к договору о ненападении 1939 г., заключённому Германией и СССР. Для того чтобы эта правда не открылась и не стала всеобщим

тайным посвящением; за бездумную безучастность простонародья к политике правящей и оппозиционной “элиты”.

¹ В частности: комплекс вины части немцев за то, в чём виноваты другие; как реакция на принятие на себя чужой вины — обиды, отрицание своей вины вообще и стремление к возрождению нацизма и реваншу.

² Массонско-бюрократический интернацистский в СССР — «СС-овско»-бюрократический нацистский в Германии.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

достоинством, лояльными библейскому проекту историками, журналистами и политиками поддерживается культ порицания этого договора.

Возможность развития Германии и СССР на принципах взаимопомощи видели в то время многие немцы, и потому для тех немцев, кто ориентировался на неё и для кого подписание Советско-Германского договора 23 августа 1939 г. было радостью¹, 22 июня

¹ Если обратиться к предшествующей истории, то восточно-прусская наступательная операция, которой в первую мировую войну XX века Россия начала свои военные действия против Германии, завершилась сокрушительным разгромом русских армий при Танненберге (Грюнвальде). Но до того, как она завершилась крахом русского наступления (многое заставляет подозревать, что вследствие саботажа и вредительства в русском командовании), Германия успела убедиться, что война против России крайне опасное и нелёгкое дело. Брусиловский прорыв — вообще уникальная военная операция в ходе первой мировой войны. Плюс к тому завет Бисмарка последующим правителям Германии — не суйтесь с войной в Россию. Всё это у многих немцев, которые помнили первую мировую по своему личному жизненному опыту, не вызывало сомнений, что новая война с Россией ничего хорошего не принесёт, и потому правительство Германии обязано не стремиться к ней, а должно работать на то, чтобы её избежать. Именно как шаг в этом направлении ими и был воспринят подписанный в Москве в августе 1939 г. договор о ненападении.

О том, что возможность такого развития была, говорят и события, последовавшие после подписания договора о ненападении. В конце августа 1939 г. была созвана внеочередная сессия Верховного Совета СССР, на которой В.М.Молотов сделал доклад о неожиданном для всего мира договоре о ненападении с Германией. Сессия единогласно ратифицировала договор. Но на следующий день — 1 сентября — Германия начала войну против Польши, поскольку Гитлер заключал договор о ненападении с целью исключить внеплановую войну с СССР. На следующий день 2 сентября Великобритания и Франция объявили войну Германии. 29 сентября 1939 года, уже после падения панской Польши и раздела её территорий Германией и СССР был подписан “Германо-Советский договор о дружбе и границе между СССР и Германией”. В связи с этим договором следует сказать, что публицисты и обыватели, порицая политику СССР в предвоенный период, совсем запутались, поскольку одни из них в своих выступлениях относят пресловутые секретные протоколы к этому договору, а другие к договору о ненападении, забывая о сентябрьском договоре о дружбе и

продолжение сноски →→→

границах между СССР и Германией (заклѹченном в первую годовщину «мюнхенского сговора»).

Для ратификации договора о дружбе и границе была создана внеочередная сессия Верховного Совета СССР. 31 октября Молотов сделал доклад на этой сессии. Говоря о нацистской и фашистской идеологии, в этом докладе Молотов сказал:

«Идеологию гитлеризма, как и всякую другую идеологическую систему, можно признавать или отрицать, это дело политических взглядов. Но любой человек поймѣт, что идеологию нельзя уничтожить силой, нельзя покончить с ней войной. Поэтому не только бессмысленно, но и преступно вести такую войну, как война “за уничтожение гитлеризма”» (приведено по публикации на сайте: http://soratniki.chat.ru/mol_06.html — интернет адрес по состоянию на май 2005 г.).

По сути в этих словах Молотова германской стороне, которая уже находилась в состоянии войны с Великобританией и Францией, был дан намѣк на полезность обсуждения содержания государственных идеологий СССР и Германии и возможность отказа от её прежней и текущей политики. Воспользуйся Германия этой возможностью, то это могло бы привести к освобождению идеологических систем обоих государств от ошибок и заблуждений, свойственных каждой из них, и выработке общего для СССР и Германии более эффективного и адекватного Жизни миропонимания. Германии это позволило бы выйти из войны с Великобританией и Францией без того, чтобы превратить её в многолетнюю мировую, в которой она же и потерпела сокрушительное поражение, а СССР — позволило бы избежать войны, вошедшей в историю XX века как Великая Отечественная.

Не понимающие этого, злобно иронизируют над якобы недалёковидностью и цинизмом В.М.Молотова, который в приведѣнных выше словах порицал позицию Великобритании, провозгласившей своей целью ведения войны против Германии «уничтожение идеологии гитлеризма». Дескать, спустя два года, когда гитлеровская Германия, обвинив Советское Правительство в нарушении договоров 1939 г., напала на СССР, то об этих словах В.М.Молотова уже не вспоминали, и гитлеризм якобы был уничтожен военной силой.

В действительности В.М.Молотов оказался прав: хотя гитлеровская Германия была разгромлена в 1945 г., однако проявления гитлеризма и подражаний ему имеют место во многих странах мира, включая и страны антигитлеровской коалиции, спустя 60 лет после военного разгрома гитлеровской Германии. Т.е. для искоренения гитлеризма (как и для искоренения других ошибочных, заведомо лживых и вводящих в заблуждение идеологий и вероучений) придѣтся изучать и переосмыслить историю и текущую политику.

продолжение сноски →→→

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупателя...

1941 г. стало жизненной катастрофой не только благодаря Гитлеру, но и благодаря Невилу Чемберлену и закулисным кукловодам обоих публичных политиков.

Сказанное в настоящей сноске — не облагораживание политики СССР в предвоенный период, а показ многослойности и многозначности возможностей, открывавшихся и закрывавшихся в одних и тех же политических событиях как таковых. Но текущая политика воплощается в историю единственным образом, вследствие чего объективно открывавшиеся в прошлом возможности, намёки и прямые указания политических деятелей прошлого на возможности, не реализовавшиеся в свершившейся истории, достаточно часто расцениваются потомками по недомыслию или по предвзятости как выражение лицемерия и интриганства политиков прошлого.



4. Физико-этическая обусловленность как неприятных неожиданностей, так и заведомого успеха в быту и в политике

В господствующем в обществе миропонимании физика (как жизнь природы и природная основа осознанности и осмысленности жизни людей и общества) и этика (как взаимоотношения людей) — разные, взаимно не связанные сферы жизни Мироздания. Но такое понимание является следствием и одним из выражений атеизма (как отрицания бытия Бога) и демонизма (как претензий заместить собой Бога в качестве Вседержителя), хотя возможно и не осознаваемое многими в таковом качестве. Если же без атеизма и сопутствующего ему демонизма, то в реальной физике, которую изучает одноимённая наука¹, выразилась нравственность Бога как Творца *Мироздания и всех, кто в нём обитает*, и этика Бога как Вседержителя, в русле воли Которого протекает жизнь.

Людям — вне зависимости от того, атеисты они либо же нет, — свойственна некоторая определённая этика, в которой выражается нравственность каждого из них. И поскольку люди в жизни в этом Мире — часть его природы, а Бог — Вседержитель по отношению ко всему, что есть в Мире, то:

- *нравственно обусловленная* этика людей — это то, что объединяет или разъединяет людей друг с другом и Богом вплоть до противопоставления;
- а физика — это то, что объединяет людей друг с другом и Мирозданием и является носителем всей их этики, осознанности и осмысленности их бытия в Мироздании (иначе говоря, физика — объективная основа всякого индивидуального и коллективного субъективизма людей).

Поэтому:

Физика (как жизнь природы и природная основа осознанности и осмысленности жизни людей и общества) и этика (как взаимоотношения каждого человека и коллективов с другими субъектами) взаимно связаны *неразрывно* в Предопределении бытия и в русле Вседержительности.

Что касается бытия Бога, то это не вопрос веры, в чём убеждают общество все вероучителя, а вопрос чувств и знания, при осмысленном отношении человека к Жизни. Бог доказательства своего бытия

¹ Физика и природа — два слова разных языков, которыми именуется одно и то же.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

действительно даёт человеку на веру, и состоят они в том, что поток событий в жизни изменяется в соответствии со смыслом *сокровенных молитв человека, обращённых к Богу — творцу и Вседержителю*, тем более явственно, чем более отзывчив сам человек к зову Бога, когда Бог обращается к нему непосредственно через его внутренний мир или опосредованно через других людей и жизненные обстоятельства.

Другое дело, что, получив такого рода доказательства Божиего бытия¹, человек может отказаться принять их в таком качестве, т.е. не поверит в то, что Бог ему ответил, и будет расценивать соответствие некоторых событий в жизни смыслу его молитв как *случайное, т.е. ни чем не мотивированное и не обоснованное совпадение*; либо согласится с интерпретацией такого рода совпадений в том смысле, что это он сам якобы мощью своего биополя через «подсознание» оказал соответствующее воздействие на течение событий, и что предшествующее его обращение к Богу в этой цепочке причин и следствий было не религиозным личностным взаимно этическим актом его и Бога, а — всего лишь разновидностью его собственного психологического «автотренинга»². Но если это было бы действительно так, то зачем обращаться к Богу как к заведомо несуществующему, т.е. лживо измышленному всемогущему субъекту? Т.е. такая интерпретация предварительного обращения к Богу как «автотренинга» — шизофрения, а не автотренинг.

В культуре человечества можно выявить два вида атеизма:

- Материалистический атеизм прямо говорит: «Бога нет».
- Идеалистический атеизм прямо говорит: «Бог есть», но его разноликие вероучения настолько лживы, возводят на Бога столько напраслины, подменяют осмысленный диалог личности с Богом по жизни обрядоверием и суеверием таким образом, что человек тем

¹ Однако надо сделать оговорку. Следует признать за Богом право осуществлять Вседержительность естественным порядком и, соответственно, не следует домогаться от Него в молитве чуда как подтверждения Его бытия. Если чудо будет полезно для осуществления Промысла, Бог совершит его сам.

² Говоря в терминах современной философии, такого рода объяснения — солипсизм в его практическом выражении. Солипсизм — разновидность субъективного идеализма, согласно которому существует только сам индивид и его сознание, а объективный мир существует лишь в сознании индивида.

дальше уходит от Бога, чем более он настырен в исповедании какого-либо вероучения идеалистического атеизма.

В истории человечества до XX века господствовал идеалистический атеизм — в государствах Европы, Америки, в их колониях и в России — большей частью библейский; с начала XX века власть над умами (прежде всего, — просвещённой интеллигенции) в «передовых государствах» обрёл материалистический атеизм. Вследствие этого разноликий атеизм определял на протяжении многих веков развитие науки, которая, с одной стороны, — постоянно конфликтовала с вероучениями идеалистического атеизма, а с другой стороны, — выпав из общения с Богом, производила на свет научные теории, которые в их большинстве в тех или иных практических аспектах оказываются неадекватными реальной жизни, но культивируются в качестве неоспоримо истинных.

Физика как наука — та, которую изучали или проходили в школе все, — не исключение:

Современная исторически сложившаяся *физика как наука* во многих принципиальных вопросах не адекватна *физике как природе*.

Что касается неадекватности физики как науки самой её природной основе, то известны эксперименты и объясняющие их «еретические теории», которые отрицают культово-неусомнительную теорию относительности и её космогонию; известны технические устройства, в которых не соблюдаются законы механики Ньютона, законы классической электродинамики и термодинамики. О такого рода фактах общешкольные и вузовские курсы физики не сообщают¹, вследствие чего корпорация учёных предпочитает делать вид, что ничего подобного объективно не существует, но есть только сенсационные сообщения невежественных журналистов-гуманитариев о неких случаях, которых реально не было, и корпорация учёных продолжает довольствоваться приложением классических теорий для решения традиционных технических задач цивилизации. В конечном итоге такой характер естествознания ведёт к научно обоснованному глобальному экологическому самоубийству человечества, если не изменить господствующее миропонимание на более адекватное, которое выразит

¹ В материалах КОБ сообщения о такого рода фактах приведены в работе ВП СССР «Краткий курс...».

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

себя в более адекватных теориях науки и биологически безопасных их практических приложениях.

Один из аспектов неадекватности современной физики, преподаваемой в школах и вузах, состоит в том, что она не может ничего внятного сказать об объективности информации и об объективности алгоритмики в Природе в своих учебниках. Если же признавать объективность информации и алгоритмики в Мироздании, в Природе, то, конечно, Мир материален и в нём материя предстаёт наблюдателю в разных видах: физический вакуум, который вовсе не является пустотой; разнородные силовые поля; вещество в различных агрегатных состояниях¹ и элементарные частицы, составляющие атомы. Но при этом вся материя во всех её разновидностях является носителем образов — нет безобразной материи. Образ представляет собой информацию, а информация не существует и не воспринимается, если нет соответствующей системы кодирования информации.

Фильмы сериала «Матрица» в общем-то правы: Матрица — объективно существует, и издревле вероучения именуют её Божьим Предопределением бытия. Т.е. Матрица представляет собой алгоритмику² самоуправления Мироздания — Меру³ его бытия как количественную и порядковую определённость.

- По отношению к материи эта *Мера* — *Предопределение* представляет собой упорядоченную совокупность множеств

¹ 1.Твёрдое — кристаллическое. 2.Жидкое. 3.Газ. 4.Плазма — высокоионизированный газ, в котором молекулы разрушаются и атомы теряют электроны.

² Алгоритм — искажённое аль-Хорезми — имя среднеазиатского математика средних веков. Его именем называется преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определённых целей. Также алгоритмом называется описание такой последовательности действий. Алгоритм представляет собой:

- совокупность информации, описывающей характер преобразования входного потока информации в каждом блоке алгоритма, и
- мер (мерил), управляющих передачей потоков преобразуемой в алгоритме информации от каждого блока к другим.

Под алгоритмикой понимается вся совокупность частных функционально специализированных алгоритмов.

Среди понятий, свойственных субкультуре на основе гуманитарного образования терминам «алгоритм», «алгоритмика» наиболее близок термин «сценарий», причём сценарий — многовариантный.

³ Через «ять», которая пишется как «ь» с перечёркиванием его вертикальной составляющей в верхней части.

возможных состояний материи, образующей Мироздание, и множеств путей переходов материи из одного состояния в другие. При этом все состояния, которые при взгляде извне представляются статичными, обладают своей внутренней динамикой.

- По отношению к информации *Матрица — Предопределение* представляет собой общевселенскую систему кодирования и преобразования информации.

И в совокупности:

Мироздание и все его фрагменты предстают как триединство материи-информации-меры¹. Это объективная данность, которую исторически сложившаяся на основе атеизма физика не выявила своевременно.

Всякий человек:

- как вещественное тело и *биополе (дух, совокупность природных полей, свойственных живому организму человека)* — часть Мироздания, и соответственно — триедин в указанном выше смысле;
- а как душа — «не от мира сего», — посланник Божий в Мир сей.

И соответственно, человек жизненно взаимосвязан с Мирозданием через физические поля, свойственные его биополю; через физические поля, которые не свойственны его биополю, но через которые Мироздание взаимодействует с ним опосредованно²; а также и через физиологический обмен веществ тела человека с окружающей средой. И кроме того душе человека свойственна открытая возможность сокровенной духовной взаимосвязи с Богом.

При таком понимании Мироздание и его компоненты предстают как носители информационно-алгоритмических процессов, многие из которых по своей локализации далеко уходят за границы тела человека и

¹ Более обстоятельно вопрос о триединстве материи-информации-меры в жизни Мироздания в материалах КОБ освещён во многих работах ВП СССР, в том числе: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Мёртвая вода”.

² Т.е. воздействуя через *материальные посредники (поля и вещественные образования)*, которые взаимодействуют с телесно-биополевым организмом человека, не будучи, однако, свойственны его структурам.

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

распространяются мгновенно сквозь всё Мироздание, оказывая воздействие на него в целом и на его фрагменты в силу общности *физики* (как природы) для организма человека и для остального Мироздания.

При этом в силу своего биологического родства все люди излучают физические поля достаточно однородные по своему качеству, вследствие чего они образуют биополевые системы, которые принято называть эгрегорами¹.

Всякий эгрегор в материальном аспекте его рассмотрения — биополе (совокупность физических полей свойственных человеку).

В *информационно-алгоритмическом аспекте*² рассмотрения все эгрегоры, порождаемые людьми, по характеру несомой ими информации и алгоритмики можно отнести к двум классам: биологически обусловленные и культурно-социально³ обусловленные.

Биологически обусловленные, как ясно из их названия, — обусловлены биологией (генетикой) вида Человек разумный и его рас, народов, племён, вследствие чего они довольно устойчивы на протяжении жизни одного поколения. И как носители информации и алгоритмики они обслуживают биологические процессы в жизни вида Человек разумный, аналогично тому, как это имеет место в жизни других биологических видов и их популяций. При этом они являются основой для возникновения культурно-социально обусловленных эгрегоров.

¹ В латиноязычной культуре образуется пара «индивид (в смысле — особь) — «эгрегор (в смысле — сборка)». Т.е. по сути «эгрегор» и «агрегат» — однокоренные слова, хотя при их вхождении в русский язык возникло различие в транслитерации в начальных буквах — «э» и «а», соответственно.

² Т.е. в функциональном, различаемом по информационному и алгоритмическому их наполнению.

³ Под культурой в данном контексте понимается вся информация и алгоритмика, которая передаётся от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе общественной организации и не является врождённым информационно-алгоритмическим обеспечением поведения особей вида. Т.е. культура отлична от врождённых инстинктов и безусловных рефлексов. Поскольку носителем культуры в указанном смысле является общество или его социальные группы, то обусловленность именно культурно-социальная.

Кроме того, в жизни общества имеет место личностная культура — как совокупность знаний и навыков, освоенных определённой личностью в течение жизни как на уровне сознания, так и на бессознательных уровнях личностной психики.

Культурно-социально обусловленные эгрегоры, как ясно из их наименования, непосредственно биологией людей не обусловлены, и их информационное наполнение и алгоритмику определяет культура, свойственная обществу или социальной подгруппе, члены которых порождают тот или иной эгрегор. При этом культурно-социально обусловленные эгрегоры различаются по смыслу той информации, которая им свойственна, и той алгоритмике, в которой работает эта информация.

Принадлежность (вхождение) человека в тот или иной культурно-социально обусловленный эгрегор, его статус (должность — права и обязанности, возможности) обусловлены его личностной психикой, т.е. типом строя психики¹ в соответствующий момент (интервал) времени; соответствием личностной информации и потока мыслей информации, характерной для этого эгрегора; теми фрагментами эгрегориальной алгоритмики, которые есть в психике индивида (эгрегориальные алгоритмы и алгоритмика эгрегора в целом в большинстве случаев распределена разными своими фрагментами по психике многих людей).

¹ Всякий человек, начиная с подросткового возраста вне зависимости от пола, может быть носителем пяти типов строя психики:

- животный — когда высшим приоритетом в поведении обладают программы инстинктивного и безусловно-рефлекторного поведения;
- зомби — когда высшим приоритетом обладают традиции культуры, которые с одной стороны в каких-то обстоятельствах блокируют действие инстинктивных программ поведения, а с другой стороны блокируют творчество и творчески выработанные программы поведения, не соответствующие традициям культуры;
- демонический — характеризуется вседозволенностью и отсутствием внутренних сдерживающих факторов «что хочу, то и ворочу»;
- человеческий — человек осознаёт Промысел Божий и искренне старается уложить свою деятельность в его русло, пребывая по жизни в диалоге с Богом (в Концепции общественной безопасности человеческий тип строя психики признаётся единственно нормальным для всего взрослого населения);
- опущенный в противоестественность — нервная и психическая деятельность, — в том виде, как она генетически запрограммирована, — подавляется и искажается применением всевозможных дурманов и психотропных веществ (алкоголь, табак, наркотики и т.п.), вследствие чего оказывается по своему характеру нечеловеческой.

И особую роль в психике всякой личности играет нравственность.

В информационном отношении нравственность индивида представляет собой совокупность образных представлений и описаний (на внутренних языках личности) каких-то жизненных реальных и возможных характерных событий с оценками каждого из них «хорошо», «плохо», «не имеет значения» или «значение не определено» либо «обусловлено сопутствующими обстоятельствами», которые кроме того ещё и иерархически упорядочены по их предпочтительности.

Соответственно:

Безнравственность — составная часть нравственности субъекта в целом, представляющая собой по существу, **во-первых**, неопределённость нравственных мерил, обусловленную отсутствием каких-то из них или *множественностью нравственных мерил, применение которых возможно в одной и той же ситуации*, и **во-вторых**, разного рода неопределённости в иерархической упорядоченности по значимости нравственных мерил.

С этой совокупностью *описаний-мерил и их взаимосвязей, составляющих нравственность субъекта*, соотносится вся алгоритмика психики в процессе преобразования информации при оценке течения событий, при выработке намерений и линии поведения в изменяющихся обстоятельствах жизни. Соответственно перезадание выявленных нравственных мерил с новыми значениями оценок «хорошо» — «плохо» в отношении связанных с каждым из них множеством характерных событий, переопределяет и весь характер алгоритмики сознательных и бессознательных уровней психики, изменяя при этом то множество целей, к осуществлению которых в жизни стремится человек, и то множество путей и средств их достижения, которые он признаёт допустимыми.

И есть один вопрос, который можно назвать исходным вопросом психологии как науки:

Самодостаточен ли человек в способности выбирать информацию из потока событий Жизни, и прежде всего — «первичную»¹ информации, либо же нет?

¹ Первичная информация — та, которой ранее, с момента рождения, в психике человека не было.

Выбор одного из двух ответов на него по своему существу есть выбор одного из двух классов теорий, описывающих становление и развитие психики и психическую деятельность человека. Этот вопрос — действительно исходный вопрос для развёртывания психологии как науки, поскольку вся субъективная психическая деятельность начинается только после того, как «первичная» информация стала достоянием психики субъекта; если информации нет — психика пуста: нет личности, нет человека, нет ни познающего субъекта, ни объекта познания, подчас в одном и том же лице.

Каждый из двух вариантов ответа на поставленный вопрос порождает два взаимно исключающих мнения и о возможностях человека и человечества в этом Мире:

- Если попадание информации (в том числе и «первичной») в психику полностью обусловлено самой этой психикой и здоровьем организма, то субъект объективно имеет возможность идти по Жизни куда и как хочет.
- Если же попадание информации, и прежде всего «первичной», обусловлено не только психикой и здоровьем организма, но и неподвластными субъекту объективными процессами, включая и прямое распределение информации Богом Вседержителем, то:
 - есть области, куда одному субъекту будет позволено идти в его личностном развитии предоставлением ему соответствующей информации;
 - а другой субъект при всём его рвении не сможет войти в те же области, будучи лишён необходимого информационного обеспечения; не сможет войти в них, по крайней мере до тех пор, пока в результате исключительно своей психической деятельности не изменит в себе самом нечто, после чего ему извне будет предоставлен доступ к соответствующему информационному обеспечению пути и деятельности.

И такого рода различия возможностей субъектов в получении доступа к определённой информации объективны, хотя во многом они обусловлены субъективизмом каждого — его осмысленным отношением к становлению и развитию его личности и его отношением к обществу и Жизни в целом.

Вседержительность Божия объемлет все процессы самоуправления в жизни Мироздания, входит в них как в режиме наблюдения, так и в режиме непосредственного управления их течением.

И это касается и взаимной вложенности процессов, о которых речь шла выше:

- жизнь Мироздания, объемлющая жизнь планеты Земля и её биосферы;
- жизнь биосферы Земли, объемлющая жизнь вида Человек разумный;
- жизнь биологического вида Человек разумный, объемлющая функционирование всех порождаемых им эгрегоров, включая человеческую биологически обусловленную ноосферу, как совокупность культурно-социально обусловленных эгрегоров;
- жизнь человеческой ноосферы, объемлющая психическую деятельность каждого индивида;
- личностная психическая деятельность определённого человека.

И Вседержительности Божией доступен для вхождения в любом качестве (наблюдения и непосредственного управления) каждый из названных выше физических уровней взаимной вложенности.

Предназначение человека — состояться в качестве наместника Божиего на Земле (возможно, для начала)¹.

И разум дан человеку для того, чтобы он мог познавать Жизнь и исповедывать Промысел Божий. И соответственно, — при той роли, которую нравственность (в ранее определённом смысле этого слова) играет в психической деятельности человека, — для осуществления миссии наместничества — нравственность наместника должна быть аналогична нравственности пославшего его в этот Мир Бога — Творца и Вседержителя.

Но Бог не творит вседозволенности. Бог избрал для себя самого нравственность, которая может быть названа Благостью, Праведностью. И соответственно Бог не зомбирует никого даже Правдой-Истиной, а только предлагает её познавать и принимать. Поэтому человеку предоставлена некоторой *вседозволенности* в выборе и выработке нравственных оценок как в отношении самого человека, так и в отношении любого жизненного явления — объекта или субъекта, включая Бога.

И здесь физика Мироздания сливается с этикой (метафизикой — тем, что выходит за пределы Мироздания — жизнью Бога), но уже в

¹ Коран, сура 2: «30. И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на земле наместника”. Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?” Он сказал: “Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”».

самом человеке. Человеку открыта возможность выразить свою реальную нравственность в своей деятельности, в этике, и человек это делает вне зависимости от того, хочет он того либо же нет. Человек может действовать как в русле Промысла Божиего безошибочно, так и в области Попущения Божиего ошибаться при осуществлении Промысла или деятельно противодействовать Промыслу в его осуществлении.

Предоставление же человеку возможности вседозволенности в выборе и выработке нравственных оценок по существу означает, что человеку предоставлено право ошибаться, выявлять ошибки и переосмысливать их, вырабатывая самостоятельно нравственность, аналогичную по сути Божией Благости, либо упорствовать во вседозволенности, воплощая её в жизнь Мироздания. И, соответственно этому, Вседержительность Божия приводит людей в такие обстоятельства, в которых каждый может убедиться в том, что есть Правда-Истина как выражение Благости, а что — ошибки или заведомо умышленное Зло.

Это касается и политики.

При этом Бог даёт возможность проявиться ошибкам и Злу для того, чтобы люди сами изменили свою нравственность и впредь не совершали ошибок и освободились от Зла. Если они этого не делают, то, как гласит один из распространённых афоризмов, «мир лежит во Зле», а люди, впавшие в идеалистический атеизм, строят умозрительные доктрины о том, что «Сатана — князь Мира сего», что «из мира сего надо спастись, т.е. спасти душу» и т.п.

В действительности «Сатана — не князь Мира сего», и даже не наместник в нём. Его власть только над теми, кто избрал его сам в качестве «князя мира сего» и уклоняется от исполнения своей доли в миссии наместничества Божиего в Мире сём; а также и над теми, кто отгораживается от Вседержительности чужими и своими мнениями, которые он возводит сам в ранг неусомнительной догмы-истины, а равно воспринимает их в таковом качестве, не внемля ничему и никому, когда Бог вводит его в жизненные обстоятельства, которые обнажают ошибочность и лживость догм-псевдоистин¹.

В этом процессе всюду проникающей Вседержительности Божией и возникают неприятные неожиданности как в быту, так и в политике, как

¹ Коран, сура 16: «98. (...) проси защиты у Бога от сатаны, побиваемого камнями. 99. Поистине, нет у него власти над теми, которые уверовали и полагаются на своего Господа. 100. Власть его — только над теми, которые избирают его покровителем и которые придают ему сотоварищей».

И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупающего...

знаки, указывающие на уклонение в личностном развитии и в развитии культуры от Праведности и русла Промысла Божиего. Но в этом же процессе Бог поддерживает Праведность людей и всю их деятельность, выражающую Праведность как в быту, так и в политике.

По существу, осознание этой физико-этической основы жизни говорит о том, что:

Вне зависимости от того, как отреагирует Генпрокуратура, другие органы российской государственной власти и разнородная политически активная и пассивная общественность на предложенный России заправилами библейского проекта тест «на **ВЫМАРАНО ЦЕНЗУРОЙ** овосхищение», тест этот Россией уже пройден в том смысле, как об этом повествуется в настоящей аналитической записке: пусть пока ещё и не в аспекте политических деклараций и повседневной политической практики, а только в аспекте эгрегориально-матричных общеноосферных — глобальных — процессов.

И Бог поддержит свою Вседержительностью тех, кто действительно работает на воплощение в жизнь Его Промысла, поддержит то, что Промыслу соответствует, а все прочие столкнутся с более или менее неприятными неожиданностями. Бог поддержит тех, кто с Ним, а не тех, кто убеждён, что Бог с ними, не внемля ничему и никому в Жизни...

Внутренний Предиктор СССР
14 мая — 23 мая 2005 г.

Внутренний Предиктор СССР
КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**И БУДЕТЕ ИСКАТЬ, КОМУ БЫ ПРОДАТЬСЯ,
НО НЕ БУДЕТ НА ВАС ПОКУПАЮЩЕГО...**

ВП СССР. И будете искать, кому бы продать, но не будет на вас покупателя... [Текст]/ВП СССР – М.: МИМ - Московское издательство «МЕРА», РОД Объединение сторонников КОБ, ИА «Гражданский контроль», Общественная инициатива КОБ-А, Серов Е.И., 2015 г. – 116 с. Тираж 1000 экз.

МИМ - Московское издательство «МЕРА», sirin@kob.su
Подписано в печать 21.12.2015 г. Тираж 1 000 экз. Заказ № 38

Дополнительная информация и работы авторского коллектива ВП СССР
доступны в частности, на следующих интернет-ресурсах:

www.dotu.ru | www.kob.su
Полная база работ ВП СССР: www.kob.info/kobbase

Интернет магазин: www.zdravmag.com



МИМ
московское издательство

М Э Р А

2015